Energi

Fra: PEKO (Per Ove Kogut) <[redacted]>
Sendt: 16. juni 2020 09:42
Til: Energi
Cc: PEKO (Per Ove Kogut)
Emne: Høringsvar vedr. Energi plan Holbæk Kommune

Kategorier: behandlet; Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære udvalg v/ Karin Peschardt

Jeg har med stor interesse studeret den fremlagte Holbæk strategiske Energiplan. Stor var min forundring at man som sekundære placeringsområder har valgt områder på eller tæt ved mine marker & gård, til såvel vindmøller som solcelle anlæg.

Dette er midt i et yderst anvendt rekreativt område, der besøges af 1000 vis af personer i gående, motionerende , biler, cykler, motorcykler ikke mindst i weekender, samt et eneste stående dyreliv, ikke mindst jagt som foregår tæt på vor gård/jorde.

At opsætte vindmøller ville ikke alene skæmme området betydeligt, og vi har jo allerede udsigt til vindmøller lidt længere ude ved motorvejen, og kønt er det ikke. Det vil æstetisk være en betydeligt fejl placering ligesom det vil værdiforringe områdets ejendomme markant.

Derudover kan såvel, støj som skygge spille en rolle. Vi oplever allerede betydelig støj fra såvel landevej, motorvej, husstandsvindmølle, togbane samt ikke mindst skydebanen.

Vi kan allerede se at den husstandsvindmølle som for en årrække siden blev opsat gjorde ejendommen på Ågerupvej 19 stort set usælgelig. Udsigtsmæssigt accepterede kommunen derudover ved en fejl for nogle år siden at godkende opførsel af en skov ned mod vandet mellem bredetvedvej, Munkholmvej og Bredetved strand , der fjernede al vandudsigt. Vi bør denne gang undgå flere betydelige fejlvurderinger i området, og dermed værdiforringende tiltag.

Vi vil derfor gøre kraftig indsigelse omkring at udlægge området mellem Rønmosegaard, Eriksholsm slot og Erikholms avlsgård som sekundært område, for den i øvrigt udmærkede energiplan.

Vi foreslår derfor at området fjernes som såvel primært som sekundært område iht Energiplanen. Området er betydeligt belastet allerede.

Vi står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning, dialog.

Vedlagte brev (mail) er ligeledes fremsendt min private advokat, for at sikre de lovformelle krav er overholdt fra såvel vor som kommunen og andre instansers vedkommende.

Mvh

Adm. Direktør

Per Ove Kogut
Rønmosegaard
Bredetvedvej 4
Bredetved
4300 Holbæk

This e-mail (including any attachments) is intended for the addressee(s) stated above only and may contain confidential information protected by law. You are hereby notified that any unauthorized reading, disclosure, copying or distribution of this e-mail or use of

information contained herein is strictly prohibited and may violate rights to proprietary information. If you are not an intended recipient, please return this e-mail to the sender and delete it immediately hereafter. Thank you.

Energi

Fra: Allan Bode <[redacted]>
Sendt: 22. juni 2020 14:58
Til: Energi
Emne: Høringsvar vedr. Energi plan Holbæk Kommune

Kategorier: behandlet; Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære udvalg v/ Karin Peschardt

Jeg vil på det kraftigste gøre indsigelser imod etablering af vindmøller i området beliggende imellem Ågerupvej, Eriksholmvej og Bredetvedvej/Munkholmvej.

Området er omkranset af store unikke rekreative områder. Munkholmskoven, Tempelkrogen og klassisk dansk marklandskab med små grønne naturoaser med rigt dyreliv. Området er højt beliggende med mange flotte udsyn 360 grader rundt. Særligt udsigten over Tempelkrogen og Inderbredning til Orø er unik. Hele området er en naturperle med blandet dansk landskab, som bliver svære og svære at finde og er bevaringsværdigt.

Det vil være et voldsomt indgreb og ødelæggende både for dem der er boende eller besøgende i området og for dem som befinder sig langt derfra og kigger mod området. Vindmøller vil blive altdominerende for sejlende på fjorden, hvor Dragerup Skov, Munkholmskoven og Lille Indhegning og Ordrup Skov i dag danner de smukkeste rammer for udsigten. Det vil være skammeligt at ødelægge med en eller flere vindmøller, der på grund af områdets høje beliggenhed, vil være synlige fra alle steder og mange km væk.

Munkholmskoven/Eriksholm skov er et særdeles yndet udflugtsområde, som besøges af tusindvis af gæster. Et velbesøgt rekreativt område, hvor begge sider af Munkholmbroen med iskioskerne, danner rammen om et væld af aktiviteter til glæde for kommunens borgere. Selv turen derhen igennem områdets smukke landskaber, er en del af oplevelsen. Den vil i den grad blive beskæmmet af opførelsen af vindmøller i området.

Området imellem Bredetved, Nyvang og Oldhuse ligger tæt på de nye bebyggede udstykninger i øst byen. Holbæk by er stille og roligt udvidet i den retning igennem en årrække, og opførsel af vindmøller vil sætte en stopper for yderligere udstykninger til beboelse.

Der vil ske en væsentlig værdiforringelse af alle ejendomme der ikke blot støder direkte op til de udpegede områder, men også for ejendomme der får visuel kontakt.
Der vil komme væsentlig styrket støjforurening i området, som i forvejen er belastet af trafikstøj fra Munkholmvej, Bredetved Skydeterræn og privat opført vindmølle på Ågerupvej.

I er velkomne til at kontakte mig for yderligere uddybning og dialog.

Med venlig hilsen

Allan Bode
Bredetvedvej 6
4300 Holbæk

Mobil: [redacted]
E.mail: [redacted]

Venlig hilsen,

Allan Bode

Account Director



Mobil: [redacted]
Telefon: [redacted]
Besøg os på: OTW.dk

OTW er Nordens førende contentbureau med fem kontorer og mere end 200 dedikerede medarbejdere. I OTW skaber vi fortællinger, der skaber forandring. Med engagerende og effektivt indhold løfter vi vores kunder ud af støjen og tættere på deres mål og modtagere. Læs mere på OTW.dk – CVR 34205469

Energi

Fra: Niels Nielsen <[redacted]>
Sendt: 24. juni 2020 09:05
Til: Energi
Cc: Kenny Jensby; Lotte Højgaard
Emne: Høringssvar fra Holbæk Erhvervsforum til det udsendte forslag til Strategisk Energiplan

Kategorier: behandlet; Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Holbæk Erhvervsforum har med interesse læst udkastet til kommunens nye strategiske energiplan.

Som erhvervsorganisation bakker vi op om kommunens indsatser for at arbejde mod en grønnere profil og vores erhvervsliv gør ligeledes på mange områder en indsats for øget bæredygtighed – både miljømæssigt (lavere energiforbrug, minimere spild, genanvendelse osv) og i relation hertil også en sund økonomi.

Vi møder løbende forespørgsler på forskellige former for erhvervsjord til brug for udvikling af eksisterende virksomheder i området, men også fra virksomheder, der ønsker at placere sig i kommunen.
Ønsker som vi lige nu har udfordringer med at honorere, men hvor den strategiske energiplan måske kan medvirke til øgede muligheder, hvis vi kombinerer ønskerne.

Der planlægges på ny for etablering af biogasanlæg (hvor energien kan lagres – og løbende tilføres i opgraderet form til eksisterende naturgasnet) og dette kombineret med planlægning for solcellepark(er) og opsætning af nye energieffektive landmøller burde give mening for alle, således at Holbæk kommune kan dække en langt større del af sit energiforbrug med vedvarende energiformer.

Når der planlægges foreslår vi fra Erhvervsforums side, at det samtænkes på en sådan måde, at der i forbindelse med udlægningen af arealerne til energianlæg samtidigt udlægges arealer til erhvervsformål i de højere miljøklasser 4-6 (evt. 7). På den måde opnår vi mulighed for at tilgodese interesserede virksomheder, der lige nu har svært ved at finde erhvervsjord planlagt for miljøklasse 4-5-6 virksomheder. Eksempelvis kan virksomheder med lugtafkast fra skorsten/ventilation med fordel placeres vest for et større solcelleanlæg, således at evt. lugtgener "fortyndes"/opløses ud over et større areal med solceller, der skal passeres, før man kommer i nærheden af beboelse eller anden virksomhed, der kunne generes. Placering (om muligt) af energianlæg umiddelbart i nærheden af energiforbrugende virksomheder vil også være hensigtsmæssigt, så transporten af energien minimeres.

Ved planlægningen foreslår Erhvervsforum tillige, at der ses på udnyttelsen af de arealer, der ligger transportmæssigt fordelagtigt ift. vores større vejinfrastruktur – dvs. Omfartsvejen, Rute 21, Rute 23 og evt. Rute 57

Det er vigtigt for såvel nuværende som nye virksomheder, der måtte vise interesse for vores kommune, at der er gode til og frakørselsforhold – og samtidigt vil

beliggenheden tæt ved de større trafikårer også betyde mindre belastning på de mindre veje.

Kommunen bør overveje i samråd med nuværende ejere at investere i planlægning/udlægning af flere erhvervsarealer og (hvis økonomisk muligt) evt. erhverve jord, der efterfølgende kan sælges/udstykkes.

Vigtigheden af hele tiden at have "erhvervsjord på hylderne" skal ikke undervurderes og på trods af corona møder vi stadig virksomheder, der ønsker at investere i vores område.
Ønsker som vi som Erhvervsråd og kommunen vil have interesse i at tilgodese for sikring af job og udviklingsmuligheder for de borgere, der forhåbentligt bliver stadig flere af.

Borgere er energiforbrugende og kan vi både sikre deres og virksomhedernes øgede energiefterspørgsel med vedvarende energiformer, så vil det medvirke til at brande Holbæk som grøn kommune.

Venlig hilsen

Niels Nielsen
Erhvervskonsulent
[redacted]

og

Kenny Jensby
Erhvervsdirektør

HOLBÆK ERHVERVSFORUM

Følg os på: Facebook og heforum.dk

[redacted]
Ahlgade 1C, 4300 Holbæk
[redacted]
CVR nr.19692337

En del af Erhvervsforum:

HOLBÆK BYFORUM

**Denne mail er udsendt til virksomheder og kontaktpersoner, der ønsker at modtage informationer fra Holbæk Erhvervsforum eller i en konkret vejledning er i kontakt med os.
Er du ikke den rette modtager bedes du straks gøre afsender opmærksom på det og slette mailen.
Er der anden fejl i din registrering, ønsker du ikke længere at modtage mails fra os

eller har du andre spørgsmål til vores service, så er du velkommen til at kontakte undertegnede.

Energi

Fra: Allan Bode <[redacted]>
Sendt: 24. juni 2020 12:38
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr. Energiplan Holbæk Kommune

Kategorier: behandlet; Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære udvalg v/ Karin Peschardt

Jeg vil gøre opmærksom på Kystnærhedszonen i Holbæks Kommuneplan 2017 som er beskrevet her https://kommuneplan2017.holbaek.dk/temaer/natur-landskab/kystnaerhedszonen/

På den baggrund, er placering af vindmøller mm i de to områder nær Bredetved, ikke aktuelt og bør fjernes som mulighed.

Med venlig hilsen
Allan Bode
Bredetvedvej 6
4300 Holbæk

Venlig hilsen,

Allan Bode

Account Director

OTW

Mobil: [redacted]
Telefon: [redacted]
Besøg os på: OTW.dk

OTW er Nordens førende contentbureau med fem kontorer og mere end 200 dedikerede medarbejdere. I OTW skaber vi fortællinger, der skaber forandring. Med engagerende og effektivt indhold løfter vi vores kunder ud af støjen og tættere på deres mål og modtagere. Læs mere på OTW.dk - CVR 34205469

Energi

Fra: Sussie Waldorff Nielsen <[redacted]>
Sendt: 6. juli 2020 16:00
Til: Energi
Emne: 13055 - Att.: Karin Peschardt - Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar 06072020.PDF; Dansk Skovforenings bemærkninger til Holbæk Kommunes forslag, endelig.pdf; Signaturbevis.txt

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Karin Peschardt,

Se venligst vedhæftede Høringssvar med bilag.

Med venlig hilsen
Advokat Ingrid Brix Jensen

Sussie Waldorff Nielsen
Advokatsekretær

CPH LEX
ADVOKATER
Ny Vestergade 17, 1., DK-1471 København K
CVR: [redacted]
Tel: [redacted]
Dir: [redacted] (ml. 9-15)
Mobil: [redacted] (ml. 9-15)
www.cphlex.dk
E-mail: [redacted]



Advokatfirmaet passer godt på dine oplysninger. Vi beskytter og behandler de oplysninger vi kommer i kontakt med via vores arbejde og opdrag i overensstemmelse med EU's persondataforordning og den danske Databeskyttelseslovgivning. Der henvises til behandlingen og rettigheder i den forbindelse til kontorfællesskabets hjemmeside: www.cphlex.dk/privatlivspolitik

Indholdet af denne e-mail kan være fortroligt og juridisk beskyttet. Såfremt De ikke er rette modtager af denne e-mail, bedes De venligst straks slette e-mailen og give os meddelelse herom.

This e-mail is confidential and may well also be legally privileged. If you have received it in error, you are on notice of its status. Please notify us immediately by reply e-mail and then delete this message from your system. Please do not copy it or use it for

any purposes, or disclose its contents to any other person. To do so could be a breach of confidence. Thank you for your co-operation.

CPH LEX
ADVOKATER

Kjeld Fruensgaard (H)
Michael Nathan (H)
Jakob Busse (H)
Lene Diemer
Ingrid Brix Jensen (H)
Birgit Gylling Andersen (L)
Jens Rysgaard (H)
Carlo Siebert (H)
Ole Liedke (L)

Ingrid Brix Jensen
Advokat (H)
Dir. tel. [redacted]
Mobil [redacted]
E-mail [redacted]
CVR-nr. [redacted]

Sussie Waldorff Nielsen/IBJ
Sekretær
E-mail [redacted]

Sendt pr. e-mail til energi@holb.dk
Holbæk Kommune
Vækst og Bæredygtighed
Plan og Byg
0899 Kommuneservice

Att.: Karin Peschardt

6. juli 2020
J.nr. 13055

Høringssvar vedr. Holbæk Kommunes høringsforslag "Strategisk Energiplan 2020-2030" og "Handleplan 2020-2022" med tilhørende udkast til Miljøvurdering og Miljøscoping samt Liste over placeringshensyn.

På vegne lodsejerne af Naturejendommen Skallesøgård, beliggende Trælastvej 13, Holbæk og Audebo Amtsplantage, beliggende Hagesholmvej 1, Holbæk, skal jeg herved afgive høringssvar vedr. udsendt Strategisk Energiplan 2020-2030 med tilhørende Handleplan og bilag.

Jeg vedlægger;

- Udtalelse fra Dansk Skovforening af 1. juli 2020.07.03

I mit høringssvar vil mine bemærkninger/indsigelser primært vedrøre 3 af de udpegede positivområder for placering af biogasanlæg. Det drejer sig om de 3 mulige placeringer i den nordligste del af Kommunen beliggende helt op til kommunegrænsen til Odsherred Kommune vest for Audebo ved Hagesholm.

Skallesøgårds jordtilliggende er på knap 400 ha, fordelt med ca. 1/2 naturarealer, 1/4 dyrkede arealer og 1/4 græsarealer. Audebo Amtsplantage består af ca. 200 ha fredsskov. De 3 mulige placeringer er beliggende på et areal, som grænser op til Skallesøgård og Audebo Amtsplantage. Begge lodsejere har derfor en betydelig interesse i den påtænkte arealanvendelse, og ønsker at sikre, at alle aspekter af den miljømæssige indvirkning af planen inddrages på det tidligst mulige tidspunkt i processen.

1) Overordnede bemærkninger til det samlede Høringsforslag

Det udsendte materiale fremstår, set i relation til Miljøvurderingsloven (LBK 2020-06-25 nr. 973), jf. særligt afsnit II, ufyldestgørende. Bestemmelserne har til formål at sikre, at integreringen af miljøhensyn foretages i forbindelse med udarbejdelsen af planen eller programmet omfattet af (bl.a.) § 2, stk. 1, nr. 2, således at der kan tages hensyn til den miljømæssige indvirkning på et tidspunkt, hvor det fortsat er muligt at inddrage de miljømæssige aspekter i planens eller programmets udformning, jf. Miljøvurderingsdirektivets betragtning 4, og artikel 1. Med bestemmelsen sikres det, at miljøaspektet inddrages på et tidligt tidspunkt i processen, samt at det sker på et tidspunkt, hvor det fortsat er muligt at påvirke indholdet af planen eller programmet (» snarest muligt«).

I relation til VVM-reglerne er biogasanlæg omfattet af bilag 1 punkt 10. ” Anlæg til bortskaffelse af ikke farligt affald ved forbrænding eller kemisk behandling med en kapacitet på over 100 tons/dag”, eller såfremt kapaciteten kommer under 100 ton/dag vil anlægget være omfattet af bekendtgørelsens bilag 2 og er screeningspligtig. Når rørledningen (tilslutning til gasnettet) er en del af projektet vil den også skulle vurderes.

I forbindelse med (den senere) miljøkonsekvensvurdering skal miljøpåvirkningerne af anlægget vægtes, hvilket for et biogasanlæg vil indebære en grundig vurdering af trafik, natur, lugt, risiko, landskab og visuel påvirkning.

Disse forhold bør derfor indgå allerede i miljøvurderingen som grundlag for Energiplanen og den strategiske beslutning om et biogasanlæg. Ligeledes bør planen baseres på;

- grundig gennemgang og kortlægning af biomasse opland også set i relation til opførelse af biogasanlæg i nærliggende kommuner – hvordan sikres råvarer med hvad og hvor fra,
- gennemsigtighed i forhold til nødvendige infrastrukturinvesteringer som er en del af projektet (vejudvidelse, trafiksikkerhed, motorvejsramper), og
- vurdering af placering af ledningstracé for tilslutning til øvrig gasinfrastruktur.

Af ”Bilag - liste over placeringshensyn” fremgår det, at Kommunen har fravalgt at inddrage en lang række af disse (væsentlige) hensyn. I relation til det planlagte biogasanlæg er således udeladt af vurderingen:

- Nærhed til input til biogasanlæg i form af f.eks. husdyrgødning og det omkringliggende vejnets kapacitet ift. transport af input til biogasanlæg, og
- nærhed til afsætning af biogas.

Konsekvenserne af dette fravalg ses bl.a. i "Bilag 5a: Miljøscoping". For centrale beskyttelsesinteresser vedr. landskab, visuel påvirkning og natur markeres strategiens indvirkning som "ikke relevante", med den begrundelse, at der ved udpegningen af mulige geografiske områder til mulig placering af energi anlæg er taget hensyn til disse interesser. Yderligere fremgår det, at strategien ikke vurderes at kunne påvirke trafikafvikling og belastning, trafikstøj, emissioner eller trafiksikkerhed væsentligt, hvilket kun kan have den forklaring, at dette punkt ikke indgår i grundlaget for strategien.

Konsekvenserne af disse valg ses af udkast til Miljøvurdering. Det er heri vurderet, at alene følgende miljøparametre indgår i miljøvurderingen:

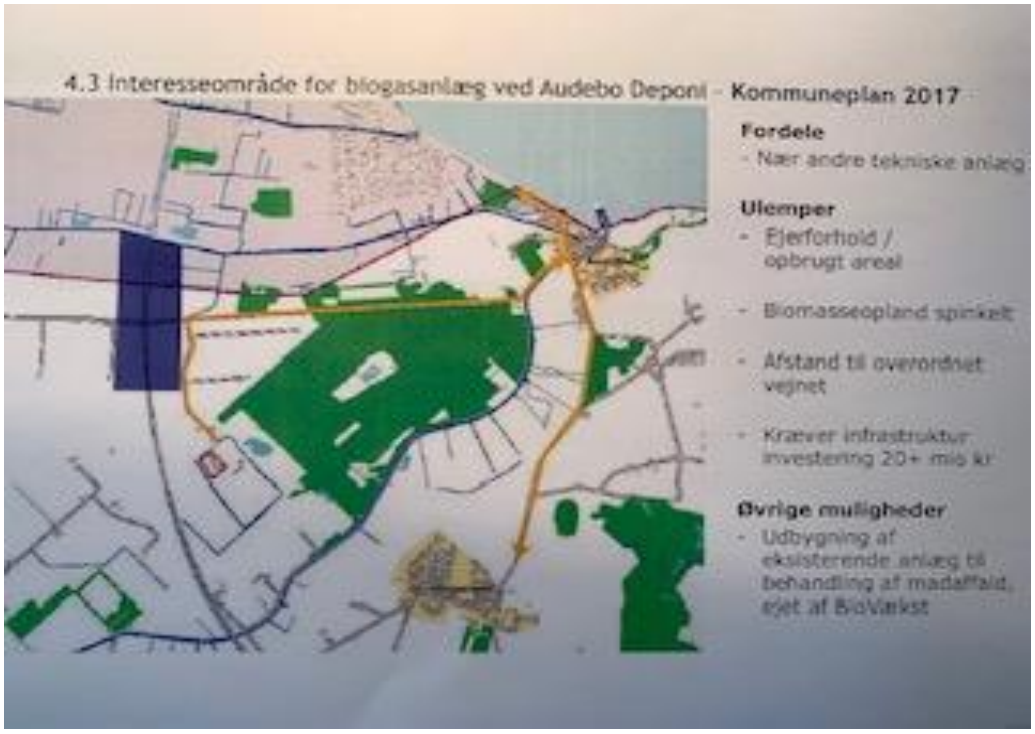
- Landbrugsinteresser og arealforbrug
- begrænsninger og gener overfor befolkningen og sundhedstilstanden, og
- energiforbrug.

Dermed er det min opfattelse, at grundlaget for den udsendte plan er utilstrækkeligt. Planen bliver mere misvisende end vejledende, og det er min vurdering, at planen ikke opfylder kravet i Miljøvurderingsloven om, at miljøaspektet skal inddrages på et tidligt tidspunkt i processen, og det er min vurdering, at Planen er uanvendelig for den videre proces.

2) Konkrete bemærkninger til de 3 mulige positivområder ved Hagesholm.

Energiplanens udeladelse af de ovenfor omtalte væsentlige parametre for miljøvurderingen (miljøkonsekvensvurderingen/screeningen), efterlader usikkerhed omkring projektets videre udvikling. Mine bemærkninger til Høringsforslaget i det følgende, fremsættes for at sikre, at de hensyn, som gør sig gældende for Skallesøgård og Audebo Amtsplantage varetages i den videre proces.

Under Temamøde om Biogas i Holbæk Kommune i januar 2019 fremlagde Kommunen kriterier for valg og fravalg af placeringsmuligheder for biogasanlæg. På det tidspunkt var Audebo Deponi i spil som placeringsmulighed. Audebo Deponi ligger 3-4 km fra de 3 positivområder ved Hagesholm. Det fremgår af materialet og det efterfølgende "Uddybende notat om mulighed for biogasanlæg ved Audebo Deponi…", at Kommunen dengang fravalgte Audebo Deponi, idet Kommunen vurderede, at der var væsentlige ulemper forbundet med denne placering, jf. slide fra Temamøde nedenfor.



På samme slide er indtegnet ramper for tilslutning til rute 21, og yderligere markeret kørselsrute ad Hagesholmvej.

De nu udpegede 3 positivområder ved Hagesholm ses ikke at adskille sig fra den tidligere fravalgte placering ved Audebo Deponi for så vidt angår de påpegede ulemper, når bortses fra "Ejerforhold/opbrugt areal". Som redegjort for ovenfor har Kommunen imidlertid udeladt (bl.a.) de i forhold hertil relevante miljøparametre (Biomasseopland/udbringningsarealer, trafik/infrastruktur og transport) i Miljøvurderingen, jf. "Bilag – Liste over placeringshensyn". Som anført ovenfor indeholder miljøvurderingen heller ikke miljøparametrene natur og planteliv, ligesom Miljøvurderingen er tavs omkring landskab og visuelle forhold.

De 2 ejendomme, som jeg repræsenterer, grænser op til Hagesholmvej hhv nord og syd for vejen på strækningen fra Nykøbingvej og frem til Hagesholm Gods. Begge ejendomme rummer væsentlige naturværdier såvel dyre- som planteliv. Lodsejerne har derfor en betydelig interesse i, hvorledes infrastrukturen i forhold til de udpegede placeringer er tænkt løst, herunder i forhold til den forventede trafikbelastning. Med ejendommenes beliggenhed som nabo til de udpegede placeringsmuligheder, har lodsejerne endvidere betydelige interesser i de visuelle og landskabelige forhold i forbindelse med anlægget.

Uanset om der tænkes i ramper for tilslutning til rute 21, eller om trafikken tænkes afviklet via (bl.a.) Hagesholmvej, vil det medføre betydelige konsekvenser for de to ejendommes naturværdier.

Antageligt vil der, når det påtænkte anlæg er i drift, blive tale om et væsentligt antal daglige transporter. Miljøvurderingen er som nævnt tavs om problemstillingen, men til sammenligning er der beregnet ca. 16.750 årlige transporter = ca. 53-54 daglige transporter i gennemsnit for et anlæg med en kapacitet på 300.000 ton, jf. nedenstående link til Miljøkonsekvensrapport vedr. et biogasanlæg ved Køng:

https://vordingborg.dk/media/15817740/miljoekonsekvensrapport-for-etablering-af-biogasanlaeg-syd-for-koeng_231271.pdf

Det anføres i Miljøkonsekvensrapporten side 11, at transporterne er sæsonbestemte, hvorfor antallet vil variere over året fra 32-79 daglige transporter i gennemsnit. Færrest i sommermånederne og flest i efteråret. Antallet skal ganges med to, da lastbilerne både kører til og fra, hvilket giver mellem 64 – 158 daglige kørsler.

Det må antages, at antallet af transporter er proportionalt med kapacitet. Antallet skal således ganges med 5/3 for at få det antal transporter, som vil blive gældende for anlægget i Holbæk. Det svarer således til mellem 53 – 131 transporter svarende til mellem 106 – 261 kørsler. Beregningen her tager afsæt i udnyttelse af fuld kapacitet.

Der er, som det fremgår, tale om en væsentlig belastning af vejnettet, herunder uanset om til/frakørsel sker via ramper fra rute 21 eller helt eller delvist via Hagesholmvej. Det anførte illustrerer betydningen af, at inddrage alle miljøparametre allerede på plan-stadiet, da disse parametre kan få – og ifølge loven skal have - væsentlig betydning for placeringen.

Ud over belastningen af vejnettet, vil kravet om ændret infrastruktur og etablering af vejnet medføre konsekvenser for den omkringliggende natur.

Til brug for nærværende høringssvar har jeg derfor indhentet en vurdering fra Dansk Skovforening, jf. vedhæftede bilag. Det fremgår heraf, at de 3 placeringsmuligheder ved Hagesholm, som følge af kravene til vejnet/infrastruktur, vil medføre væsentlig ødelæggelse af naturværdier i form af,

- Fredskovspligt på skovarealer
- §3-beskyttede enge
- §3-beskyttede overdrev
- §3-beskyttede søer
- §3-beskyttet mose
- Skovbyggelinje

- Åbeskyttelseslinje
- Forstyrrelse af en række bilag IV arter, herunder også ødelæggelse af disses levesteder.

Jeg henviser til Notatet side 2 nederst – 3 øverst. I Notatet beskrives nærmere konsekvenserne for disse naturværdier, og det fremhæves, at Høringsforslaget er uegnet til at danne grundlag for et valg, idet det ikke er konsekvensvurderet, og væsentlige elementer helt er udeladt.

Jeg kan helt tilslutte mig Dansk Skovforenings vurdering, som bekræfter det af mig anførte, at Høringsforslaget er mangelfuldt i forhold til Miljøvurderingsloven.

Yderligere må det forventes, at etablering af adgang til afsætning af biogassen tilsvarende vil medføre konsekvenser for den natur, som er beliggende på de to lodsejeres ejendomme, og som støder op til de udpegede positivområder.

Endelig vil ændringer af infrastrukturen i området og biogasanlægget med sit industrielle udtryk uundgåeligt påvirke det flade delvist småbakkede landskab med skov og beskyttelsesnatur væsentligt.

På den baggrund skal jeg anmode om at Kommunen revurderer de udpegede 3 positivområder ved Hagesholm, og lader områderne udgå af det videre arbejde. Subsidiært at der udarbejdes en Miljøvurdering, som i henhold til lovgivningen inddrager alle miljøparametre.

Med venlig hilsen

Ingrid Brix Jensen

3. juli 2020
HMH

NOTAT

Dansk Skovforenings bemærkninger til Holbæk Kommunes høringsforslag ”Strategisk Energiplan 2020-2030” og ”Handleplan 2020-2022” specifikt vedrørende de i høringsforslaget påpegede mulige placeringer af biogasanlæg.

Dansk Skovforening er af advokat Ingrid Brix Jensen, som repræsenterer to lodsejere (Naturejendommen Skallesøgård og Audebo Amtsplantage), blevet anmodet om at vurdere de naturbeskyttelsesmæssige interesser og konsekvenser i relation til 3 af de udpegede positivområder for placering af biogasanlæg. Det drejer sig om de 3 mulige placeringer i den nordligste del af Kommunen beliggende helt op til kommunegrænsen til Odsherred Kommune vest for Audebo ved Hagesholm. De 3 mulige placeringer er beliggende på et areal, som grænser op til Naturejendommen Skallesøgård og Audebo Amtsplantage.

I Kommunens opsamling på placeringer står der, at der ikke ved nogen af de udpegede mulige placeringerne (herunder de tre placering ved Hagesholm) er konflikter med naturværdier, og samtidig bemærker kommunen, at der i dag ikke er nærhed til det overordnede vejnet. Hvis der imidlertid etableres en påkrævet nærhed til det overordnede vejnet fx ved etablering af af- og tilkørselsramper til rute 21 *vil* der opstå konflikter i forhold til naturværdierne.

Kommunen anfører da også, at:
”Ved videre planlægning for placering af et fælles biogasanlæg skal der foretages yderligere undersøgelser af vejnettet ved områderne, for at sikre en effektiv drift under hensyntagen til det omkringliggende lokalsamfund.”

I ”Bilag 5a: Miljøscooping strategisk energiplan 2020” findes der en vurdering af etableringen af biogasanlæg for så vidt angår:

- Dyrelivet
- Plantelivet
- Sjældne, fredede og udryddelsestruede planter og naturtyper, bilag 4 arter
- Naturbeskyttelse
- Spredningskorridorer og

- Fredskov

For samtlige elementer er der afkrydset i feltet ”Ikke relevant eller ingen/begrænset påvirkning”.

Dette skyldes alene det forhold, at kommunen ikke har indregnet de nødvendige transportmæssige følgevirkninger af etableringen af et biogasanlæg ved Hagesholmvej. Det fremgår således af bilag ” Liste over placeringshensyn”, at bl.a. følgende forudsætninger ikke er indgået i kortlægningen af mulige placeringer for energianlæg:

- Nærhed til input til biogasanlæg i form af f.eks. husdyrgødning og det omkringliggende vejnets kapacitet ift. transport af input til biogasanlæg, og
- Nærhed til afsætning af biogas.
-

Se endvidere nedenfor.

Det er meget bekymrende, at konsekvenserne af en løsning af de trafikale forhold ikke er medtaget i kommunens scoping – end ikke som nogle helt generelle sammenhænge. For tingene hænger unægtelig sammen, og derfor er bilag 5a misvisende i forhold til det samlede projekt.

Konflikter med naturværdierne

Der er en række restriktioner og reguleringer på det område, hvor der nødvendigvis skal ske en opgradering af vejanlæggene, jf. dette kort:



Der er tale om:

- Fredskovspligt på skovarealer, men også på arealer inden for nedennævnte arealkategorier uden skov:
- §3-beskyttede enge

- §3-beskyttede overdrev
- §3-beskyttede søer
- §3-beskyttet mose
- Skovbyggelinje
- Åbeskyttelseslinje
- Forstyrrelse af en række bilag 4 arter, herunder også ødelæggelse af disses levesteder.

Nedenfor er vist eksempler på de beskyttede naturtyper og habitater, der påvirkes/ødelægges ved de nødvendige vejanlæg såfremt biogasanlægget lægges ved Hagesholmvej:


§3 beskyttet eng



§3 beskyttet overdrev



§ 3 beskyttet erstatningssø



§3 beskyttet sø der er lysstilet



6-rækket løvtræbælte



§3 beskyttet sø, afløb fra rute 21

De eksisterende naturværdier i dette område er for en stor dels vedkommende resultatet af de krav om etablering af erstatningsnatur, der blev stillet i forbindelse med etableringen af rute 21. Her blev der gjort store anstrengelser i anlæggene på erstatningsarealerne for at sikre arternes optimale levemuligheder.

Dansk Skovforening finder, at planlægning af nødvendige trafikale ændringer på sådanne nyetablerede erstatningsbiotoper er udtryk for en kortsigtet og ikke rational kommunal planlægning. Se endvidere bemærkningerne nedenfor om de trafikale forhold.

Anlæg af af- og tilkørsler fra rute 21 vil dels overskride skovbyggelinjen og formentlig også åbeskyttelseslinjen, og såvel dele af de beskyttede enge, overdrev og sø(er) vil blive inddraget til sådanne vejanlæg og måske også den §3 beskyttede mose.

Konsekvensen af et sådant nødvendigt anlæg er, at biotoperne for en række arter vil blive påvirkede/ødelagte, herunder for arealer med Salep-Gøgeurt, markfirben, salamandre, frøer og flagermus.

Samtidig vil længere strækninger af etablerede 6-rækkede læbælter på begge sider af rute 21 skulle fjernes.

Trafikale forhold

Som nævnt ovenfor er kommunens plan for et biogasanlæg ved Hagesholm helt blottet for nødvendige nyanlæg af veje og disses indvirkning på natur og miljø. Dette er en væsentlig mangel, da det – som ovenfor nævnt - har en meget stor indflydelse herpå.

Tidligere har kommunen selv afvist et forslag om etablering af tilkørselsramper og har karakteriseret det som "ikke … værende realiserbar" bl.a. på grund af de meget betydelige omkostninger, der er forbundet hermed, hvorved der ikke er "en businesscase".

På side 33 i høringsforslag Strategisk energiplan er der vist følgende vejkorridorer:



Her er der ikke anvist tilkørselsveje til en placering ved Hagesholm.

Ud over nødvendige til- og frakørselsramper vil der skulle ske en udvidelse af Hagesholmvejen, der ikke i dag har en bredde, der tillader at tung lastbiltrafik kan passere hinanden ved den voldsomme forøgelse i trafikken, der vil være en konsekvens.

Det vil bl.a. kræve, at der skal eksproprieres arealer langs vejen, hvilket vil føre til krav om fældning af eksisterende fredskov på begge sider af vejen samt at en afvandingsgrøft langs nordsiden af Amtsplantagen skal flyttes.

Dansk Skovforenings konklusion

Dansk Skovforenings konklusion er, at kommunens plan ikke er konsekvensvurderet, da væsentlige elementer helt er udeladt. Derfor er materialet ikke egnet til at foretage et valg på nuværende tidspunkt.

Det er foreningens opfattelse, at konsekvenserne for naturen og biodiversiteten ved at placere et biogasanlæg ved Hagesholm *med de helt nødvendige vejreguleringer* ikke er acceptabel.

En konklusion, som kommunen i øvrigt selv tidligere er kommet frem til. Hvilke forhold er ændrede siden da?

Dansk Skovforening



Hans M. Hedegaard

Energi

Fra: info eriksholm <[redacted]>
Sendt: 15. juli 2020 14:23
Til: Energi
Emne: Høringssvar.
Vedhæftede filer: Høringssvar Strategisk Energiplan.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk Kommune, Karin Peschardt.

Vedhæftet fremsendes høringssvar til Holbæk Kommunes forslag til Strategisk Energiplan.

Med venlig hilsen,
Ole Nielsen

Eriksholm Skovdistrikt
Eriksholmvej 40
4390 Vipperød

Mobil : [redacted]
e-mail : [redacted]

Vipperød, d. 15. juli 2020

Høringssvar til udkastet til Strategisk Energiplan i Holbæk Kommune.

Kommunalbestyrelsen i Holbæk Kommune har vedtaget forslag til strategisk energiplan, og sendt den i offentlig høring fra d. 25. maj til d. 1. august 2020. Vi takker for muligheden for at kommentere på udkastet.

Det er glædeligt at kommunen arbejder hen mod mere grønne løsninger på energiområdet. Det er i den forbindelse vigtigt at finde de rette placeringer på de tekniske anlæg, så det ikke sker på bekostning af de gode og store landskabelige og rekreative værdier i kommunen. Vi har derfor nogle kommentarer i forhold til de udpegede vindmølleområder og til dels solcelleområder.

Opstillingsmuligheder skal være realistiske

Det fremgår af Vejledning om planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller at: *"Afgrænsningen af området bør dog, af hensyn til kommende bygherre og ikke mindst af hensyn til dialogen med lokalbefolkningen, være tilpasset det enkelte område, så der udpeges et felt, hvor der muligvis vil være en eller flere reelle opstillingsmuligheder. Det vil sige, at afgrænsningen af området vil afspejle den viden, der er på det pågældende tidspunkt i planprocessen, hvor der ikke nødvendigvis er kendskab til et konkret projekt eller opstillingsmønster".*

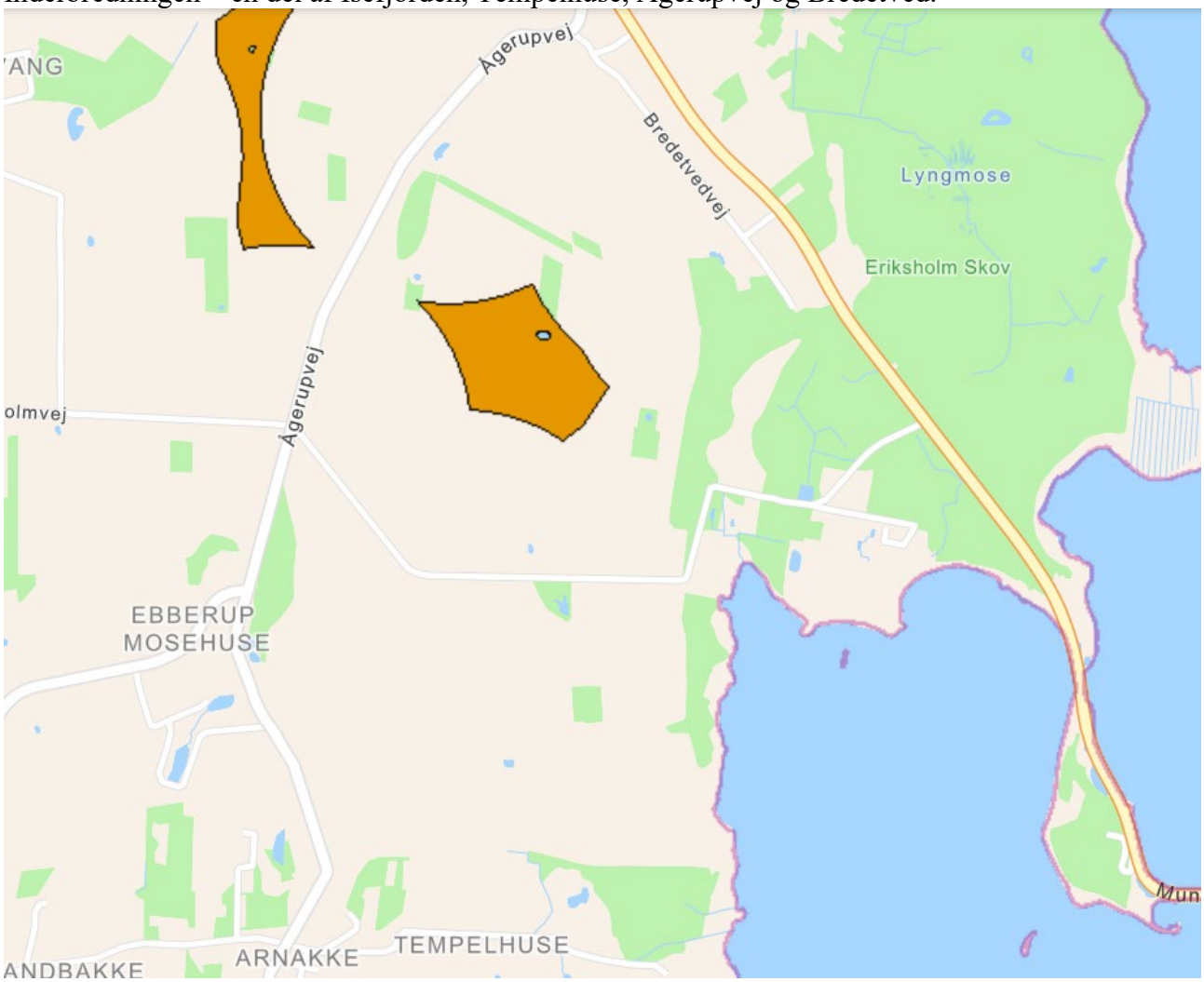
Det fremgår af udkastet til den strategiske energiplan, at der i forbindelse med denne er foretaget indledende undersøgelser af mulige placeringer for energianlæg. Kortlægningen udgør en bruttoliste over potentielle områder til placering af vedvarende energianlæg i Holbæk Kommune. Den kommende Kommuneplan 2021 vil indeholde mere specifikke retningslinjer for placering af vedvarende energianlæg. Det fremgår, at der ikke bliver opstillet vedvarende energianlæg i et konkret område, før der er foretaget yderligere undersøgelser af områdets egnethed som placering for den specifikke anlægstype, herunder landskabelige og naturmæssige værdier.
Vi vil argumentere for, at et par af de udpegede områder i strategiplanen ikke bør indgå i den endelige planlægning.

Der er flere parametre, der taler imod opsætning af vindmøller i området nordvest for Eriksholm Slot, beliggende Eriksholmvej 40 samt boligerne beliggende Eriksholmvej 36 og 34, hvorfor vi anmoder om at de slettes som potentielle placeringer, og dermed giver lokalbefolkningen en vished allerede nu, så vi ikke skal vente på kommuneplanen.

Eriksholm Skovdistrikt ApS
Eriksholmvej 40 - 4390 Vipperød - CVR-nr. [redacted] - Tlf. nr. [redacted]

Det konkrete areal dette høringssvar omhandler

Kommentarerne i dette høringssvar omhandler området omkring Eriksholm. Arealet afgrænses ved Inderbredningen – en del af Isefjorden, Tempelhuse, Ågerupvej og Bredetved.



Kort 1: Det aktuelle område, hvor potentiel vindmølleplacering er markeret med orange. Vindmøller må maksimalt være 125 meter.

Et særligt område, der bør friholdes for store tekniske anlæg som vindmøller

Indtegningen af potentielle vindmølleområde minder om Erhvervsstyrelsens indtegning for arealer, hvor vindmøller op til 125 meter ikke er i konflikt med lovgivningens afstandsbestemmelser. Med den nye bekendtgørelse, som giver lov til at planlægge for endnu højere vindmøller bør det vurderes, om det i sidste ende er mere energieffektivt at satse på arealer, hvor det er muligt – også set ud fra en fremtidssikret betragtning. I så fald er området omkring Ågerupvej ikke oplagt, da det ikke opfylder afstandskravene for møller højere end 125 meter på nær et meget lille område. Der findes andre arealer i kommunen, som bedre kan rumme de større anlæg. Lovgivningens afstandsbestemmelser er dog ikke det eneste relevante at kigge på i området.

Området omkring Eriksholm Slot og Eriksholm Avlsgård indeholder mange værdier både landskabeligt og rekreativt. Dette fremgår mange steder af kommunens egne udpegninger og beskrivelser af området.

En stor del af det areal, der er udpeget som potentielt areal for at rejse vindmøller befinder sig i et område, der er udpeget som værdifuldt kulturmiljø. Retningslinjerne på sådanne arealer er, at det skal sikres, at der ikke etableres anlæg og bebyggelse eller inddrages arealer til formål, der kan forringe de kulturhistoriske bevaringsværdier. Ligeledes skal det ved placering og udformning af byggeri og anlæg inden for værdifulde kulturmiljøer sikres, at oplevelsen og kvaliteten af kulturmiljøet ikke forringes.

Vi mener derfor ikke, at vindmøller passer ind i det kulturmiljø, som området netop indeholder. Der vil ligeledes være flere af de udpegede markarealer til solceller, som vil skæmme det værdifulde kulturmiljø.

Landskabsplanen, der er et bilag til kommuneplan 2013-2015, fremhæver om området, at målsætningen er at bevare dette som et storskala herregårdslandskab domineret af skovbrug og landbrug. Af karaktergivende rummelige og visuelle forhold nævnes, at det åbne land står i kontrast til skoven og den relativt lukkede kyststrækning. Det fremhæves, at oplevelsen af det åbne land ikke bliver sløret af det småbakkede terræn. Området beskrives som relativt autentisk, og at der ikke har været de store ændringer i landskabet de seneste 100 år ud over Munkholmbroen.

Vi finder det relevant at bevare landskabskarakteren som et åbent godslandskab med landbrug skovbrug og mener, at vindmøller såvel som større anlæg med solceller vil sløre dette autentiske billede af landskabet.

Området ligger i kystnærhedszonen og for at gennemføre en planlægning i kystnærhedszonen skal der foreligge en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for den kystnære lokalisering. Vi ser ikke umiddelbart en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for at skulle placere vindmøller i denne zone, hvorfor arealet ikke bør indgå i den videre planlægning.

Ser man overordnet på produktionen af vindenergi (linket viser et kort med potentiale for vindenergi) i Danmark er der nogle områder, som er mere egnede end andre netop grundet vindforholdene. Området omkring Inderbredningen ligger forholdsvis lavt på udnyttelsespotentiale, hvilket også bør indgå i betragtning og prioritering i forhold til landskab og kulturmiljø.

Det fremgår af rapporten "Store vindmøller i det åbne land - en vurdering af de landskabelige konsekvenser", ved fjord-, bælt- og sundkysterne indrammes udsigten hen over vandet af modstående kyster, hvad enten fjorden åbner sig ud mod havet, eller man står længere inde i fjorden. Disse landskaber rummer ofte en særlig kvalitet, som risikerer at blive forstyrret eller ødelagt ved opstilling af store vindmøller.

Der fremkommer støj fra vindmøller. Det er relevant, at denne støj ikke forstyrrer i det udpegede uforstyrrede område langs kysten, hvor mange mennesker netop nyder den smukke natur og ro.
Der er et rigt fugleliv i området, som kan blive påvirket negativt af vindmøller fx havørn.

Konklusion

Vi mener, at den potentielle placering af vindmøller og solcelleanlæg omkring Eriksholmvej og Ågerupvej bør slettes og ikke indgå i fremtidig planlægning. Der er store landskabelige, biologiske og kulturhistoriske interesser i området samt en høj værdi for befolkningen som et rekreativt område, som blandt andet er en del af den velbesøgte Fjordsti.

Med venlig hilsen



Charlotte Holst Nielsen Ole Nielsen

Energi

Fra: Johan Ib Hansen <[redacted]>
Sendt: 17. juli 2020 11:06
Til: Energi
Cc: Michel van der Linden
Emne: Høringssvar - Strategisk Energiplan
Vedhæftede filer: 326_2020_232027_Høringssvar_over_forslag_til_Strategisk_Energiplan.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vækst og Bæredygtighed, Plan og Byg
att.: Karin Peschard

Vedhæftet denne mail er høringssvar fra Kalundborg Kommune til Holbæk Kommunes Strategiske Energiplan.

Med venlig hilsen

Johan Ib Hansen
Senior Project Manager
Direkte: [redacted]
Mobil: [redacted]
Email: [redacted]

Plan, Byg og Miljø
Rynkevangen 13
4400 Kalundborg
www.kalundborg.dk

Hjælp til med at passe på miljøet - print ikke denne e-mail.

Returadresse:
Plan, Byg og Miljø
Rynkevangen 13, 4400 Kalundborg

Holbæk Kommune
Plan og Byg
Att. Vækst og Bæredygtighed

DATO
17. juli 2020

SAGSNR.
326-2020-
63241

Høringssvar vedrørende
Forslag til Strategisk Energiplan for Holbæk Kommune

Kalundborg Kommune anerkender det store arbejde, der er gjort for at udarbejde et forslag til en strategisk energiplan. Vi konstaterer med stor tilfredshed, at forslaget lægger op til endnu videre samarbejde om at løse de udfordringer vi alle står med, når det gælder om at leve op til regeringens målsætninger indenfor energi, klima og miljø. Særligt planens tema om grøn varme lægger op til et udvidet tværkommunalt samarbejde. Vi håber med dette høringssvar at understrege vigtigheden af et fortsat tæt samarbejde.

Lokale og konkrete erfaringer
Holbæk Kommune og Kalundborg Kommune deltager begge i arbejdet med "Fælles Regional Energiomstilling" i projektet FREO, hvor forsyninger og kommuner i fællesskab forsøger at danne overblik over behovet for investeringer i energisystemet, og også se på værdierne ved samarbejder på tværs af kommune- og forsyningsgrænser.

Også vores samarbejde og erfaringer i Interreg-projektet LowTemp er vigtige at bringe i spil, når vi skal udvikle fremtidens energiløsninger. I Lowtemp er Holbæk Kommune og Kalundborg Kommune med i et internationalt projekt sammen med en række kommuner, universiteter og forsyningsselskaber om at samle erfaringer med lavtemperatur fjernvarme. Hensigten er, at planlæggere og forsyninger kan vurdere mulighederne for at anvende varme fra fx spildvarme, returvand fra fjernvarme, varme fra spildevand og andet i fjernvarmenettet ved brug af store varmepumper og hensigtsmæssig planlægning af fjernvarmenet.

Kalundborg Kommune håber sammen med Holbæk Kommune at kunne trække på de værdifulde erfaringer og den læring, der er opnået gennem disse projekter, når der fremover skal udarbejdes nye varmeplaner og kommuneplaner.

Kontakt

Sagsansvarlig:
Johan Ib Hansen
Plan, Byg og Miljø
Telefon, direkte: [redacted]

Kalundborg Kommune
Rynkevangen 13
4400 Kalundborg

KONTAKT OS VIA DIN DIGITALE POSTKASSE

WWW.KALUNDBORG.DK

Helhedsorienterede løsninger
Kalundborg Kommune er bekymret for energiplanens manglende fokus på sammenhængende løsninger, og opremsning af mange forskellige løsninger til forskellige områder. Gennemførelse af mindre, enkeltstående løsninger kan risikere at spænde ben for mere langsigtede og helhedsorienterede løsninger, hvor fx overskudsvarme fra virksomheder, spildevand og damp, kan anvendes via den nyeste teknologi baseret på større varmepumper.

Overskudsvarme til fjernvarme
Vi ser med stor tilfredshed at der i Holbæk Kommunes handlingsplan 2020-2022 står, at mulighederne for at importere fjernvarme fra Kalundborg skal undersøges. Kalundborg Kommune bidrager gerne til denne undersøgelse, ligesom vi gerne samarbejder med viden om anvendelse af overskudsvarme også udenfor de store byer.

I Kalundborg har vi mangeårige erfaringer med at anvende overskudsvarme til fjernvarme. Her er det returvarme og varme fra spildevandsbehandlingen, der via en stor varmepumpe sendes ud til fjernvarmekunderne i Kalundborg. I Kalundborg er der et nyt projekt på vej, hvor "kold fjernvarme" skal føres frem til et mindre bysamfund, Ulstrup på Røsnæs, og her være kilde til energi i en lokalt placeret varmepumpe, som herved kan forsyne landsbyen med varme. Teknologien er der, lad os samarbejde om at udnytte den.

Den teknologiske udvikling går stærk indenfor energiforsyning og ikke mindst indenfor fjernvarmen. Der er allerede teknologier, der på effektiv vis, kan anvende restvarme fra forskellige processer, og som gør det rentabelt trods store afstande mellem kilde og forbrugssted. I forhold til påvirkninger af miljøet, så formodes store varmepumper, der udvinder varme fra spildevand og lignende, at være blandt de teknologier, der har mindst negativ påvirkning. Teknologierne vil kun blive mere effektive de kommende år, især hvis vi samarbejder om udvikling af løsningerne.

Den største hindring er ikke teknologisk, men afgiftsstrukturen. Hvad angår afgiftsstrukturen er der store forventninger til ændringer, så det i fremtiden bliver rentabelt at udnytte virksomhedernes store mængder af overskudsvarme.

Strategisk energiplanlægning
Hvis regeringens mål om 70% CO_2-reduktion skal nås, er det afgørende at kommunerne som ejere har forventninger til forsyningsselskaberne, og at de samarbejder på tværs af forsyningsområderne, så man opnår de mest effektive løsninger.

Kalundborg Kommune ønsker et samarbejde med Holbæk Kommune, der kan sikre en koordineret varmeplanlægning for hele Vestsjælland/Regionen. Den fælles varmeplanlægning skal fremme helheder frem for enkeltprojekter, og understøtte på tværs af kommune- og forsyningsgrænser. Det fratager ikke kommunerne for deres ansvar på varmeforsyningsområdet.

Kontakt

Sagsansvarlig:
Johan Ib Hansen
Plan, Byg og Miljø
Telefon, direkte: [redacted]

Kalundborg Kommune
Rynkevangen 13
4400 Kalundborg

KONTAKT OS VIA DIN DIGITALE POSTKASSE

Kalundborg Kommune og Holbæk Kommune kan med fordel:

- Samarbejde og koordinere forsyningsstruktur og investeringer
- Samarbejde om etablering af en Sjællandsk fjernvarmering
- Samarbejde og udveksle erfaringer om omstilling af olie- og naturgaslandsbyer til VE-løsninger

Kort sagt i fællesskab indgå i regionale og tværkommunale projekter og partnerskaber, for at sikre en økonomisk og bæredygtig udvikling af vores fremtidige energisystem.

Kalundborg Kommune vil gerne indgå i konkrete samarbejder i forhold til de indsatser, der er beskrevet i Holbæk Kommunes strategiske energiplan. Det vil være til gavn for begge kommuners muligheder for at tilbyde borgere og erhvervslivet bæredygtige løsninger, både med et klima og et økonomisk sigte.

Med venlig hilsen

Michel van der Linden
Direktør

Kontakt

Sagsansvarlig:
Johan Ib Hansen
Plan, Byg og Miljø
Telefon, direkte: [redacted]

Kalundborg Kommune
Rynkevangen 13
4400 Kalundborg

KONTAKT OS VIA DIN DIGITALE POSTKASSE

Energi

Fra: Inga Birthe Hansen <[redacted]>
Sendt: 22. juli 2020 16:53
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.
Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2: I planen slås det fast at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. **Det er alt for lidt!** Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Inga Birthe Hansen

Medlem af Miljøforening Midtsjælland og beboer i Bukkerup

Venlig Hilsen

Inga B Hansen
Bukkerupvej 126
Danmark

[redacted]

Energi

Fra: Dagmar Hagedorn <[redacted]>
Sendt: 22. juli 2020 17:17
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar til: **Nej tak til biogasanlæg** i vores lille sårbare landsbymiljø.

De kæmpe svinefarme har intet med landbrug at gøre, det er en industri der hører sig til i et industrikvarter - det samme gælder biogasanlæg!

Vi ønsker ikke et biogasanlæg op af, eller i nærheden af vores lille landsby.

Vi er i forvejen plaget af en kæmpe svineindustri der lugter/forringer udelivet, forudsager meget tung trafik på de små landeveje, og foringer vores ejendomsværdier!

Vi ønsker ikke at der oven i det, også skal placeres et Biogasanlæg, der yderligere kan lugte og forringe vores livskvalitet endnu mere, og samtidig gøre de små landeveje endnu mere usikre for skolebørnene, fodgængerne og cyklisterne -der heletiden er i risiko for at blive kørt ned, af den tunge trafik der i forvejen foregår pga svineindustrien.

Så Nej tak til biogasanlæg i vores lokalområde

Med venlig hilsen Lior Varsano og Dagmar Hagedorn

Bukkerupvej 134
4340 Tølløse

Tlf. [redacted]

Mail: [redacted]

Energi

Fra: Christian Berg <[redacted]>
Sendt: 22. juli 2020 19:00
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: behandlet; Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære kommune
Nej tak til Biogasanlæg, I har i forvejen forpestet vores by med store svinefarme og nedbrudte veje pga den store trafik. Det er simpelthen urimeligt, I skulle prøve at sidde i vores by bare en enkelt aften med den rigtige vindretning, eller prøve at passere en svinetransport, en gyllevogn eller en traktor på de små veje, der er ingen plads på de hullede veje, så tror vi har fået nok, nej tak til yderligere forringelser herfra.

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. **Det er alt for lidt!** Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Lizette og Christian Berg

Bukkerupvej 122A

Medlem af Miljøforening Midtsjælland og beboer i Bukkerup

Sendt fra min itoy

Energi

Fra: Lars Piil <[redacted]>
Sendt: 23. juli 2020 19:01
Til: Energi
Cc: Søde Smukke AA Jette
Emne: Høringssvaret ang. biogasanlæg ved Tølløse/Kirke Eskilstrup

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk kommune,

Placeringen af anlægget er ikke heldigt, og der må kunne findes lokationer andetsteds i kommunen hvor der er mere befolkningstyndt.
Området ml Bonderupvej/Tåstrupvej og landsbyerne Store Tåstrup/Nørre Vallenderød er et meget tyndt befolket område med næsten 8 km ml landsbyerne og 2 km ml de 2 parallele veje med meget få spredte huse. Her vil der let kunne etableres adgangsveje til Bonderupvej (større landevej) med næsten uforstyrret adgang til vej mod Holbæk. Berøringsgraden med mennesker vil her være mange gange lavere end Nr. Eskilstrup placeringen.

Den foreslåede placering ved Nørre Eskilstrup ligger klods op af et villakvarter med både nye og ældre boliger, desuden er der meget trafik, både gående, inkl børn på skolevej til Tølløse, cyklende og privat-/landbrugskørsel ml Kr Eskilstrup og Tølløse som vil blive stærkt berørt at tung trafik med last- og tankvogne.
Kommunen skal huske på at den har tilladt/indvilliget i produktionsudvidelser af flere omgange på de såkaldte svinefarme i området Bukkerup, Tingerup, Bårup, Alindelille og Nyrup. Her er eneste åbne "flugtvej" nu gennem Kirke Eskilstrup mod Tølløse og Store Merløse.
Luk ikke denne mulighed!

Med venlig hilsen
Lars Piil
Bukkerupvej 182
4360 Kirke Eskilstrup

Energi

Fra: Blancka Andersen <[redacted]>
Sendt: 23. juli 2020 22:15
Til: Energi
Emne: Høringsvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Nej tak til biogasanlæg. Jeg gør hermed indsigelse.

Mvh Blancka Andersen
Platanvej 17 4360 Kr eskilstrup

Energi

Fra: Christian Lassen <[redacted]>
Sendt: 23. juli 2020 22:37
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Der skal IKKE opføres biogasanlæg i nærheden af Tølløse, eller andre byer for den sags skyld. Hvad tænker i overhovedet på!? For umiddelbart virker det da ikke til at i tænker. Biogasanlæg både lugter og ødelægger livskvaliteten for ALLE der bor i nærheden af et anlæg. I skriver ydermere at det vil betyde "en betydelig tung trafik til og fra anlægget" jamen det er da bare super at sende kæmpe store lastbiler fyldt med lort i gennem en by der i forvejen ikke har særligt store veje, og hvor der hele tiden bliver udstykket nye grunde og der flytter hele tiden nye folk til byen. Det kommer da til at sætte en stopper for det med det samme hvis i vælger at opføre et biogasanlæg, og folk vil flytte fra byen og kommunen igen. Inklusiv undertegnede og familien. Skam jer! Føj siger jeg bare!

Christian Lassen

Energi

Fra: Bettina Birch <[redacted]>
Sendt: 23. juli 2020 23:09
Til: Energi
Emne: høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

jeg ønsker ikke at jeres plan om et biogasanlæg skal gå igennem tølløse. og sket ikle da det er et børne område og skoler og børnehaber vuggestuer som ville blive chikaneret af lugten fra de køretøjer det ville komme til at køre gennem byen og det ville vetyde at de børn som er ude i den friske luft ville blive tvunget til at være inden døre. og det syns jeg ikke at man kan byde folk. og folk vil flytte fra byen. for de ville være generet af lugten. og ja de ville køre lige forbi tæt boboet områder og gerner folk så tøjet ude den friske luft ville man ikke se mere bærn der løber og leger heller ikke. og det vil i byde folk. nej tak. siger jeg bare i må finde et amdet sted hvor at det ikke er til gene for nogle mennesker.

Sendt fra min Huawei-telefon

Energi

Fra: Mette Olin <[redacted]>
Sendt: 23. juli 2020 23:18
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Biogasanlægs placering i Holbæk kommune:

NEJ TAK til biogasanlæg her i vores skønne område!!!
Det er absolut ikke i orden og slet ikke hensynsfuldt at etablere biogasanlæg her!

At finde den rigtige placering af så stort et anlæg kræver et grundigt forarbejde og en tilbundsgående analyse af forskellige parametre. Dertil kommer en afvejning af de forskellige hensyn, der både tager udgangspunkt i de nationale udmeldinger, lokale forhold!

Transport af gylle og øvrigt biomasse til og fra anlægget vil give anledning til en, ikke uvæsentlig, generende øget tung trafik gennem vores byer. Lidt research viser, at et biogasanlæg normalt vil hente og bringe gylle hos landmanden i store lastbiler, der kan laste ca 30-35 ton. Det sparer landmanden for selv transportere sin gylle i en gyllevogn med traktor. Denne transportbelastning vil især kunne mærkes tæt på anlægget og på vejene dertil.

Der vil uværligt være en del lugtgener i nærheden af et biogasanlæg!!

Man burde overveje at finde muligheder for at placere biogasanlægget i et industri- og erhvervsområde, væk fra boligområder!

Med venlig hilsen
Mette Olin
/Tølløse

Energi

Fra: Tina Jenny Kjeldsen <[redacted]>
Sendt: 23. juli 2020 23:56
Til: Energi
Emne: Høringssvar biogasanlæg v. Bukkerup/Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

De bedste hilsner
Tina Kjeldsen

Energi

Fra: Lisbeth Randers <[redacted]>
Sendt: 24. juli 2020 08:13
Til: Energi
Emne: Høringssvar til Strategisk Energiplan
Vedhæftede filer: Høringssvar fra Kalundborg Symbiose til Holbæk Kommunes Strategiske Energiplan.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Vækst og Bæredygtighed, Plan og Byg
att.: Karin Peschard

Hermed fremsendes høringssvar på vegne af Kalundborg Symbiose, se vedhæftede. Vi ser frem til at fremtidig dialog og samarbejde.

Med venlig hilsen

Lisbeth Randers
Sekretariatschef
Direkte: [redacted]
Mobil: [redacted]
Email: [redacted]

Kalundborg Symbiose
Rynkevangen 13
4400 Kalundborg
www.kalundborg.dk

KALUNDBORG SYMBIOSIS

KALUNDBORG
SYMBIOSIS

Kalundborg, 20-07-2020

Høringssvar til Holbæk Kommunes Strategiske Energiplan 2020-2030

Kalundborg Symbiose ønsker Holbæk Kommune tillykke med høringsforslaget til Strategisk Energiplan 2020-2030, som ambitiøst sætter retning for hvordan kommunen kan understøtte den nationale målsætning for grøn omstilling med 70% reduktion af CO_2-udledningen. Holbæk Kommunes helhedsorienterede plan sammentænker forskellige områder, f.eks. energiproduktion og affald, der hver for sig kan bidrage til omstillingen, ligesom planen aktivt inddrager borgere og virksomheder i processen.

Vi har med særlig interesse læst tema 1, Grøn varme (side 22-25), som bl.a. handler om hvordan varmeforsyningen bør omlægges fra fossile kilder, som f.eks. naturgas, til grøn energi. Planen peger på at såvel mulighederne i nye integrerede teknologier såvel som det samfundsøkonomiske værdiberegningsgrundlag af CO_2-reduktionen gør det attraktivt at undersøge en sådan omlægning nærmere. I den tilknyttede handleplan 2020-2022 peges der i Handling 1 (side 18) på muligheden for at importere fjernvarme fra Kalundborg, med en potentiel CO_2-reduktion på ca. 39.000 tons/årligt. Muligheden uddybes i baggrundsrapporten (side 17).

Udnyttelse af overskudsvarme fra industrien står centralt i anbefalingerne fra de nationale Klimapartnerskaber, f.eks. Life Science & Biotek, Energiintensiv Industri samt Affald og vand, cirkulær økonomi. Her peges der på at industrisektoren effektivt kan bidrage til at skabe CO2-reduktioner i andre sektorer, således at overskudsenergi hos en partner udnyttes som ressource hos en anden. Præcis som man har gjort i Kalundborg Symbiose til gavn for såvel økonomi som miljø siden 1972[1].

Kalundborg Symbiose ønsker at bidrage til at løse centrale samfundsudfordringer, der kan accelerere den grønne omstilling. Der har gennem mange år været drøftelser af mulighederne for at udnytte de omfattende mængder overskudsvarme fra virksomhederne i Kalundborg til fjernvarmeformål. Overskudsvarmemængden fra industrien er imidlertid af en størrelsesorden (ca. 800.000 MWh), at det er relevant også at se på forsyning af nærtliggende byer, såvel som større afsætningsmuligheder i f.eks. Holbæk.

1 Kalundborg Symbiose omfatter følgende virksomheder: Argo, Avista Green, Equinor Refining Denmark, Gyproc Saint-Gobain, Kalundborg Bioenergi, Kalundborg Forsyning, Kalundborg Kommune, Novozymes, Novo Nordisk, Unibio og Ørsted (Asnæsværket). Kalundborg Symbiose er internationalt anerkendt som best practise eksempel på bæredygtig produktion.

KALUNDBORG
SYMBIOSIS

Kalundborg, 20-07-2020

Et konkret forslag til nyttiggørelse af overskudsvarmen fra industrien i Kalundborg er at etablere en ringforbindelse til Holbæk og undervejs levere varme til byer langs det ledningstrace, som fastlægges. Ledningen kunne med fordel etableres som "kold fjernvarme", der kan lægges som vandrør uden særligt højt varmetab. Temperaturen i det fremførte vand boostes af varmepumper, decentralt placeret, f.eks. i centrale boligområder i Holbæk.

Hvis overskudsvarme fra industrierne i Kalundborg skal nyttiggøres, er det desuden nødvendigt at samle de enkelte strømme i en fælles unit, hvorfra energien kan videredistribueres.

Kalundborg Symbiose ønsker en grundig drøftelse med Holbæk Kommune om potentialet i udnyttelse af overskudsvarmen fra industrien i Kalundborg som en måde at opnå en gennemgribende grøn omstilling af varmeforsyningen på. **Vi tilbyder således at indgå i en arbejdsgruppe, der skal udarbejde Varmeplan i 2020 (beskrevet i Handling 1: Grøn Varme). Ligeledes kunne det være interessant for foreningen at bidrage til arbejdet i Handling 5 (side 23): Planlægning af grøn energiforsyning i nye byområder.**

På foreningens vegne

2020. 07. 20

Michael Hallgren, formand for Kalundborg Symbiose, Senior Vice President Novo Nordisk Kalundborg

Energi

Fra: kamilla kildegaard <[redacted]>
Sendt: 24. juli 2020 09:55
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune

Jeg vil gerne give min mening til kende inden man i al hast beslutter at placere et nyt biogasanlæg i Tølløse.
Det bliver et kæmpe 'nej tak' fra min side.
Invester hellere i vand, vind eller solenergi. Bæredygtige løsninger for fremtiden, ikke noget som kræver øget trafikal aktivitet på vores små veje samt støj og lugtgener.

Find en bedre løsning og lade være at flytte aben videre, når man har afvist samme forslag andre steder i kommunen.

Mvh

Kamilla Kildegaard Kristiansen
Primulavej 6
4340 Tølløse

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Jens Christian Petersen <[redacted]>
Sendt: 24. juli 2020 10:23
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej Holbæk Kommune

Jeg hører af omveje at i går med Planer om at etablere et biogasanlæg på Sønderstrupvej nær Tølløse.

Jeg forstår at biogasanlæg skulle være den nye grønne trend, men jeg fatter simpelthen ikke hvorfor man vælger at ligge det tæt på byer. Omvendt så er der lavet 2030 plan fra regeringen om at gas nu skal udfases. Hvordan hænger det sammen med etablering af biogasanlæg?

Jeg sidder i bestyrelsen i grundejerforeningen i Søndermarken øst og her er der meget stor utilfredshed med biogasanlægget. Der er mange nye tilflyttere i området og der er mange nye huse under opførsel, hvilket signal giver i Tølløse ved denne etablering. Samtidig vil der komme en del tung trafik igennem Tølløse som i forvejen er ramt af meget tung trafik.

Jeg mener ikke at dette anlæg hører hjemme ved Tølløse.

Mvh
Jens Christian Petersen

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Becca Wallin Henriques <[redacted]>
Sendt: 24. juli 2020 11:47
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Ang planer for biogasanlæg nær Tølløse.

NEJ TAK.

Det kan simpelthen ikke være rigtigt det her bliver puttet ned over hovederne på os der bor i området.
Vi vil ikke have gyllestank, trafik mv.
Der må findes andre steder længere væk fra beboelse hvor det kan placeres.
Det er absolut ikke okay at lave så drastiske ændringer i et område fuld af familier der elsker at bo her.
Skal vi virkelig til at flytte?!

I bliver nødt til at opsætte biogasanlægget hvor det ikke er til gene for byer omkring.

Vh
Rebecca & Christopher Wallin Henriques.
Tølløse.

Energi

Fra: john <[redacted]>
Sendt: 24. juli 2020 14:15
Til: Energi
Emne: biogas anlæg i Kirke Eskilstrup

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hvad tænker Holbæk Kommune dog på, hører I overhovedet ikke på borgernes ønsker, det er for galt, vi vil IKKE have sådan et anlæg placeret der.
Er det ikke nok, at I har gjort husende usælgelige i Bukkerup og Tingerup? Hvad foregår der i jeres hoveder. I bor der jo selvfølgelig ikke og er åbenbart ligeglad.
Det er det rene vanvid. Læg det i en af jer politikers egen baghave. Der skulle være så dejligt på landet, men idyllen bliver ustandselig ødelagt af forkerte trufne beslutninger.

Har I tænkt på, at når valget engang kommer bliver I forhåbentlig straffet for alle de mærkelige beslutninger, der bliver taget i Holbæk Kommune. Også selv om I finder et smuthul I lover, hvad I jo er rigtig gode til. Tænk jer nu om for en gangs skyld, og lad demokratiet vinde til gavn for borgernes ønsker. Og lad os få en egn uden igen at ødelægge området med dårlig lugt og gener.

Med hilsen
Lissi Kring Jørgensen
Sendt fra Mail til Windows 10

Energi

Fra: Dannie Rise <[redacted]>
Sendt: 24. juli 2020 15:11
Til: Energi
Cc: Borgmester
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk Kommune

Man ved næsten ikke om man skal grine eller græde…!!

Foruden at vi i området omkring Bukkerup, Soderup og Tingerup er omkranset af svineproducenter, som nærmest halvårligt i øjeblikket indsender ansøgninger om udvidelse af deres produktioner, og fordi Landbrugsloven er skruet sådan sammen som den er, får tilladelse uagtet alle de gener det påfører lokalsamfundet og miljøet, vil man nu også anlægge et biogasanlæg omkring Nr. Eskilstrup/Tølløse/Bukkerup.

Udvidelserne af svineproduktionerne kan man ikke gøre noget ved - det har vi efterhånden forstået og det siger kommunen også. Men at anlægge et biogasanlæg - DET har kommunen indflydelse på…og alligevel har man angivet placeringen ved Bukkerup som et "primært positivtområde"!! Man undres…

Allerede nu er en af de lokale svineproducenter, Knud Kjær Knudsen, aktive på en Facebook-gruppe i Tølløse, hvor han skriver: "*Hvordan ser folk på store vindmøller, er det NoGo som grøn energi, når man selv skal se på dem? Det er vindmøller magen til dem som står efter Stenlille. Hvad synes folk om de vindmøller som er ved Bukkerup, irriterer de øjet? Og sindet?*
Grunden til oplægget er, at jeg godt vil skabe lidt debat om det danske samfundssind. Skal vi i Tølløse have samfundssind til at hjælpe samfundet til at blive klimaneutralt". Når man ser sådan et opslag bliver man mistænksom - hvorfor er han pludselig begyndt at interessere sig for samfundssind og grøn energi? Og hvornår kommer opslaget omkring et biogasanlæg. Familien har i forvejen en ejerandel i et biogasanlæg i Ringsted, som man som kommune burde interessere sig nærmere for og hvordan naboerne er alt andet end begejstret.

Summa summarum: lokalområdet kan ikke mere. Hverken i forholdt til transport, lugtgener og konstant byggeri hvad enten det er nye svinestalde, siloer, biogastanke eller industribygninger. Bæreevnen for området er nået - for længst, og som vi har anmodet om tidligere: der skal laves en HELHEDSPLAN for området, for det der sker lige nu er fuldstændig ude af kontrol - og når så samtidig kommunen bærer yderligere brænde til bålet ved at foreslå at der skal anlægges et biogasanlæg, så ved jeg næsten ikke om jeg skal grine eller græde.

Jeg har tilladt mig at sætte borgmesteren på cc, idet jeg ved at området og dets mange udfordringer ligger hende på sinde. Det kan umuligt være med hendes billigelse, at man har tanker om at anlægge biogasanlæg og vindmøller i et område, der i forvejen er nærmest i opløsning. I så fald at borgmesteren støtter op om placeringen, vil jeg da gerne høre det.

Mvh. Dannie Rise
Rosenvænget 2, Soderup
4340 Tølløse

Energi

Fra: Ebbe Kring Jørgensen <[redacted]>
Sendt: 24. juli 2020 17:29
Til: Energi
Emne: biogasanlæg

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune

I forbindelse med planlægning af areal til Biogasanlæg, vil jeg på det kraftigste fraråde arealet ved Nr. Eskilstrup / Kr. Eskilstrup. Det er lige syd for Tølløse og nyt stort boligområde samt Tysingehave. Med de overvejende sydvestlige vinde vi har her på Midtsjælland kan det ikke undgås at påvirke dels Nr. Eskilstrup / Kr. Eskilstrup samt Tølløse og Soderup. Samt megen kørsel på mindre veje Soderup / Nr. Eskilstrup / Kr. Eskilstrup samt Tølløse by.
Der må kunne findes et andet egnet sted til et Biogasanlæg – **hvis vi idet hele taget skal have et sådant**. Hvad med arealet mellem Mølleborup / Jonstrup, her er et stort åbent areal, hvor der er langt til naboer og evt. med tilkørsel fra Ringstedvej ved Bonderup. Tilkørsel hertil kunne benyttes via Hvalsøvejen (den midtsjællandske motorvej) samt Ringsted/Holbækvejen.

Skal vi have et Biogasanlæg, skal det placeres et sted hvor det generer mindst muligt. Kan vores natur idet hele taget blive ved me, at klare al den griseforurening, gylle og afledte gener for vores vandløb/ fjorde m.m.

Jeg bor på Gl. Tadrevej 5 i Soderup vest og ofte er vi generet af gylle lugt og med de overvejende sydvestlige vinde vi har, må det være fra Grisefarmen på Tøltevej.

Så ikke flere grise i vores område og ikke Biogasanlæg i Nr. Eskilstrup.

Venlig hilsen
Ebbe Kring
haven i soderup

Energi

Fra: Rikke Møller Mortensen <[redacted]>
Sendt: 24. juli 2020 20:08
Til: Energi
Emne: Høringssvar ved. biogas anlæg i Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til rette vedkommende

Det er med stor bekymring jeg kan se at Holbæk Kommune planlægger anlæggelse af biogasanlæg i umiddelbar nærhed af Tølløse by.
Det er svært at se hvilken nøjagtig lokation anlægget er planlagt til, da der er markeret områder både syd og nord for Tølløse by.

Biogasanlæg har et meget dårligt rygte, både i forhold til øgede lugtgener og forøgelse af den tunge trafik. Det har ikke været muligt at se nogen analyser af risikoen for disse gener for beboerne i området, ej heller en nærmere beskrivelse af hvilken form de planlagte anlæg skulle have. Der foreligger ingen beskrivelser af hvor meget trafikken vil blive forøget. Det er i det hele taget svært at se hvad det er I beder borgerne om at slutte op om.

Det ene anlæg, nord for byen, er planlagt til at ligge umiddelbart ved siden af et område Holbæk Kommune planlægger at udstykke med parcelhuse. Har dette været med i overvejelserne?
Begge anlæg ligger ved mindre landeveje, som i forvejen er belastet af tung trafik. Er der lavet analyser af de trafikale ricisi?

Vi er ikke ukendte med lugten af gylle, da vi jo altså bor på landet, men disse lugtgener begrænser sig i det mindste til visse dage i forår og efterår. Med et Biogasanlæg i umiddelbar nærhed af byen vil disse lugtgener være permanente, og det er dybt utilfredsstillende. Erfaringer fra andre anlæg i både Kalundborg og Esbjerg viser en utilfredshed med netop lugtgener.

Med et varsel på 20 dage mellem vedtagelse af den strategiske energiplan og borgermøde d. 10 juni, har der ikke været meget tid at forholde sig til planerne eller overhovedet finde ud af hvad planerne indebærer.
De fremlagte plancher fra mødet er ikke til megen hjælp. Derudover ligger denne proces midt i en tid hvor vi alle gør hvad vi kan for ikke at omgåes for mange mennesker, og bestemt ikke har haft øje for hvilke planer der er blevet fremlagt på Kommunens hjemmeside.
Med en høringsfrist der ydermere løber over sommerferien, kan man godt sidde tilbage med en fornemmelse af at være en del af en skinproces som ikke har til formål at afdække borgernes holdninger.

Det er underligt at en ændring af en lokalplan medfører indkaldelse til borgermøde i e-boks, imens så stor en ændring som et biogasanlæg skal findes implicit mellem mange andre planer på Kommunens hjemmeside.

Det er ydermere bekymrende at der ikke er draget erfaringer af den proces som foregik da anlægget skulle placeres i Regstrup.
Borgernes modstand, mod anlægget i Regstrup, er ikke mindre i Tølløse.

På det foreliggende grundlag vil jeg protestere mod den planlagte anlæggelse af biogasanlæg. Det er ikke belyst eller oplyst hvilke konsekvenser sådanne anlæg har for lokalsamfundet og dens borgere, ej heller foreligger der læsbare informationer om intentionerne om at indhente disse informationer.

Med venlig hilsen
Rikke Møller Mortensen

Kvarmløsevej 37M
4340 Tølløse

Energi

Fra: sandy <[redacted]>
Sendt: 25. juli 2020 08:59
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej Holbæk Kommune
Jeg sender hermed et stort Nej Tak til biogasanlæg i tølløse og omegn. Vores små byer er ikke gearet til yderligere tung trafik og jeg bekymres over alle de små mennesker der i forvejen færdes i en voldsom trafik. Udover det, belastes vi rigeligt af bøndernes færden, hvilket der selvfølgelig skal være plads til, men i passende mængder. I det hele taget er jeg imod denne enorme industri i især svinelandbruget og synes i stedet at landmændene skal støttes og hjælpes til at kunne dyrke mindre landbrug med dyrevelfærd i højsædet. At danne et biogasanlæg ser jeg ikke som den rette vej frem i forhold til grøn energi eller i forhold til løsninger for dyreholdet.

En høring må være vejen frem da jeg ved at flere deler min mening og at mange ikke føler sig hørt i dette projekt, som holbæk kommune endnu engang forsøger at presse ned over befolkningen.

Mvh sandy rasmussen
Sendt fra min Sony Xperia-smartphone

Energi

Fra: Kasper Jensen <[redacted]>
Sendt: 25. juli 2020 09:07
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

NEJ TAK !

Til stanken fra sådan et anlæg, da der altid vil være større lugtgenerne end de oplyser.

Samt den tunge trafik der også vil være i den forbindelse, alle ved at store lastbiler ikke tager hensyn til andre på vejen og det vil være en stor bekymring for mig mht vores børn, som man ikke vil være lige så tryk ved og sende afsted.

Ydre mere giver det ikke mening at bygge sådan et anlæg nå vi nu skal til og omstille / nedlægge vores gaskedler, til fordel for et nyt luft til vand varmeanlæg som er mere energirigtigt.

Og hvad med det store nye bolig område i Tølløse der ligger op af Nørre Eskildstrup, de huse bliver jo intet værd og der ved svære og sælge.

Mvh Kasper Frydensberg
Bellisvej 3
Tølløse.

Energi

Fra: Nadja Frydensberg <[redacted]>
Sendt: 25. juli 2020 09:15
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Nej tak til biogasanlæg i Tølløse og bukkerup.

Vejene er ikke i stand til at håndtere den tunge trafik, og lugtgenerne har vi ikke lyst til. Hvis lugtgenerne er slemme nok, kan det også gøre at vores hus kan falde i værdi, da det vil være mindre attraktivt.

Mvh
Nadja Frydensberg
Bellisvej 3
4340 Tølløse

Energi

Fra: Henrik Kristiansen <[redacted]>
Sendt: 25. juli 2020 10:45
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr biogasanlæg nær Kvarmløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune!
Fra Tølløse Privat- og Efterskole vil vi gerne udtrykke bekymring vedr en placering ca 1/2 km fra skolen. Især mulige lugtgener bekymrer os. Overvej gerne en placering længere fra boligområder, og gå på ingen måde på kompromis vedr. sikring mod lugtgener - heller ikke af økonomiske grunde. Bæredygtig energi er vigtig - men det er gode bolig- og skoleområder også!
Mvh på skolens vegne
Henrik Kristiansen
Forstander

Energi

Fra: Anne Willerup <[redacted]>
Sendt: 25. juli 2020 11:05
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk .

Jeg har set høringssvar ang. Biogas anlæg i nærheden og omkring Tølløse by
Og vil kraftig modsætte mig denne plan.
Af hensyn til de fremtige berørte borgere i kommunen og miljøet kan jeg ikke på nogen måde give en opbakning til projektet. Ud fra Fakta og processerne i andre høringssvar og protester mod det samme, kan jeg absolut ikke bifalde biogas anlæg.
De angivne områder kan bruges til solceller .

Hilsen
Anne willerup
Svanevænget
4340 tølløse

Energi

Fra: Claes Pauli Jakobsen <[redacted]>
Sendt: 25. juli 2020 16:48
Til: Energi
Emne: biogasanlæg tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Trafikken i Tølløse er i forvejen massiv, bor Tølløsevej 57 (Lyskrydset Tølløsevej- Hjortholmvej), smertegrænsen er nået, frygter at opførelsen af anlægget vil medføre yderligere forøgelse af TUNG trafik, den har vi nok af, så nej tak herfra
Venlig hilsen
Claes Pauli Jakobsen
Tølløsevej 57
4340
Tølløse

Energi

Fra: Allan Kastrup <[redacted]>
Sendt: 25. juli 2020 23:31
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Nej tak til biogasanlæg med den forelagte mulige placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik.

Det er muligt at biogasanlæg er en god ide. Men er det ikke muligt i en stor landbrugskommune som Holbæk, at finde egnede omrråder som IKKE vil påvirke større beboelsesområder?
Rent politisk virker det som et selvmål at afskrække kommende ressourcestærke familier fra at bosætte sig i Holbæk kommune fremfor fx. Lejre... endsige skubbe tilsvarende familier ud af Holbæk mod øst.

Mvh. Allan Kastrup
Platanvej 52
4360 Kirke Eskilstrup

Energi

Fra: Sophia Ziegler Nohr <[redacted]>
Sendt: 26. juli 2020 13:33
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Efter gennemlæsning af energiplan for 2020, kan jeg og min mand Anders Emil Jensen, Nordstjernevej 10, 4340 gammel Tølløse, ikke støtte op om et biogasanlæg.

Dette vil medføre gene til området, i form af dårlig lugt og øget trafikstøj/trafikpres.

Vi støtter i stedet op om andre løsninger som er grønnere.

Vindmøller feks.

Mvh Sophia og Anders

Energi

Fra: Britt Rosenstand <[redacted]>
Sendt: 26. juli 2020 13:42
Til: Energi
Emne: Høringssvar energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg har netop set i kommunens forslag til ny energiplan, at I planlægger at opføre en biogasanlæg tæt på Tølløse by.

Det vil jeg som borger i byen selvfølgelig gerne gøre indsigelse imod.

Erfaringen viser, at et biogasanlæg giver lugtgener og en øget tung trafik til og fra anlægget.

Jeg håber, i vil tage os borgere med på råd og at I vil overveje en række spørgsmål og svare på disse.

Hvor meget naturgas regner i med at kunne erstatte med metangas?

Skal biogassen kun bruges i Tølløse by? Kan den distribueres i samme ledninger som naturgassen? Eller skal der etableres et kraftvarmeværk?

Hvor mange store landbrug i kommunen skal levere gylle til et centralt placeret biogasanlæg?

Er der andre leverandører på nuværende tidspunkt?

Hvor i kommunen er disse leverandører placeret?

Hvad forventer i af trafik?
Hvor tunge er disse gylletransporter?

Har I kalkuleret med øget slid på vejene? Ud over generne med tung trafik gennem byen.

Hvis der er forholdsvis få store leverandører, har i så overvejet at placere nogle decentrale biogasanlæg der i stedet for at undgå trafikken?

Det er i Holbæk kommune landbruget der står for størsteparten af CO2- udledningen. De burde måske tage en større del af ansvaret decentralt?

Med håb om en seriøs og konstruktiv dialog.

Hilsen
britt rosenstand Hansen
Rødtjørnevej 13
4340 Tølløse
[redacted]

Sent from iPhone

Energi

Fra: Thorsten Ahmed Bo Hansen <[redacted]>
Sendt: 26. juli 2020 16:38
Til: Energi
Emne: Høringssvar i forbindelse med energiplan
Vedhæftede filer: Høringssvar energiplan 1. august.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg fremsender hermed noget jeg vil kalde et høringssvar på kommuneplanen som den blev fremlagt i forbindelse med nogle borgermøder på Elværket i Holbæk i begyndelsen af juni måned.

Jeg har ikke formuleret punktvist fordi der nærmere er tale om en „sludder for en sladder" en slags causeri, nærmere end noget færdigt arbejde til at udfærdige en plan efter.
Således vil jeg nærmere påpege nogle faldgruber ved udfærdigelse af en samlet plan end at komme med nogle forskrifter uden hvilkes følgen, jeg vil blive stærkt utilfreds.
Men jeg vil til gengæld ikke lægge skjul på at bliver mine begkymringer desavouerede totalt, kan jeg jo så nok finde på at blive lidt stram i masken.

Med venlig hilsen

Thorsten Ahmed Bo Hansen
Emmabodavej 28
4450 Jyderup

Tlf.Nr.: [redacted]
E-Mail : [redacted]



Et indlæg jeg lagde op på facebook siden „Politik i Holbæk Kommune" torsdag den 11. juni 2020.

Refleksioner ovenpå Energiplan Holbæk Kommune som den blev præsenteret på El-værket onsdag den 11. juni 2020 for en del af offentligheden, grundet forsamlingsbegrænsningerne indførte på baggrund af den pågående pandemi med smitterisiko for SARS-Cov-2.
Jeg har her formaliseret teksten i en E-Mail så at mine strøtanker kan tages for at være et høringssvar, ikke med krav om at være til efterfølgelse, men blot nogle retningslinier jeg finder skal tages hensyn til.

Angående vindmøller

Jeg vil begynde med en tilfældig opremsning af indtryk på baggrund af de opslag fra kommunen jeg tilfældigvis får øje på. Jeg har først fået øje på at der er udpeget et vindmølleplaceringsområde mellem Frydendal, Torbenfeld og Skovvejen hvor der i forvejen er placeret tre vindmøller.

Desuden er en placering mellelm Høed og Rørte Huse udpeget. Mellem Kundby og Trønninge er også udpeget et område nord for vejen gennem Vognserup.

På den sydlige side af vejen mellem Undløse og Ulkestrup er også udpeget et område.

Mellem Store Merløse og Kyringe er også afstukket en placeringsmulighed. På ryggen fra Tølløse, Skov Vallenderød, Mølle Borup over mellem Jonstrup og Vanløse er også udpeget flere placeringsmuligheder for vindmøller.

Langs sydkysten af den tørlagte Lammefjorden er udlagt et gevaldigt område.

Selve fjordbunden vil virke som en tragt hvorigennem vestenvinde, vestsydvest- samt vestnordvest nok vil have en tendens til at slippe igennem, bort fra højtryk og suget ind i lavtryk og hvad ved jeg. Men den massive placeringslinie på langs ad de fremherskende vindretninger må synes som at lade møllerne „skygge" for hinandens vindforsyning.

Den maksimale teoretiske virkningsgrad for vindkraft er omkring 70-71% af vindens energi.

Umiddelbart skulle synes at over flade arealer vil vindhastighederne være mest jævne.

Da vindmøller notoriskt har et meget snævert produktionsområde for hvornår de producerer optimalt og når de producerer den smule som vinden nu engang tillader, vil en havplacering umiddelbart synes mere logisk end en kolossal stribe af møller på land.

Når vindhastighederne bliver for høje, må de kunne stall'e så ikke de blæses omkuld i den første den bedste storm.

Jeg har ingen anelse om hvor sikker en sådan funktion kan gøres.

Men når gennemsnitsvindhastigheder på land er mere varierende en til havs, må møllernes optimale omdrejningstal altså også skulle tilpasses maksimal produktion ved lavere omdrejningstal og dermed lavere vindhastigheder.

Her må jeg lige indskyde at jeg ingen anelse har om i hvor høj grad vindmøllevinger kan justeres ved drejning som f.eks. reverserbare skruer på gamle fiskefartøjer med fast motoromdrejningstal.

Der synes dog at ville kunne blive en stor margin mellem stall-omdrejninger ved for høje vindhastigheder og max brugsomdrejninger, hvilket vil sige det samme som at udnyttelsesgraden af investeringerne vil blive større af denne årsag.

Således må levetid, etableringsomkostninger samt vedligehold indgå som en yderst væsentlig del i betragtningerne.

Med hensyn til en højdeangivelse på møllerne som projekterede til at være af 130 meters højde, er der tale om en ret så tåbelig angivelse. Der er tale om to højder på enhver mølle.

Der er en „tårnhøjde” samt en „rotordiameter”.

Det fremgår ikke i materialet om de påtænkte rotordiametre er f.eks. 90 m og tårnhøjderne således 85 m og en „frihøjde” på 40 m eller nogle andre proportioner ved møllerne.

Mine egne erfaringer at at en omdrejningshast på omkring 17-18 omdrejninger i minuttet vil gi' en følelse af ro når man står og nyder solen i nærheden af en mølle.

Mens højere frekvenster for tippassagen af hvèer rotorvinge for mig vil ha' en stressende effekt fordi at rytmen med et roligt hjerte ikke passer, men nærmere med en irriteret sindsstemning.

I det ovenfor anførte eksempel vil møllen have en tippassage for lidt over hvèert sekund - en puls på 55-56 stykker vil det svare til.

Det vil svare til omkring lidt over tre sekunder

for hvèer omdrejning og oppe i nærheden af atten omdrejninger i minuttet.

Tiphastigheden vil da være 301-302 km/t eller deromkring, hvilket forklarer hvilket sus vingerne generelt giver. Men det der imidlertid betyder noget er hvèer gang at en vinge passerer tårnet hvor turbulensen vil fremkalde en ekstra pumpende lyd eller hvad man skal kalde det.

Mavepustere.

Og netop denne enerverende lyd er det at der kan reguleres på ved rotordiameter samt vingers udformning og gearing til generatoren.

Når nu jeg alligevel er ved det, må jeg også tilstå at ældre små møller med små rotorer og med mange omdrejniger på, irriterer mit synsindtryk langt mere en store og rolige møller.

Men der er så mange subjektive indtryk at tage hensyn til, så naboerne må nok ha' det sidste ord.

Dog vil jeg lige anføre at de tre møller ved Gudmandstrup er af en type jeg ikke bryder mig om, mens de to mellem Kundby og Stigs Bjergby langt mere er efter mit hovede og mine kropsfornemmelser.

Lavfrekvent støj fra gearkasse har der gennem tiderne været mange klager over.

Men deres overensstemmelse med virkeligheden har jeg ikke rigtigt overblik over fordi at klagerne altid er blevet afviste med „vores beregninger siger at ... ” og aldrig „vi har målt at ... ”

Med dette mener jeg at teknikere såvel som myndigheder forlader dem på overtro og fri fantasi, nærmere end hvad de klagende borgere fortæller dem, så forholdet er mere erfaringer angående magtforhold end egentligt tekniske realiteter i hvèer eneste afgørelse jeg er stødt på.

Og sådan noget kan i sidste ende flytte stemmer i en kommunalbestyrelse.

Angående solceller.

Der er umiddelbart ingen gener ved solceller idet der ikke trænger en lyd ud fra dem.

Til gengæld har jeg, når jeg har færdedes rundt om i landet, bemærket mig at nogle bønder kan finde på at overplastre specielle marker med rudimentære drivhuse sådan at forstå at der blot stilles et antal skeletter op som derefter beklædes med plastik.Og i lange rækker.
På visse tidspunkter af en dag kan det ikke undgås

at man må ha' solbriller på eller skygge for øjnene med en hånd når man „vil nyde landskabet” i retning af sådanne foranstaltninger som interimistiske drivhuse.

Når der er tale om at en bonde eller et gartneri benytter sådanne midlertidige foranstaltninger, kan jeg personligt godt affinde mig med irriteret at stå og stampe og ud i luften sige:„hva' ska' sådan noget fis té' for?”

Taler vi om solceller vil disse kunne have samme effekt på ganske bestemte tidspunkter af dagene når solen skinner.

Det virker som at et fjols har parkeret midt på vejen, midt om vinteren og med det lange lys tændt.

Eller Tornved Genbrugsplads under samme omstændigheder hvor der bare er tale om „højfjeldssole” midt om nætterne.

Eller Tuse idrætsplads for den sags skyld. Fleksibiliteten angående placeringer er yderst stor. Og dog og alligevel. Det er nok nemt at placere dem så ikke de direkte generer naboer.

Men for turister må de være godt indpakkede i beplantninger så ikke de ødelægger en hel udsigt fra et højdedrag hvor man kigger mod nord eller ihvertfald har solen i ryggen.

For hvis der bliver mange af den slags, vil til sidst enhver der ikke bare sidder i et transportmiddel til og fra arbejdet måske blive voldsomt sur. Hvis man kan stå et sted og nyde en flot rapsmark mere end en halv kilometer væk i et ganske bestemt tidsrum fra sit yndlingsusigtspunkt, skal man lige overveje om hvad der ville ske hvis der i stedet blev plastret til med blændende solpaneler. Dette vil ikke kunne afgøres ved skrivebordsarbejde.

Ingen kort jeg har kunnet komme om ved på nettet, har haft højdekurver.

Mit gamle Danmarkskort har højdekurver for hvèer 25 meter og det er lige en tand for grovkornet til at bedømme andet end at nå her er et hul eller, nå, her er en bakketop. Laveste punkt i Lammefjorden skulle være 17,5 m under havet hvis det skulle kunne hidse nogen op. Og højeste punkt hjemme ved mig er 63 m hvis det skulle være mere interessant. Disse oplysninger er totalt uanvendelige hvis man skal vurdere en specifik placering af et solcelleanlæg på forhånd.

Angående opvarmning

Der findes tre principper for opvarmning.

Afbrænding af noget brændbart i hvèer enhed der er beregnet til ophold for en specifik gruppe.

Så kan elektricitet erstatte det brændbare ved at bruge en dyppekoger i stedet.

Strømmen kan også bruges i form af varmepaneler.

I første tilfælde er der tale om éen eller anden form for centralvarme hvis ikke der ligefrem er tale om et klenodie af en bygning hvor der er installeret kakkelovne, kaminer osv.

I det andet tilfælde er der tale om at elektriciteten skal produceres decentralt fra hvor den forbruges til „dyppekogeren".

Men der vil være tale om en form for centralvarme i begge tilfælde hvor der ikke er tale om „museumsgenstande".

Dyppekogeren kan erstattes af f.eks. en varmepumpe hvor en omvendt kølemekanisme ta'r varmen fra luften, vandet, jorden udenfor og transporterer denne ind hvor den skal bruges.

Dette kræver formentligt blot at der ved siden af etableres et egentligt varmelager, ud over hvad der som regel opfattes som en „varmtvandsbeholder".

Størrelser samt funktion er egenligt vidt forskellige idet der i det ene tilfælde er tale om en energiplan, mens i det andet en Georg Gearløs-plan for at have varmt vand i hanen, bruseren og til opvasken.

Der er med andre ord tale om fænomenerne „centralvarme" og „ikke centralvarme" hvilke så kan have mange udformninger.

Når der tales om et varmelager i forbindelse med en varmepumpe skyldes det at regelmæssig drift forårsager mindre slidtage end vilkårlig brug.

Desuden kan der dimensioneres efter større nivellering mellem spidsbelastninger fordi der kommer en buffer imellem.

Tænker man sig at der i en by som det indre af Holbæk etableres „centralvarme" for hver enkelt bolig, er der éen mulighed åben, udover elektriske varmepaneler som jeg så lige holder udenfor.

Det er luft-til-vand varmepumper som kræver en ventilator der kan „køle" atmosfæren for at aflevere resultatet i varmtvandslageret.

Jord-til-vand varmepumper er udelukkede idet der kræves et vist jordtilliggende for at få plads til „kølerørene" i jorden.

En god strategi for luft-til-jord varmepumper

vil være på landet hvor man alligevel ikke er udendørs og bliver irriteret over støjen fra blæseren eller ventilatoren.

Eller „vindstøjen" måske.

Om sommeren hvor der ikke er rumopvarmningsbehov, kan man lade solpaneler fange Solen's stråler og lade det opvarmede vand ad denne vej dække behovet for håndvask, bruser og opvask.

Denne foranstaltning skyldes at hvis man sidder på sin terrasse om sommeren og nyder en lille forfriskning og varmepumpen går igang en gang i timen eller hvor ofte det vil blive, bli'r gæsterne voldsomt irriterede over at skulle hæve deres stemmer når de vil samtale med værterne.

Mens de der bor der jo kan være ligeglade for det er dem selv der har anskaffet og installeret varmepumpen så de vil formentligt høre besparelserne som en prop i champagnen så man kan nippe et par dage til den.

Af dette lille „tableau" vil det forhåbentligt fremgå at denne form for „centralvarme" i Holbæk indre by, eller for den sags skyld, andre byer, er totalt udelukket. Når det skal afgøres om en varmepumpe i tættere bebyggelse som f.eks. ligusterkvarterer er indenfor mulighedernes grænse, skal der tages hensyn til jortilliggender.

En jord-til-vand varmepumpe kan placeres hvor fyret var før.

Vil ikke larme mere.

Og der vil være god idé i at grave et varmtvandslager ned i stedet for at udvide varmtvandsbeholderen til at fylde hele fyrrummet.

Og så er det det popper op: Hvad i alverden stilles der op med de indre bydele, tæt bebyggede og i flere etager somme steder sågar.

Der er kun at lade centralvarmebegrebet udvide til at dække varmekilde med samt dennes forsyningsbydel.

Altså fjernvarme.

Under de møder der har været afholdte angående Holbæk's varmeforsyning, fremkom der engang et forslag om en kæmpe kodyl luft-til-vand varmepumpe som eventuelt kunne placeres i en gammel skydebane ude ved jernbanen og omfartsvejen.

Der vil være naturlige støjmure og ingen bebyggelse der kan generes af foranstaltningen.

Et stort minus er imidlertid at dèr hvor varmen primært vil skulle bruges, vil være laa'angt på den anden side af villakvarterer m.m.

Et forslag som fælles forgasningsanlæg i forbindelse med spildevandsanlægget på havnen ville kunne etableres.

Min mening om denne plan vil være at pladsen vil være for lille og at så omkringliggende ejendomme vil skulle inddrages.

Transport af affald fra udenfor byen vil være helt horribel, så dette er udelukket efter min mening.

Men så vil der være en mulighed for en vand-til-vand varmepumpe som simpelthen køler badevandet i fjorden.

Der vil ingen støjproblemer være i forbindelse med en sådan løsning.

Men centralvarmeprincippet tænkt som fjernvarme, vil alligevel være en hovedhjørnesten.

Et kraftvarmeværk hvis kølevand sendes ud i et fjernvarmesystem samtidigt med at det producerer elektricitet, ville også kunne være et suplement.

Fordelen ved et sådant værk er at i stedet for dyppekogere og blot og bar afbrænding, vil virkningsgraden af den indproppede brændsels brændværdi øges fra måske 60-65% til 80-85% i stedet.

Der vil altid være affald til stede som bedst vil kunne håndteres ved en forgasningsprocedure.

Men om denne vil være holdbar i Holbæk, skal jeg ikke kunne sige.

Jeg prøvede at forhøre mig på borgermødet på El-værket den 10. juni i år.

Den der foregav at have teknisk indsigt, forklarede at kraftvarmeværker er umoderne.

Forelagt spørgsmålet om i hvilken henseende moderniteten var gået fløjten og om ikke et varmeværk funderet på at hente varme op fra undergrunden, altså geotermisk energi, lige så vel funderes på fjernvarme, gjorde teknikeren mundlam.

Når en kommunalt ansat funderer sine synspunkter på hvad der er moderne og hvad der er umoderne, synes jeg lige så godt at vedkommende kan erstattes af den nyansatte kassemand i FAKTA og så selv overtage en sådan plads.

Jeg har kigget på kraftvarme via biogas, vist nok i Spjald, samt i Rødding.

Spjald's løsning var et privat biogasanlæg med en privat pipeline for gassen på seks kilometer, ind til kraftvarmeværket med fjernvarmeforsyning.

Dette koncept var ikke så forskelligt fra om en privat tilbød en lignende ordning for f.eks.

Regstrup-Jernløse og så kommunen ville stå for selve varmedistributionen med nedlæggelse af rør og alt det.

Kommunen skal jo alligevel diktere at alt nybyggeri skal tilsluttes den kommunale ordning i fremtiden, så det skulle ikke være så svært.

Biogasanlægget i forbindelse med Rødding er et interessentskab der ejer biogasanlæg såvel som kraftvarmeværk. Hvordan forholdene er med varmtvandsrørene er jeg ikke klar over.

Men interessentskabet overtog kraftværket fra kommunen mod at kommunen garanterede at ingen nyopførte bebyggelser i Rødding ville kunne slippe for fjernvarmetilsutning.

Denne foranstaltning kunne måske minde om Tølløse og Jyderup og måske Svinninge.

Af de biogasanlæg jeg har besøgt har kun et enkelt været absolut utåleligt og det var et et pænt stykke udenfor Brande.

Selvom andre biogasanlæg også lugter, har lugtsammensætningerne været mere tålelige for mine „dufteorganer".

Imidlertid må det pågældende anlæg i Brande anses for at være et eksperimentelt anlæg idet råvaresammensætningen adskiller sig fra de fleste andres.

Så indhøstede erfaringer dèr fra, vil kunne bruges på nyopførelser, uanset disses konstruktører formentligt.

Derudover var lugtende kar og beholdere i Brande kun skærmede af af almindelige presenninglignende dækker uden nogen somhelst nytænkning, hvilket formentligt også vil være en outdated foranstaltning.

Og så havde de i Brande en ventilator der hylede som en jetmotor og om hvis funktion jeg intet kunne få oplyst.

Ingen andre anlæg jeg er stødt på, har haft „støjforurening" i den grad.

Men et stort luft-til-vand varmepumpeanlæg, vil uværgerligt komme til at ha' det samme problem.

Isolering

Fra mine egne erfaringer med isolering ved jeg at det kan betyde en masse angående energibesparelser, selv i et hus fra 1960.

Imidlertid er der risiko for at så gamle huse stort set ikke rummer hulmur som er fyldigt nok til at være værd at snakke om.

Derfor vil vinduesudskifning og loftsisolering nok være hvad der er at gøre ved det.

I slutningen af 1970'erne tog jeg rundt i landet for at se på huse opførte i kvarterer der blev etablerede som konkurrenceformål.

Dvs. at husene, når de var opførte, blev gennemmålte i alle ender og kanter med henblik på præmien for det mindst energiforbrugende hus.

Et fællestræk ved disse huse var tvungen ventilation, således at der var varmeveksler der varmede indsugningsluften fra det fri op med luften der blev suget ud af boligen.

Forskellige udformninger var mere heldige end andre.

De mindst bemærkelsesværdige løsninger var riller i gulvene langs alle ydermure eller vinduesvægge, mens visse loftsventiler gav en støj så at indflytterne efter at have taget husene i brug og konkurrencerne overståede, øjeblikkeligt ville slukke for varmevekslerne og i stedet lave gennemtræk på gammeldags maner.

Varmevekslere vil sikkert vanskeligt lade dem integrere i i forvejen opførte bebyggelser, så der er nok mest tale om en fremtidsløsning.

Jeg har dog benyttet mig af et kommunalt værested en årrække hvori var etableret varmevekslere der var monterede på fjernvarmen, men som individuelle aggregater der blot sugede luft ind i den ene ende og pustede ud i den anden, inde i rummet.

Den væsentligste funktion af disse, fandt jeg at være at når der blev røget, gav det ikke anledning til en tåge man skulle skære sig igennem når man ville bevæge sig gennem lokalet.

Disse varmevekslere er imidlertid blevet nedtagne i mellemtiden.

Der har ikke været røget i 13-14 så denne funktion har ikke været essentiel.

Indvirkningen på varmeregnskabet har jeg aldrig set forsøgt opgjort.

Værestedet har i lange perioder været nedlukket og meget sporadiskt været åbnet for brugere.

Vedligehold af disse varmevekslere kan meget vel have vist sig at være en håbløs udgift i forhold til udnyttelsen af dem.

Jeg ved det ikke. Men jeg nævner det blot som en

mulig løsning for alle der bor i ældre huse.

Når kommunale bygninger og virksomheder pålægges energibesparelser finder jeg at det må være nemmere end at pålægge individuelle borgere samme forpligtelser.

For alle borgere findes der 117 forskellige undskyldninger for at denne eller hin løsning lige netop ikke duer for dem.

Så det det mest vægtige tiltag, vil nok være simpelthen at forbyde visse løsningsformer for så at lade op til hvèer enkelt borger afgøre om vedkommende vil investere.

Og så kan der reguleres ved afgifter på CO2-ækvivalenter og sådan.

Angående transport

Der er noget der tyder på at batteridrevne „omnibusser", altså såkaldte bybusser sagtens vil kunne konverteres til batteridrift.

Dette kræver imidlertid at der ved en endestation er mulighed for lige at lynlade.

Vil det være praktiskt ved Stationen i Holbæk hvor busserne alligevel venter på hinanden og på toget og på gud ved hvad;- overholdelse af køreplanen.

Umiddelbart er det ikke min kop the, men nogen rigtigt gode indvendinger har jeg bare ikke.

Rutebiler kan sikkert også omlægges til batteridrift men da disse er regionale, vil kommunen ikke have selvbestemmelsesret over ladestandere osv.

Iøvrigt har det vist sig at der kan produceres busser med brændselsceller der vil kunne konkurrere med blot og bar batteridrift.

Men et tankanlæg for påtankning af brint kan ihvertfald ikke tableres på stationen i Holbæk.

Turbusser er et privat vognmandsanliggende, så deres problemer skal løses efter samme modeller som lastbilers.

Når det angår privatbiler, er det mest almindeligt at tale om de største og tungeste mursten der kan komme rundt på vejene i stedet for snakken om de mindre biler der kun har en tiendedel af batterikapaciteten og hvor faconen mere vil være at ligne med brosten der suser rundt på vejene.

De store af slagsen kan gøres lidt graciøse så det ikke umiddelbart opdages hvor klodsede de

egentligt er.

Men det vil opdages ved mindre biler hvis højder skal forøges med 25 cm. for at der også skal blive plads til indkøbsposer og sådan.

Jeg har ladet mig høre at der ikke må etableres „jydekrog" på mindre batteribiler, men jeg tror at der må være tale om en skrøne.

Biler af fibermaterialer kan selvfølgelig ikke monteres trækkrog.

Men hvor mange biler er egentligt ikke stadigt af metal, også selvom de kører på batteri.

Hvis man bor f.eks. 20km fra omlastningscentralen eller genbrugspladsen, vil der formentligt være god mening i at have en trailer, også til en lille batteribil.

Reglerne kan bare laves så det skal være med aftagelig krog så ikke halvdelen af bilens længde udgøres af en trækkrog som føreren vil bakke op i alt på sin vej hvor bakning er påkrævet.

Hvis man så, efter en god dag i haven og med affaldskørsel, vil en tur til iskiosken ude i det blå med familien, må der dog være lynladestandere placerede strategiske steder på vejen.

Går man ind for princippet om at ens bil fungerer ligesom ens smartfone, vil mange have en oplader i tasken.

I bilen er der måske bare tale om at skulle have et kabel med.

Hvor jeg nu så bare ville foretrække en standardisering af sådanne at man vil kunne efterlade dem på deres pladser i ladestanderne.

Dette princip kaldes for „sjattankning" når man taler om de der lige kører på tanken for at tanke benzin for en „halvfemser" eller hvor meget der er tilbage på kortet.

Supermarkeder vil være oplagte emner for den slags „sjatopladning", men vil det være økonomiskt for energiforsyningsselskabet? Det ved jeg ikke noget om.

Men El-selskaberne kan pålægges at opføre ladestandere ved alle parkeringspladser eller rastepladser og udsigtpunkter ude i det ganske land.

Jeg kan forestille mig hvor træls det må føles, en skøn søndag at have været på genbrugspladsen tre gange og resten af familien siger, nu har vi ikke set hinanden hele dagen, skulle vi ikke køre ud at få os en is? Jo,- i morgen.

Batterierne er flade.

Angående affaldssortering

For ikke så længe siden foreslog Dan Jørgensen der er fungerende energiminister at affaldssortering skal standardiseres over det ganske land.

Og dette forslag indebærer at alt affald fra husholdningerne skal sorteres i ti fraktioner.

Hvor jeg bor i Holbæk Kommune, skal affaldet sorteres i seks fraktioner.

Jeg har oplevet at måtte diskutere med to skraldemænd om pap og bølgepap skulle til enten genbrug eller til afbrænding.

Det lykkedes ikke at få verbaliseret problemerne således at f.eks. pap og bølgepap med tape på skal til afbrænding og at det, såfremt tapen bliver fjernet, skal til genbrug i stedet.

Da det ikke lykkedes verbalt at nå frem til en konklusion, lod jeg den første skraldemand tage pap og bølgepap op af den ene beholder og smide det i den anden.

Jeg var tilfældigvis til stede og tilfældigvis kom en anden skraldemand med en anden bil til indsamling af andre fraktioner senere på dagen.

Denne stak først næsen i den beholder han skulle tømme og opdagede pap og bølgepap.

Det samlede skraldemanden op og smed i den beholder den foregående skraldemand havde pillet det op fra.

Jeg forsøgte at få en verbaliseret forklaring på hvorfor to af hinanden uafhængige skraldemænd ikke var i stand til at koordinere deres holdninger så at den tilgængelige viden angående skralds tilhørsforhold i de forskellige fraktioner, kan formidles klart og éntydigt til brugerne af affaldsrenoveringen.

Heller ikke denne skraldemand var i stand til, verbalt at gøre rede for sin holdning og dermed skelnen, hvorfor jeg gik hen til en håndværker jeg havde på besøg for at gøre nar ad hele skraldindsamlingsorganisationen.

Og højlydt så at skraldemanden ikke kunne undgå at lægge mærke til min vrede og forsøg på at gøre nar ad blandt andre ham. Dette fører mig til den holdning at affaldssortering i ti fraktioner er fuldstændigt håbløst at håndtere når ikke engang renoveringstjenesten selv er i stand til at skelne mellem to.

Jeg vil mene at der ingen ordentlig affaldssortering kan finde sted, førend der bliver

opfundet nogle skraldsorteringsrobotter, således at skraldet eventuelt kan grovsorteres ved kilden og dernæst finadskilles ved slutbrugeren, den der skal have kørt det væk til genanvendelsesanlæg, biogasanlæg f.eks. og så til afbrænding.

Ofte er det hørt at brugere ikke kan finde ud af at brugere ikke kan finde ud af at skelne elektriske pærer fra enten glas- eller metalfraktionen.

Personligt har jeg det sådan at jeg smider f.eks. brugte fyrtøjer til afbrænding fordi at der godt nok er tale om mestendels plastic.

Men der er holder til sten af metal, et flinthjul samt en fjeder af metal.

Derfor hører sådant under ingen omstændigheder sammen med plastic.

Mens metalkappen der skal sørge for at man ikke får brændt fingrene til gengæld ryger til rent metal.

Jeg kunne eventuelt smadre el-pærerne først og så smide skårene til glas og resten til forbrænding.

Det gør jeg imidlertid ikke.

Skal dette sorteres, må det være hvor det kommer frem.

De ryger lige til afbrænding skønt der overhovedet ingen brændværdi er i dem.

Så kan de blive fjernet fra forbrændingen som slagger.

Alt rent plastic ryger til plastik, uden skelen til om forskellige slags plastik eventuelt skulle være sammensvejdsede alt efter hvilke behov for styrke og fleksibilitet i frobrugsproduktet de er produceret og sammensvejdsede for.

Sorterer jeg det forkert, har jeg lagt ansvaret fra mig og skider eventuelle fejltagelser fra min side en hat fuld.

Affaldssortering skal tilrettelægges så at det kan blive et fælles ansvar og ikke stilles op så at der kan drages tvivl om individuelle personlige ansvar.

Og så lidt afsluttende.

Landbrug her jeg ikke det fjerneste forstand på, så derfor kan jeg ingen forudanelser ha' om hvordan man vil spare energi dèr.

Imidlertid når jeg ser på hele verden, forekommer det mig fuldstændigt åndssvagt at vi i Danmark skal trækkes med f.eks. en svineproduktion hvor vi må importere deres foder fra steder hvor de så må fælde skov for at få plads til at dyrke til vores énsporede og tåbelige overforbrug i éen bestemt retning.

Men sådan noget som syntetisk fremstilling af flydende brændstof via processer der foregår under højere temperaturer og højere tryk som kun kan formidles gennem et forbrug af elektricitet, finder jeg er så omfattende og komplicerede at det overhovedet intet har med kommunens forhold iøvrigt at gøre.

Det eneste kommunen skal tage stilling til i den forbindelse, vil være om der skal afses plads til nogen der ønsker det til at lave brint ved elektrolyse eller via kemi omdanne brændbare gasser til noget der kan „hældes" på en tank, eventuelt via en vandkande eller en dunk fremstillet til formålet.

Løst skud fra hoften

Der vil altid være nogle der vil fastholde deres interesse for batteriflyvere og batterilastbiler, men de kan anbefales, enten at flytte til Kaldred eller Svebølle.

Såvidt jeg ved er der også noget lignende Kaldred i nærheden af Hagested, en småflyveplads for éen- og to-personers interesser, men kan alle med disse drømme finde plads og bolig dèr til at lufte deres fantasier i fællesskab?

Thorsten Ahmed Bo Hansen
Jyderup den 11. juni 2020

/""` qp | Emmabodavej 28 |
C -oo z | 4450 Jyderup |
`_\ __u | [redacted] |
/7 Thorsten Ahmed Bo Hansen | [redacted] |

Energi

Fra: Ghitta Kibsgaard <[redacted]>
Sendt: 26. juli 2020 18:56
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

HALLO HALLO, hvad hulan har I gang i???????????????? I kom ikke igennem med Biogasanlæg i Snævre/Regstrup – JUBIHH!!!!!!!
Tror I selv på at det kan ske i Tølløse????????????????
NEJ NEJ NEJ OG ATTER NEJ!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Tølløse er i fuld gang med udstykninger og det går rigtig godt, så er det I vil stoppe????????????????

I har lige åbnet en ny genbrugsstation i Tølløse i den anden ende af byen end tidligere – TAK for det, den er fantastisk☺ Det gjorde I bl.a. for at mindske den tunge trafik igennem byen, når containere skulle afhentes. Hvad pokker sker der for jer nu????

Vi har rigeligt med tung trafik på Sønderstrupvej, da det åbenbart er den vej de fleste store vogntog vælger at krydse Sjælland –ØV ØV ØV

Mit forslag til et evt. Biogasanlæg er jo indlysende, det skal da ligge ved Sportsbyen i Holbæk, der er masser af plads, tæt ved motorvej, og ikke særlig generende.

SÅ HERFRA ET KÆMPE NEJ!!!

Med venlig hilsen
Ghitta Kibsgaard
Søndermarken 14
4340 Tølløse

Energi

Fra: wisti <[redacted]>
Sendt: 26. juli 2020 19:24
Til: Energi
Emne: Biogasanlæg

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Nej Tak
IKKE i vores område Bukkerup/Soderup
Der må være steder hvor vores omgivelser ikke tager skade.
Hilsen Wisti Rise
Bukkerupvej 176
4360 Kirke Eskilstrup

Sendt fra min Samsung Galaxy-smartphone.

Energi

Fra: Birte Andersen <[redacted]>
Sendt: 26. juli 2020 19:45
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg vil hermed tilkendegive, at jeg er IMOD at der anlægges et bioanlæg i udkanten af Tølløse.
Lugtgener og tung trafik i og igennem Tølløse, gør at anlægget bør flyttes længere ud på landet.
Vh
Birte Andersen
Kvarmløsevej 14
4340 Tølløse

Energi

Fra: Steen Sørensen <[redacted]>
Sendt: 26. juli 2020 20:12
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg vil hermed afgive høringssvar på planerne om etablering af et biogasanlæg lige udenfor Tølløse.
Jeg er IMOD.
Udsigten til lugtgener og tung trafik i og omkring Tølløse gør, at jeg mener projektet skal flyttes til et andet og mere velegnet sted i kommunen LANGT væk fra bymæssig bebyggelse.
Vh
Steen Sørensen
Kvarmløsevej 14
4340 Tølløse

Energi

Fra: Henning Christiansen <[redacted]>
Sendt: 26. juli 2020 21:11
Til: Energi
Emne: Høringssvar ang biogasanlæg.

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune.
Det er med nogen forundring jeg læste at Holbæk kommune betragter biogas som en "grøn" energi. Det er det ikke! Slet ikke med med de forudsætninger der ligger bag tiltaget her i kommunen. Det er nærmest en betingelse for anlæggets drift, at der tilføres enorme mængder gylle fra industribrugene rundt omkring de hårdtplagede landsbyer i nærheden af det udpegede område. Det er hverken grønt, bæredygtigt, eller etisk forsvarligt. Det vil snarere fungere som en affaldsløsning for svinebrugene, som kommunen stiller til rådighed. Man opretholder en ulækker 'symbiose' ml svinefabrikkerne og biogasanlægget, som man bliver nødt til at opretholde, for at holde anlægget kørende.
Dermed er der også implicit åbnet op for endnu flere af de evindelige udvidelser af svinefabrikkerne, - da man nu kan iføre sig et "grønt" argument, ved en evt udvidelsesansøgning,- ved at henvise til biogasanlæggets forsyningsbehov. Man har låst sig fast på leverancer fra en industri som er i stærk modvind,- og som ikke har en fremtid for sig. Grønt er det ikke, det siger sig selv: en industri, der får en stor del af råvarerne(foderet), fra den ene del af kloden, for så at eksportere færdigproduktet til den anden ende af kloden er hverken grøn eller bæredygtigt. Borgerne i Holbæk kommunes landdistrikter, kan så få lov til at lide under følgerne af at kommunen har bestemt at håndtere denne svineindustris affaldsproblemer. Det er uetisk overfor beboerne i de berørte områder. Det vil selvsagt give massive lugtproblemer, og en stor stigning af tung trafik. Derfor skal biogasplanerne skrinlægges, og i stedet skal der sættes ind med reele bæredygtige, og miljømæssigt forsvarlige tiltag(vind-,sol- og måske geotermisk energi). Hvad angår CO2 reduktion vil biogasanlægget heller ikke gavne, da det fordrer den oven for skitserede "fødekæde" af energikrævende industrianlæg og tung transport.
Vh Henning Christiansen
Kilden 17, Soderup

Energi

Fra: Mogens Jorgensen <[redacted]>
Sendt: 27. juli 2020 11:07
Til: Energi
Emne: Høringssvar Biogasanlæg

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg beder mindeligt om at undgå et biogasanlæg på Sønderstrupvej i Tølløse.
Området ligger alt for tæt på et større boligområde, der i givet fald bliver ramt af lugtgener.

Med venlig hilsen

_____

Mogens H. Jørgensen
Søndermarken 44
4340 Tølløse
Mobil: [redacted]

Energi

Fra: Jesper Grønvold <[redacted]>
Sendt: 27. juli 2020 13:07
Til: Energi
Emne: "Høringssvar ang biogasanlæg v. Tølløse"

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg er meget bekymret for det forslag der vil lægge et biogasanlæg tæt ved Tølløse (ca 2 km fra centrum af byen!!), af flere årsager.
Dels er Sønderstrupvej i forvejen en meget trafikeret vej der ovenikøbet er smal flere steder. Derudover vil en transport af gylle fra de landmænd der har gårde nord for Tølløse, skulle køre gennem selve byen. Transport af gylle lugter fælt og vil derfor være til stor gene for stort set hele byens befolkning.
Selve placering er meget tæt på selve Tølløse og det vil derfor derfor være til stor gene for rigtig mange mennesker.
Ved godt det påstås af interessenter at et moderne anlæg ikke lugter (ret tit) men det modsiges af virkeligheden.
Der klages over stort set samtlige anlæg i Danmark af naboer.
Det er vel i øvrigt også derfor det oprindeligt hed at anlægget skulle placeres i åbent land = ingen naboer! Det kan man ikke påstå når omkring 4000 personer bliver nabo med den placering.

Hilsen
Jesper Grønvold
Søndermarken 4
4340 Tølløse

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 27. juli 2020 16:39
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk energi

Jeg har med interesse studeret planen for hvilke områder der kan udlægges til biogasanlæg, og også læst om de påvirkninger sådanne anlæg kan have på
omgivelserne.
Herfra hvor jeg bor på Kvarmløsevej er der lidt over de 500 meter til det mulige område nord for byen, men er der også det til det område nord for Gyvelvej/Pilevej hvor der er givet tilladelse til udstykning? Oplyser man mulig købere af en byggegrund om, at de evt bliver nabo til et biogasanlæg?

Det næste er transporten til dette biogasanlæg, de markerede veje går ret gennem byen. Hver gang en gyllevogn kører gennem byen, og det sker jævnligt i forårsmånederne, så stinker det i mindst en time bagefter, og med et biogasanlæg skal de vel køre hele året. Jeg vil på det kraftigste protestere mod et anlæg så tæt på en by af Tølløses størrelse.

Område omkring Bukkerup bør man også tage op til overvejelse. De stakkels mennesker derude skal i forvejen leve med lugtgener fra kæmpe svinefabrikker, skal de nu også have luften forpestet af transport af gylle fra andre områder?

Venligst
Maja
Saxbeck

Energi

Fra: Ziff Hansen <[redacted]>
Sendt: 27. juli 2020 22:03
Til: Energi
Emne: høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Biogasanlæg: Nej tak!

Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. **Det er alt for lidt!** Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Energi

Fra: Charlotte Amgild <[redacted]>
Sendt: 27. juli 2020 23:10
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Det er på ingen måde i Tølløse og omegns interesse, at der etableres et biogasanlæg mellem Nr. Eskilstrup og Bukkerup.

Der er lige lavet en ny stor udstykning, og de kan ikke være interesseret i at få det i baghaven.

Vi er i forvejen meget plaget af stanken fra alle de grisefarme, som er opført i området omkring Tølløse, og den store tunge trafik som det fremgår, at der vil komme med et biogasanlæg er området heller ikke egnet til.

Jeg kan på ingen måde bakke op om biogasanlægget.

Med venlig hilsen

Charlotte Amgild
Bakkedraget
Tølløse
--
Charlotte Amgild

Energi

Fra: Birgitte Bertram <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 10:54
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hvorfor skal vi i Nørre Eskilstrup have anlagt det Biogasanlæg, som borgerne i Vig IKKE VILLE HAVE ???

Os borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, vil hverken eje eller lugte til et biogasanlæg ☹

Så hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej, skal vi lugte det gylle som andre ikke vil.
Vi har i forvejen nok gylle her, men dét har vi nu selv valgt ved at bo på landet.

BESTEMT NEJ !!!!!

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker ?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

NEJ "tak"

Mvh
Birgitte Bertram
Sønderstrupvej 63, Nr. Eskilstrup
4340 Tølløse

Energi

Fra: Henning Andersen <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 10:58
Til: Energi
Emne: Biogasanlæg ved Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Forslaget med placering tæt på Tølløse (under 1 km) og andre mindre byer er ikke fornuftig.
Det vil genere over 4000 menneskers dagligdag.
Ikke mindst det øgede trafik er problematisk da Sønderstrupvej i forvejen er med megen trafik.

Hilsen
Henning Borg Andersen
Søndermarken 18
4340 Tølløse

Energi

Fra: Claus J <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 11:30
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej
Vi bor i Tølløse og er imod biogasanlægget, som der påtænkes syd for Tølløse! Stop projektet, eller placer længere væk fra landsbyerne!
Mvh
Claus

Energi

Fra: Sara Petersen <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 13:45
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vi er stort modstander af at bioanlæget skal ligge omkring Tølløse, da vi er en lille by, og ikke kan klare alt den tunge trafik omkring eller igennem Tølløse.
Det ville ødelægge en del for vores by, alle de tilflyttere vi har ville flygte. Byen ville dø langsomt!

Jeg syntes iden er super men ville det ikke være en ide at ligge den ude omkring den nye DGI'Byen ved Holbæk, Måske ikke lige op af den men et sted omkring i det området, da der er en del store marker, ingen by omkring. Hvor det ville kunne være i fred for mange mennesker.

Vi er i hver fald 3 personer fra hjortholmvej 81, 4340 Tølløse. som stritter imod jeres forslag med at omringe vores by med vindmøller og bianlæg.

Mvh Sara, chano og Patrick

Energi

Fra: Chalotte Gyldenvang <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 14:39
Til: Energi
Emne: Høringssvar - Biogasanlæg Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar til placering af Biogasanlæg i Tølløse.

Der er fremsat høringssvar vedrørende opførelse af Biogasanlæg i Tølløse mellem Nørre Eskilstrup og Soderup.

Vi vil frabede os en placering af et Biogasanlæg i dette område, grundet lugtgener og ekstrem tung trafik, der vil påvirke vores nyudstykning.

Vi er bosiddende i et nybyggerkvarter i Tølløse, Søndermarken, hvor Holbæk Kommune har valgt at lave en udstykning, der skal være mere eksklusiv og det pæne kvarter i Tølløse By. I lokalplanen er det dermed besluttet, at det er obligatorisk at opførelse af husene på den nye udstykning i Søndermarken skal have tegltag i stedet for betontag, sadeltag i stedet for valmet tag og murede gavle i stedet for gavle med træ. Det har medført en ekstraomkostning på opførelse af vores hus på mere end 350 t.kr.

Ydermere er det lokale planmæssigt valgt, at vores veje i Søndermarken Syd ikke skal være asfaltbelagt, men med stensætning, for at understrege det eksklusive område.

I Holbæk Kommune er Tølløse en af de små byer man satser på (stationsby), og dermed er det naturligt at tænke på hvor byen kan udvides og det er helt naturligt i fremtiden, at der kan udføres nye udstykninger videre ud fra Barnekow Parken / Schulin Parken og frem mod Kirke Eskilstrup, da det ligesom er i den ende af Tølløse By, hvor handelslivet og Skolen er.

Det giver derfor ingen mening, at vi efter opførelse af vores eksklusive og pæne område, at Holbæk Kommune vil opføre et Biogasanlæg i vores baghave (900 meter fra vores matrikel). Placering af et Biogasanlæg så tæt på en ny udstykning, vil helt klart nedbringe ejendomsværdien på vores nybyggede huse i Søndermarken Syd, Barnekow Parken og Schulin Parken væsentlig.

Jeg er generelt for et Biogasanlæg, da der blev anvendt flere anlæg i Malmö, hvor jeg er tilflyttet fra. I Malmö anvender alle busser Biogas som dannes af madrester fra husholdninger i Malmö. Men i Sverige valgte man ikke at anlægge Biogas-anlæg i skønne naturområder eller ved eller mellem etablerede Villakvarter, som mellem Nørre Eskilstrup, Kirke Eskilstrup, Soderup og Søndermarken.

I Tølløse har vi netop åbnet en ny genbrugsstation, der ligger i fin afstand til Motorvejen. Det vil give god mening at en placering af et nyt Biogasanlæg skal ligge sammen med lossepladsen i den Nordlige ende af Tølløse, hvor der i forvejen er meget tung lastbilkørsel og et etableret industrikvarter, hvor der er gode tilkørselsmuligheder.

Der er ligeledes en synergieffekt i at lægge et Biogasanlæg sammen med en losseplads, da haveaffald og andet organisk affald, også kan omdannes til Biogas, der kan lave fjernvarme og elektricitet.

Placeringen af et Biogasanlæg skal ligge, hvor det generer færrest mulige borgere i Tølløse. Det vil ikke være attraktivt at udvide med beboelses matrikler mod den Nordlige ende af Tølløse, da det er ud mod Motorvejen. Ydermere er Tølløse By en mindre bebyggelse og vi har ikke behov for at have industriområder i både den Sydlige og Nordlige del af Tølløse By.

Det er vigtigt at samle sådanne områder, for at mindske gener mest muligt for borgerne i Holbæk Kommune.

En placering af et Biogasanlæg vil give mest mening andet sted end mellem Nørre Eskilstrup og Soderup, tæt på en af Holbæk Kommunes motorvejsafkørsler, hvor der IKKE er tæt bebyggelse og ny udstykninger, samt hvor der ikke skal etableres nye (meget dyre) tilkørselsforhold i større stil, for at få sådan et anlæg til at fungere optimalt. Det vil derimod give mening af udbygge allerede eksisterende industri-områder og dermed benytte allerede opførte vejanlæg frem for at skulle etablere nye.

Med venlig hilsen

Chalotte Rehder Gyldenvang
Søndermarken 62
4340 Tølløse
[redacted]

Energi

Fra: Vivi Egholm <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 19:19
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg sender hermed vores høringssvar
Mvh.
Ken og Vivi Egholm
[redacted]

Til Holbæk Kommune Tølløse d. 28/7-2020

Høringssvar vedr. energiplan 2020-2022

Vi ønsker ikke et biogasanlæg i Tølløse og omegn

Vi skriver dette høringssvar, fordi vi ikke ønsker at få et biogasanlæg i Tølløse og omegn. Vi mener, at det er en stor fejltagelse af kommunen at ødelægge vores skønne natur i dette område. Et biogasanlæg vil have en stor negativ effekt på hele vores lokalmiljø.

Manglende borgerdialog

Vi mener, at kommunen har gået meget stille med dørene omkring anlæggelse af et biogasanlæg ved Tølløse. Vi har læst "den samlede strategiske energiplan" igennem, og finder det bemærkelsesværdigt, hvor lidt der bliver skrevet om biogasanlægget og placeringen af dette. Samt at der bliver afholdt borgermøde i en tid, hvor der er forsamlingsforbud på forsamlinger over 50 personer. Det er også bemærkelsesværdigt, at der ikke er et borgermøde omkring biogasanlægget i Tølløse, som bliver direkte berørt af anlægget.

"*Udpegningen af mulige områder til etablering af energianlæg vil som udgangspunkt ikke have nogle direkte konsekvenser for borgere og virksomheder"* Det er korrekt at selve udpegningen ikke har nogen konsekvenser, men det har det i allerhøjeste grad, hvor det bliver planlagt at blive placeret.

Vi vil her ridse op, hvad vi ser af ulemper omkring anbringelse af biogasanlæg ved Tølløse, og hvilke spørgsmål det rejser.

Biogasanlægget

- Der er ikke beskrevet, hvor stort anlægget skal være, og hvor stort et område der skal levere til anlægget.
- I planen står der "*Holbæk Kommune kan tydeliggøre for borgere og udviklere hvor det er muligt at etablere vedvarende energianlæg, men er afhængig af at andre står for en reel etablering af anlæg. "*Hvem ser kommunen som mulige virksomheder der kan stå for etableringen af anlægget? Hvem skal stå for driften?
- Da vi har flest svineproducenter i Holbæk kommune, må det formodes, at anlægget hovesagligt skal køre på svinegylle. Da svinegylle indeholder meget vand, rejser det spørgsmålet: Hvilken biomasse skal der anvendes i anlægget? Hvor skal biomassen komme fra, har vi nok i nærområdet eller skal det importeres eller dyrkes? Hvis det skal dyrkes, skal der så mere landbrugsjord til eller er der noget der ikke skal dyrkes mere, som så skal importeres?

- Vi er bekendt med, at svineproducenterne har meget nemt ved at udvide husdyrbruget i vores område, og at det sker. Det giver anledning til at frygte, at vi skal have endnu mere svineproduktion for at levere gylle til anlægget

Lugtgener

Der vil være lugtgener fra biogasanlægget. Der er ikke et eneste biogasanlæg i Danmark, der ikke har lugtgener. Der bliver naturligvis arbejdet på at reducere dem, men det er jo ikke lykkes, at fjerne dem.

Trafikale ulemper

- Et biogasanlæg vil medføre øget trafik. Der skal transporteres gylle til og fra anlægget, der skal transporteres biomasse til og fra anlægget. Dette transporteres ved store lastbiler, der vejer 30-40 ton.

  Dette rejser følgende spørgsmål:
- Hvor mange lastbiler drejer det sig om?
- Hvilke veje skal alle de lastbiler benytte? Vi har små gamle veje i Tølløse og omegn.
- Tølløse (Kvarmløsevej, Tølløsevej, Hjortholmvej og Sønderstrupvej) er i forvejen stærkt trafikeret af bla. tung trafik. Cyklister (heriblandt alle skolebørnene) vælger ofte at køre på fortovet, da det er det mest sikre.
- Hvordan harmonerer det med *"Tema 4: bæredygtig transport. Det er endvidere afgørende at begrænse trafikvæksten, så CO2 -gevinsten ved at indfase elbiler ikke bliver ædt op, af at der kommer flere biler på vejene. Desuden vil Holbæk Kommune sætte mere fokus på cyklisme, herunder også elcykler, som skal bidrage til at reducere bilismen".*

Huspriser

Øget trafik og øget lugtgener i området vil påvirke huspriserne, og det vil ikke være attraktivt at bygge nyt.

Vi har her ridset ulemper og spørgsmål op. Alle disse ulemper og ubesvarede spørgsmål gør at vi under ingen omstændigheder ønsker et biogasanlæg i Tølløse og omegn.

Mvh.

Ken og Vivi Egholm

Energi

Fra: Carsten Tarp <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 19:38
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr. biogas anlæg i Tølløse syd

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Det er ikke i orden, at der bygges et biogas anlæg i Tølløse syd.

Mvh.
Carsten Reinholdt Tarp
Søndermarken 161
4340 Tølløse

Energi

Fra: Jan Marvig <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 20:37
Til: Energi; Miljøforening Midtsjælland
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. **Det er alt for lidt!** Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Jan Ringstrøm Marvig

Medlem af Miljøforening Midtsjælland og beboer i Soderup

Energi

Fra: Anne Ringstrøm <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 20:50
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.
Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. **Det er alt for lidt!** Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Anne Ringstrøm Marvig

Medlem af Miljøforening Midtsjælland og beboer i Soderup

Energi

Fra: Jesper Jørgensen <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 20:58
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar Vedr. den strategiske energiplan.
Primær positiv placering af biogasanlæg i området Nørre Eskilstrup - Bukkerup - Tølløse
Som borger i Søndermarken Tølløse vil jeg modsætte mig denne placering da jeg frygter for støj samt lugtgener, og dermed forringelse af min boligværdi ved et evt. kommende salg.
Ifølge placeringskortet vil der i værste fald være 6-800 meter i fugleflugt fra biogasanlæg til min boligplacering.
Desuden er der i ny udstykningen i Søndermarken (lige husnumre) med en del tomme grunde til salg, ikke mulighed for tilslutning til nuværende naturgasnet, men kun alternative muligheder til grønopvarmning af vand og bolig via El, i form af solceller, varmepumper, jordvarmeanlæg.

Venligst
Jesper Jørgensen.

Energi

Fra: Camilla Hvolbøll Brandt-Knudsen <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 21:35
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar vedr planer om biogasanlæg ved Nr. Eskilstrup.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

--
Venlig hilsen

Camilla Hvolbøll Brandt-Knudsen
Cand.mag.
Højbjærgvej 1
Nr. Eskilstrup
4330 Tølløse

Nr. Eskilstrup
28.juli 2020

Høringssvar vedr. forslag om anlægning af biogasanlæg mellem Nr. Eskilstrup og Bukkerup.

For to år siden flyttede jeg med min mand og tre børn til Nr. Eskilstrup med en drøm om livet på landet. Dette liv, vidste vi, ville indebære sæsonafhængige lugtgener fra landbruget og larmgener fra landbrugsmaskiner og gennemkørende lastbiler på Sønderstrupvej. Min familie og jeg kan på nuværende tidspunkt holde de afgrænsede gener ud, da glæderne vejer op, og livet i haven giver lys og varme.

Vi har indtil nu oplevet Tølløse som en hyggelig by, som favner muligheden for at agere mødested for flere småbyer, hvor en indbydende kultur og tiltagende fællesskabsfølelse har potentialer for at spire.

Mandag d.27.juli 2020 åbnede jeg Facebook, hvor min kære nabo havde delt et opslag med en undren over Holbæk Kommunes planer om anlæggelse af et bioanlæg i nabolaget. Jeg læste indlægget og blev chokeret og forfærdet!

Hvorfor har jeg først 6 dage inden deadline og høringssvar, ved et tilfælde på Facebook, fået oplysninger om så drastiske ændringer i byen, der vil få voldsomme konsekvenser for min og min families livsglæde? Hvorfor har jeg ingen informationer modtaget fra Holbæk Kommune? Det er under al kritik! Som borger i kommunen føler vi os ført bag lyset og fordummet. Tilliden er brudt, og troen på kommunens håndtering af afgørende beslutninger drastisk svækket.

Hvad der på nuværende tidspunkt er sæsonbestemte lugtgener, risikerer at blive hverdagsbetingelser og en radikal ændring af vores glæde ved at befinde os i vores have, hvilken var hele årsagen til beslutningen om at flytte til Tølløse. Vi står over for en stærk risiko for ikke længere at kunne nyde den natur, som vi er rejst så langt for at komme tættere på. Vi risikerer ikke at kunne få solgt vores elskede hus, da ingen andre heller ønsker at bosætte sig under ovennævnte vilkår.

I skriver i planen: *"I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget."*

Mens borgere i Nr. Eskilstrup for nyligt har kæmpet for at få sænket hastigheden på Sønderstrupvej, netop for at dæmpe larm- og trafikgenerne for beboere her, vil en beslutning om at føre transporten til og fra et eventuelt biogasanlæg gennem Tølløse være en direkte modarbejdning af hensynet til dette ønske. En tiltagende tung trafik vil ødelægge livskvaliteten for beboere ud til Sønderstrupvej og stå i direkte kontrast til tidligere beslutninger om netop at tilgodese store ønsker om at nedbringe støjen her. Vi kan kun tale for os selv om planens konsekvenser for et snarligt ønske om fraflytning, men vi gisner om langt bredere konsekvenser for øget fraflytning og dalende tilflytning til byen.

Når det kan konstateres, at landbruget er den største udleder af drivhusgasser i Holbæk Kommune, fremstår planen meningsløs og hovedløs, og yderligere som på bekostning af kommunens borgeres livskvalitet.

Som Inga Birthe Hansen, Medlem af Miljøforening Midtsjælland og beboer i Bukkerup, skriver: *"Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer. El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem."*

Camilla Hvolbøll Brandt-Knudsen, Cand.mag.
Højbjærgvej 1, 4340 Tølløse, Nr. Eskilstrup

Energi

Fra: N. G. Olsen <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 22:17
Til: Energi
Emne: Høringssvar til placering af biogasanlæg
Vedhæftede filer: Høringsvar til placering af Biogas.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hermed et høringssvar på biogasanlæg, som ønskes placeret i Soderup/Nørre Eskilstrup.

De venligste hilsner fra Nette Olsen

Høringsvar til placering af Biogas-anlæg i Tølløse

Jeg ønsker at komme med en indsigelse mod opførelse af Biogasanlæg i Tølløse mellem Nørre Eskilstrup og Soderup.

Jeg finder det stærkt foruroligende at en kommune, som Holbæk først lader os bygge dyre huse, som skal være fuldt opmuret og et område med mange restriktioner, såsom nedledning på egen grund af regnvand selvom jordforholdende til dette er elendige. Når alle penge brugt på disse eksklusive huse, kvitteres der med et industrianlæg af den anden verden lige i baghaven (900 m).
Det er forventeligt, at husene nu vil falde i pris grundet et støjende og lugtende industrianlæg i baghaven. Det er selvfølgelig ikke mindst et anlæg, der vil trække temmelig meget tung trafik gennem Tølløse by.
Jeg har meget svært ved at se at kommunen tænker grønt her. Der har været nogle fantastiske lobbyister, som har pladeret for at kommunen spæder lidt penge i et projekt, som kun den glade giver af gyllen kan lukrere på.
Os i nærmiljøet får absolut ingen glæde af den grønne energi. Hvis grøn energi skal være rigtig grøn energi, skal det også være en glæde for nærmiljøet. Jeg kan desværre kun se en masse ulemper for Tølløse, hvis industrianlægget placeres her. Mest af alt vil jeg frygte for mine børn, når vejene skal krydses med den tunge trafik.

Jeg håber inderligt at I kommer på bedre og grønnere tanker.

De venligste hilsner fra Nette (Søndermarken 56)

Energi

Fra: Lean Nielsen <[redacted]>
Sendt: 28. juli 2020 23:42
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

VÅGN OP kære medbeboer – DET HASTER MED DIN REAKTION INDEN TOGET ER KØRT og der ligger et biogasanlæg i din baghave!
Skriv dit høringssvar inden 1. august eller brug nedenstående. Send en e-mail til [redacted] (skriv høringssvar i emnefeltet) :

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. Det er alt for lidt! Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Energi

Fra: Charlotte Larsen <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 07:16
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar ang. Holbæk Kommunes Energiplan og mulig anlæggelse af biogasanlæg i Tølløseområdet.

Jeg flyttede til Tølløse for 4 år siden - til Søndermarken Øst, hvor byggeriet i Søndermarken Syd var gået i stå. Nu er der kommet rigtig godt gang i byggeriet igen, børnefamilier vælger i stigende grad at bosætte sig i byen. Børnefamilier = fremtid. Vi var selv i banken for 1/2 års tid siden for at lægge vores lån om, og banken vurderede, at vores hus på 3 1/2 år var steget ca. 500.000 i værdi.
Såfremt I vælger at anlægge et biogasanlæg i Tølløse, så smadrer I den udvikling totalt, som byen har kæmpet sådan for. Se blot hvor mange boliger, der er blevet sat til salg i Soderup Vest indenfor det sidste halve år. Det er alarmerende! Stanken fra anlægget vil afholde folk fra at købe flere byggegrunde, og huspriserne vil falde. Erfaringerne fra implementeringen af biogasanlægget i Kalundborg er ikke ligefrem gode. Der er heller ingen, der kan være tjent med den tunge trafik, som vil blive sendt ind igennem byen, samme vej som børn og unge hver dag skal færdes til skoler og institutioner. Skolevejene er i forvejen rigtig dårlige i byen. Det kan I simpelthen ikke byde vores børn.
Aben skal ikke skubbes videre til andre. Grøn Energi er vigtig - men vælg solcelleenergi og vindenergi i stedet. I smadrer udviklingen i Holbæks små lokalsamfund med et biogasanlæg.

Med venlig hilsen

Charlotte Kannikeskov
Søndermarken 109, Tølløse

Sendt fra Yahoo Mail til iPhone

Energi

Fra: Nick Courtney <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 09:46
Til: Energi
Emne: indsigelse - bio anlæg ved soderup/bukkerup

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

biogas anlæg i vores område er UØNSKET !

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

vi er omringet af tung lugtende gylle trafik samt store lastbiler tilknyttet svineindustri i forvejen...vejene er ikke sikker og heller ikke klar til tung trafik

vores sundhed er i fare!

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

HVORFOR - ?! Anlægget er ikke vejen frem - det er jo ikke grøn energi og heller ikke bæredygtigt!

jeg vedhæfter en del af en anden medborgers indsigelse da den siger alt !
***
Biogasanlæg og svineproduktioner kan komme til at producere i mange år, uden at borgerne kan få forbedret forholdene på grund af lovgivningens ord om produktionssikkerhed. Biogasanlæg vil gøre borgere afhængige af energiforsyning fra svineproduktioner og biogasanlæg i mange år. Det er en udvikling, som vi ikke kan acceptere på grund af de massive problemer, som svineindustrien skaber. Hvad vil kommunen gøre, hvis én eller flere gårde går konkurs, omlægger til økologi eller bliver ramt af svinepest, så en del af grundlaget for energiproduktionen bortfalder?
****

Af hensyn til alle de borgere i omegn , vores SUND fremtid, vores børn skal bio anlægget stoppes and holbæk kommunen skal lave energi planen om for ALLE vores skyld.

mvh
nick courtney
kia starmer
tingerupbej 128
4340 tølløse

Energi

Fra: Peter E. Andersen <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 10:16
Til: Energi
Cc: Peter E. Andersen; [redacted]
Emne: Høringssvar

Prioritet: Høj

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til: Holbæk Kommune

Der er fremsat frist for høringsvar vedrørende opførelse af Biogasanlæg i Tølløse mellem Nørre Eskilstrup og Soderup.

Vi vil på det kraftigste frabede os en placering af et Biogasanlæg i dette område, grundet lugtgener og ekstrem tung trafik, der vil påvirke vores boligområde negativt; et område der i øvrigt er under udvikling i form af nyudstykning (hvilket er positivt).

Vi er en familie med skolesøgende børn bosiddende i Søndermarken, Tølløse, Søndermarken, og lige syd for vort område har Holbæk Kommune har valgt at lave en ny udstykning, dvs., at udvide Tølløse mod Nørre Eskilstrup, hvilket er yderst positivt.

Vi har derfor ikke behov for at få et tung-industriområde opført lige syd for vores boligområde, med udelukkende negative effekter for nærområdet i form af lugtgener, støj og tung trafik på en i forvejen belastet vej (Sønderstrupvej).

I Holbæk Kommune burde Tølløse være en af de små byer man satser på (stationsby) at tiltrække børnefamilier. Derved burde det være naturligt at tænke på hvor byen kan udvides, og i fremtiden kunne der udføres nye udstykninger videre ud fra Barnekow Parken / Schulin Parken og frem mod Kirke Eskilstrup. Det er i denne del af Tølløse hvor både handelsliv, den kommunale skole og Sejergaardsskolen ligger – det tiltrækker i høj grad unge familier der ønsker at slå sig (bo og betale skatter, inkl. ejendomsskat!).
Et biogasanlæg har den modsatte effekt og vil få de såkaldte ressourcestærke familier til at overveje fraflytning.

I Tølløse er der åbnet en ny genbrugsstation. Det vil give god mening at en placering af et biogasanlæg kunne ligge sammen med en genbrugsstation i den nordlige ende af Tølløse, som er et etableret industrikvarter beregnet til tung trafik og hvor der er gode tilkørselsforhold, bl.a. motorvej. Der er ligeledes en synergieffekt i at placere et biogasanlæg sammen med en losseplads, da haveaffald og andet organisk affald også kunne indgå i produktionen.

Et biogasanlæg bør placeres, hvor det generer færrest mulige borgere. Dette gælder også for Holbæk kommunes hensyn til borgerne i Tølløse.
Det vil ikke være attraktivt at udvide Tølløse med beboelsesmatrikler i den nordlige del af Tølløse, da det er en del af et industrikvarter samt tættere på jernbanen.

Ydermere er Tølløse en mindre by med vægt på boligkvarterer (under udvikling – ikke afvikling!), og der er ikke behov for at have industriområder i både den sydlige og nordlige del af Tølløse. En sydlig placering vil også medføre enorme omkostninger til infrastruktur i for af veje; det være sig nye anlæg eller udbygning af eksisterende veje.

Samlet set er dette en kraftig opfordring til ikke planlægge eller opføre et biogasanlæg syd for Tølløse.

Mvh,
- Peter -

Peter E. Andersen
Søndermarken 36
4340 Tølløse

M: [redacted]
E: [redacted]
E: [redacted]

Energi

Fra: Jeppe Balder Fentz Østergaard <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 10:21
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Indsigelse vedr. placering af biogasanlæg ved Nørre Eskildstrup,

Vi mener, at anlægget vil være til stor gene for det lokalområde, det er planlagt at placeres i og ved. Øget tung trafik gennem Tølløse by og mindre landsbyer, vil give en voldsom belastning, i form af både luft- og støjforurening.
Samtidig vil øget tung trafik være et trafikalt fare element for områdets beboere, herunder skolebørn på cykel.
Det virker til, at beslutningen om placering beror udelukkende på en vurdering om infrastruktur og ikke hensyn til borgere eller miljø.
Vi mener derfor, at placeringen af anlægget skal findes i et sekundært positivområde, hvor påvirkningen af miljø, omkringliggende byer og boligområder vil være mindre.

Mvh
Jeppe Østergaard
Beboer, Søndermarken syd, Tølløse

Energi

Fra: Claus J <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 10:41
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Min famile er imod enhver form for biogasanlæg i og omkring Tølløse, så stop plan om dette!
Familien Jørgensen

Energi

Fra: marianne <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 11:07
Til: Energi
Emne: Bioanlæg; høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Da jeg bor i Bukkerup, og er nabo til store griseproduktioner, og tiltagende kørsel af store, tunge køretøjer, samt lugt genere. Og tab af vurdering af huse i området, vil det ødelægge den natur vi har tilbage hvis der anlægges et bioanlæg med yderligere lugtgener og tung trafik.
Derfor vil jeg ønske at i vil høre på os i området, da vi alle er generet af lugt og tung trafik, så det er til fare for andet trafik ,og gående og dyr, da vore veje ikke er egnet til så meget tung trafik. Og bliver lappet hele tiden som også er en stor udgift for kommunen.
Med venlig hilsen
Marianne Kofoed.

Sendt fra Mail til Windows 10

Energi

Fra: Knud Larsen <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 11:15
Til: Energi
Cc: Borgmester
Emne: Høringssvar

Prioritet: Høj

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Sendt fra Windows Mail
Hej
Jeg hedder Knud Larsen og bor Søndermarken 20 i Tølløse.
Jeg vil klage over den eventuelle placerring af et biogasanlæg i Nr Eskildstrup ca. 300 meter fra min bopæl.
På jeres hjemmeside kan jeg se at man normalt vil placere biogasanlæg ude på frit land langt væk fra beboelse,
dette er der dog ikke taget hensyn til i det her tilfælde, da næmeste beboelse ligger mellem 100 og 200 meter fra anlægget.
I følge jeres lokalplan skal der i dette område bygges 123 ejendomme og 30 parcelhuse er allerede opført.
Afstanden til bymidten er vel 1,5 km. og der bor 3795 mennesker i Tølløse.
Det er mig ubegrbeligt at Holbæk Kommune vil påføre Tølløse by en sådan potetionel lugtgene samt øget tung trafik.

Hilsen
Knud Larsen
Søndermarken 20
4340 Tølløse

Energi

Fra: Mike Hellberg <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 11:19
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Jeg vil gerne lægge protest mod, dels processen for høringen med borgermøde under nedlukningen for corona (mens der var forsamlingsforbud), og generelt til placering af et biogasanlæg i nærheden af Tølløse.
Ligeledes ser det ud til at jeres placering forslag nord for Tølløse ligger i et område der jf. vedtagede kommuneplan af 2017, Revideret 17. december 2018, ligger i et område der på side 73 er markeret som bevaringsværdigt samt uforstyrret.
På side 81 i vedtagede kommuneplan er området ligeledes markeret som potentielt naturbeskyttet område og sat som i plan GrøntDanmarkskort.
At placere et biogasanlæg tæt på en by i større udvikling vil minimere udviklingen og derfor ikke være hensigtsmæssig, hverken nord eller syd for Tølløse.

Som alternativ vil jeg forslå at offentlige parkeringspladser bliver overdækkede med solceller (link til these om solpaneler over parkeringspladser: http://large.stanford.edu/courses/2017/ph240/chang-p1/)
På denne måde får brugerne beskyttet deres biler, og kan måske endda gå tørskoet til indkøb, samtidigt kan der være opsat ladestandere til elbiler, der får strøm direkte, og overskudsstrøm kan sendes ud i nettet. Med det store antal parkeringspladser der er i landet, på rastepladser, pendlerpladser o.s.v. er potentialet enormt, og borgerne kan endda nyde godt af deres biler bliver beskyttet, i stedet for at være sure over der kommer skæmmende eller lugtforstyrrende eller tung trafik som medfølge af placeringen af nyt forsyningsanlæg.

Opsummering:
Protest (nej tak) mod placering af biogasanlæg hverken nord eller syd for Tølløse,
protest mod forløbet af høringen,
alternativt forslag om solceller over parkeringspladser

Virusfri. www.avast.com

Energi

Fra: Pernille Klavsen <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 11:24
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Jeg vil gerne lægge protest mod, dels processen for høringen med borgermøde under nedlukningen for corona (mens der var forsamlingsforbud), og generelt til placering af et biogasanlæg i nærheden af Tølløse.
Ligeledes ser det ud til at jeres placering forslag nord for Tølløse ligger i et område der jf. vedtagede kommuneplan af 2017, Revideret 17. december 2018, ligger i et område der på side 73 er markeret som bevaringsværdigt samt uforstyrret.
På side 81 i vedtagede kommuneplan er området ligeledes markeret som potentielt naturbeskyttet område og sat som i plan GrøntDanmarkskort.
At placere et biogasanlæg tæt på en by i større udvikling vil minimere udviklingen og derfor ikke være hensigtsmæssig, hverken nord eller syd for Tølløse.

Som alternativ vil jeg forslå at offentlige parkeringspladser bliver overdækkede med solceller (link til these om solpaneler over parkeringspladser: http://large.stanford.edu/courses/2017/ph240/chang-p1/)
På denne måde får brugerne beskyttet deres biler, og kan måske endda gå tørskoet til indkøb, samtidigt kan der være opsat ladestandere til elbiler, der får strøm direkte, og overskudsstrøm kan sendes ud i nettet. Med det store antal parkeringspladser der er i landet, på rastepladser, pendlerpladser o.s.v. er potentialet enormt, og borgerne kan endda nyde godt af deres biler bliver beskyttet, i stedet for at være sure over der kommer skæmmende eller lugtforstyrrende eller tung trafik som medfølge af placeringen af nyt forsyningsanlæg.

Opsummering:
Protest (nej tak) mod placering af biogasanlæg hverken nord eller syd for Tølløse,
protest mod forløbet af høringen,
alternativt forslag om solceller over parkeringspladser

Virusfri. www.avast.com

Energi

Fra: Ane Holm <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 12:02
Til: Energi
Emne: Høringssvar!
Vedhæftede filer: Høringssvar biogasanlæg juli 2020.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk kommune
Lyt til jeres indbyggere!
Jeg tilslutter mig høringssvaret nedenunder.
Mvh Ane Holm, Tingerupvej 93

Sendt fra min iPhone

Høringssvar biogasanlæg

Tølløse/Soderup d. 28. juli 2020

Til Holbæk Kommune

Høringssvar om Holbæk Kommunes strategiske energiplan fra Miljøforening Midtsjælland.

Holbæk Kommune planlægger omstilling af energiforbruget til vedvarende energi, og det hilser vi velkomment. Men i planen indgår biogas som en del af løsningen, og vores høringssvar omhandler kun biogas. Vi finder det yderst problematisk, kritisabelt og skuffende, at kommunen vælger biogas som en af løsningen på energiforsyningen og udpeger tre sårbare og hårdt belastede landområder som mulige placeringer for biogasanlæg.

Miljøforening Midtsjælland gør derfor indsigelse mod to punkter i planen: *landbrug* og *biogas.* Landbruget står for 33 % af CO2-udledningen i kommunen, hvilket ligger langt over landsgennemsnittet på 22 %. Alligevel skal landbruget ifølge planen kun nedsætte sit CO2-udslip med 15 %. Dette reduktionsmål ønsker vi ændret, så landbruget skal reducere en større andel af klimagasserne. Vi ønsker ikke, at der tages særlige hensyn til et enkelt erhverv på bekostning af alle andre sektorer.

Øget miljøbelastning og yderligere sundhedsbelastning fra gylle og tung trafik vil være fremtiden for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis kommunes planer føres ud i livet og der bygges et biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ved Sønderstrupvej.

Her er i forvejen en voldsom svineindustri, og vores område må være det absolut mest belastede område i hele kommunen. Vi finder det uforståeligt og uanstændigt, at kommunen foreslår at placere et biogasanlæg tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er voldsomt plaget af gyllestank og tung trafik fra store svinefabrikker.

Kommunen oplyser forældede tal fra 2010 og skønnede tal for 2018 for antal husdyr. Det er for os væsentligt at få oplyst korrekte, nutidige tal for antal husdyr, da netop husdyr har den største udledning af drivhusgasser i kommunen (se note 1). Kommunen må gennemgå og kortlægge de enkelte gårde for at se, hvilke vilkår om klimatiltag der i henhold til gældende lovgivning kan gives for hver gård, herunder energi- og vandbesparelse, f.eks. reduktion af varmetab via ventilations-systemer. Vi anbefaler, at kommunen iværksætter et overvågningsprogram, som via droner måler udledningerne fra de enkelte gårde. Gårde, som ikke tilnærmelsesvist kan gøres klimamæssigt rentable, må lukkes. Klimatiltag er ikke kun et dansk anliggende, men foregår globalt, og især svineindustriens betydelige klimapåvirkning på grund af antal dyr, sojaimport mv. skal indgå i regnskabet for at få et korrekt billede af klimabelastningen.

Rapporten indeholder ingen information om, hvilken CO2-udledning de forskellige arter af produktionsdyr står for. Den oplysning er væsentlig for at kunne danne sig et retvisende billede af, hvor der kan hentes reduktioner. Vi ønsker, at kommunen udregner dette og offentliggør resultatet.

Biogasanlæg og svineproduktioner kan komme til at producere i mange år, uden at borgerne kan få forbedret forholdene på grund af lovgivningens ord om produktionssikkerhed. Biogasanlæg vil gøre borgere afhængige af energiforsyning fra svineproduktioner og biogasanlæg i mange år. Det er en udvikling, som vi ikke kan acceptere på grund af de massive problemer, som svineindustrien skaber. Hvad vil kommunen gøre, hvis én eller flere gårde går konkurs, omlægger til økologi eller bliver ramt af svinepest, så en del af grundlaget for energiproduktionen bortfalder?

På kommunens borgermøde om energiplanen blev det nævnt, at biogasanlæg skal lægges ved svineproduktioner, for at transporten af gylle til anlægget kan være så kort som muligt. Det er et helt urimeligt argument. Hvis der etableres et biogasanlæg i nærheden af Soderup og Bukkerup, er det sandsynligt, at svineproducenterne vil udvide yderligere. Det er absolut det sidste, vi har brug for efter årtiers forgæves kamp for at få bedre forhold.

"I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget", står der i planen. Kommunen kender de problemer, som de mange tunge gylletransporter skaber – især store lastbiler med anhænger, der kan komme til at køre fra landbrugene til biogasanlægget via Kirke Eskilstrup og Tølløse og retur. Vores område skal ikke belastes yderligere med tung trafik.

Biogasanlæg er industri, men når de lægges på landet, er kravene vedr. lugt mindre end i bynære områder. Biogasanlæg på landet lugter og forringer borgernes livskvalitet. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadigt stigende mængder gylle fra svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at øge udviklingen mod stadigt større svinebrug. Biogas med gylle som bestanddel er ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt. Der kræves altid tilførsel af andre kulstofkilder enten slagteriaffald, majs eller lignende for at anlægget kan fungere.

I rapporterne nævnes der, så vidt vi kan se, intet om beredskab og sikkerhed i tilfælde af nedbrud af eller uheld på biogasanlæg og intet om sundhed, f.eks. i forbindelse med afgasset slam, der efterfølgende skal spredes på landbrugsjord. Der tages heller ikke højde andre uheld (væltede gyllevogne, lækage på ledninger, udbrud af mange MRSA-tilfælde m.v.). Beredskabsplaner og hensyn til borgerne må prioriteres højt.

Kommunen konstaterer, at landbruget er den "*største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune*" og videre: "*Det fremgår, at landbruget udgør den største kilde til emissioner efterfulgt af transport- og varmesektoren*". Alligevel lægges der op til, at landbruget kun skal reducere CO2-udslippet med 15 %. Det er helt utilstrækkeligt. Lattergas og metan er drivhusgasser, som stort set kun stammer fra kvæg og svin, og disse gasser er mange gange kraftigere end CO2: metan er 25 gange kraftigere end CO2, lattergas er 310 gange kraftigere end CO2.

Derfor er det nødvendigt med langt større reduktion af landbrugets udledninger af drivhusgasser. Vi foreslår, at man stiller de krav, man kan ifølge lovgivningen til landbrugsdriften samt udtager jorde fra landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Skovrejsning og etablering af rekreative områder vil være en gevinst for det samlede klimaregnskab og for borgere, der i dag lider under de giftige stoffer i gylle fra de store svinebrug, herunder ammoniak, metan og lattergas. Da overproduktion øger udledning af gasserne, må kommunen forpligte sig til at forhindre al overproduktion. Det er en hastesag at reducere landbrugets negative påvirkning af natur, miljø, klima og borgere.

Der er efter vores opfattelse ikke sammenhæng mellem høringens forslag om biogas og tema 4 om bæredygtig transport. Biogasanlæg kan betyde flere dieseltransporter med gylle og restprodukter til/fra landbrugene. Det vil gå ud over trafiksikkerheden og endnu færre vil tage cyklen, hvis de skal dele vejene med flere store transporter. Det vil øge CO2-udledningen.

Kommunen har forsøgt sig med at få etableret biogasanlæg ved Regstrup/Snævre. Planerne blev stoppet efter mange borgerprotester. Nu forsøger Holbæk Kommune sig igen. Vi ønsker stadig ikke at blive stavnsbundet af biogasanlæg i vores baghaver og det ønsker vi heller ikke for andre borgere i kommunen. Biogas skal helt fjernes fra Holbæk kommunes energiplaner. Vi ønsker ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: Energi og varme fra varmepumper, solceller og havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og staten er vejen frem. Til gavn for klima, miljø og borgere.

Det er i vores øjne en fejl at udsende høringen om så vigtig en plan midt i årets længste ferietid og i en tid, hvor man indretter sig anderledes på grund af coronasmitten.

Med venlig hilsen

Miljøforening Midtsjælland

v/ formand Ziff Hansen
Soderup Kirkevej 7, Soderup
4340 Tølløse



Note 1) Kommunen anfører i tabel 9 i baggrundsrapporten tal fra 2010 og en 2018-fremskrivning. Tallene fra 2010 er stærkt forældede og tallene for 2018 er usikre, da der konstant er mange og store udvidelser af husdyrbrug i kommunen. Da kvartalsvise øjebliksbilleder af antallet af husdyr er ubrugelige for de fleste borgere, ønsker vi oplyst nye, eksakte tal for årsproduktion i kommunen gældende for a) søer med pattegrise, b) smågrise og c) slagtesvin. Tallene må indregnes i klimaregnskabet og offentliggøres.

* * * * * *

Information:

De nye energiplaner https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

"Import af soja til dansk landbrug truer regnskoven, viser rapport" https://nyheder.tv2.dk/udland/2020-02-07-import-af-soja-til-dansk-landbrug-truer-regnskoven-viser-rapport

Ny rapport: Soja til vores svin og palmeolie til vores mad har markant klimaaftryk https://www.berlingske.dk/videnskab/ny-rapport-soja-til-vores-svin-og-palmeolie-til-vores-mad-har-markant

Ny rapport: Soja til vores svin og palmeolie til vores mad har markant klimaaftryk https://www.berlingske.dk/videnskab/ny-rapport-soja-til-vores-svin-og-palmeolie-til-vores-mad-har-markant

25 gange kraftigere end CO2: Stigende metan-udledning forvirrer forskere https://www.dr.dk/nyheder/viden/klima/25-gange-kraftigere-end-co2-stigende-metan-udledning-forvirrer-forskere

Landbrug udleder langt mere lattergas end antaget https://ing.dk/artikel/landbrug-udleder-langt-mere-lattergas-end-antaget-177685

Landbrugets drivhusgasudledninger https://lbst.dk/tvaergaaende/klima/landbrugets-drivhusgasudledninger/

Energi

Fra: Anita Nielsen <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 13:13
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik..

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. Det er alt for lidt! Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Skal anlægget "Virkelig opføres, ja så er der gode til og fra kørsels muligheder ved Holbæk Sportsby,der er plads til det og vejene kan bære det..
Jan og Anita Nielsen
Dumpedalvej 4 / soderup
4340 Tølløse
Mail : [redacted]

Energi

Fra: Miljøforening Midtsjælland <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 14:49
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar biogasanlæg.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hermed følger ét stk. høringssvar.

Mvh. Miljøforening Midtsjælland
Sekretær Dannie Rise

Høringssvar biogasanlæg

Tølløse/Soderup d. 28. juli 2020

Til Holbæk Kommune

Høringssvar om Holbæk Kommunes strategiske energiplan fra Miljøforening Midtsjælland.

Holbæk Kommune planlægger omstilling af energiforbruget til vedvarende energi, og det hilser vi velkomment. Men i planen indgår biogas som en del af løsningen, og vores høringssvar omhandler kun biogas. Vi finder det yderst problematisk, kritisabelt og skuffende, at kommunen vælger biogas som en af løsningen på energiforsyningen og udpeger tre sårbare og hårdt belastede landområder som mulige placeringer for biogasanlæg.

Miljøforening Midtsjælland gør derfor indsigelse mod to punkter i planen: *landbrug* og *biogas.* Landbruget står for 33 % af CO2-udledningen i kommunen, hvilket ligger langt over landsgennemsnittet på 22 %. Alligevel skal landbruget ifølge planen kun nedsætte sit CO2-udslip med 15 %. Dette reduktionsmål ønsker vi ændret, så landbruget skal reducere en større andel af klimagasserne. Vi ønsker ikke, at der tages særlige hensyn til et enkelt erhverv på bekostning af alle andre sektorer.

Øget miljøbelastning og yderligere sundhedsbelastning fra gylle og tung trafik vil være fremtiden for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis kommunes planer føres ud i livet og der bygges et biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ved Sønderstrupvej.

Her er i forvejen en voldsom svineindustri, og vores område må være det absolut mest belastede område i hele kommunen. Vi finder det uforståeligt og uanstændigt, at kommunen foreslår at placere et biogasanlæg tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er voldsomt plaget af gyllestank og tung trafik fra store svinefabrikker.

Kommunen oplyser forældede tal fra 2010 og skønnede tal for 2018 for antal husdyr. Det er for os væsentligt at få oplyst korrekte, nutidige tal for antal husdyr, da netop husdyr har den største udledning af drivhusgasser i kommunen (se note 1). Kommunen må gennemgå og kortlægge de enkelte gårde for at se, hvilke vilkår om klimatiltag der i henhold til gældende lovgivning kan gives for hver gård, herunder energi- og vandbesparelse, f.eks. reduktion af varmetab via ventilations-systemer. Vi anbefaler, at kommunen iværksætter et overvågningsprogram, som via droner måler udledningerne fra de enkelte gårde. Gårde, som ikke tilnærmelsesvist kan gøres klimamæssigt rentable, må lukkes. Klimatiltag er ikke kun et dansk anliggende, men foregår globalt, og især svineindustriens betydelige klimapåvirkning på grund af antal dyr, sojaimport mv. skal indgå i regnskabet for at få et korrekt billede af klimabelastningen.

Rapporten indeholder ingen information om, hvilken CO2-udledning de forskellige arter af produktionsdyr står for. Den oplysning er væsentlig for at kunne danne sig et retvisende billede af, hvor der kan hentes reduktioner. Vi ønsker, at kommunen udregner dette og offentliggør resultatet.

Biogasanlæg og svineproduktioner kan komme til at producere i mange år, uden at borgerne kan få forbedret forholdene på grund af lovgivningens ord om produktionssikkerhed. Biogasanlæg vil gøre borgere afhængige af energiforsyning fra svineproduktioner og biogasanlæg i mange år. Det er en udvikling, som vi ikke kan acceptere på grund af de massive problemer, som svineindustrien skaber. Hvad vil kommunen gøre, hvis én eller flere gårde går konkurs, omlægger til økologi eller bliver ramt af svinepest, så en del af grundlaget for energiproduktionen bortfalder?

På kommunens borgermøde om energiplanen blev det nævnt, at biogasanlæg skal lægges ved svineproduktioner, for at transporten af gylle til anlægget kan være så kort som muligt. Det er et helt urimeligt argument. Hvis der etableres et biogasanlæg i nærheden af Soderup og Bukkerup, er det sandsynligt, at svineproducenterne vil udvide yderligere. Det er absolut det sidste, vi har brug for efter årtiers forgæves kamp for at få bedre forhold.

"I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget", står der i planen. Kommunen kender de problemer, som de mange tunge gylletransporter skaber – især store lastbiler med anhænger, der kan komme til at køre fra landbrugene til biogasanlægget via Kirke Eskilstrup og Tølløse og retur. Vores område skal ikke belastes yderligere med tung trafik.

Biogasanlæg er industri, men når de lægges på landet, er kravene vedr. lugt mindre end i bynære områder. Biogasanlæg på landet lugter og forringer borgernes livskvalitet. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadigt stigende mængder gylle fra svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at øge udviklingen mod stadigt større svinebrug. Biogas med gylle som bestanddel er ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt. Der kræves altid tilførsel af andre kulstofkilder enten slagteriaffald, majs eller lignende for at anlægget kan fungere.

I rapporterne nævnes der, så vidt vi kan se, intet om beredskab og sikkerhed i tilfælde af nedbrud af eller uheld på biogasanlæg og intet om sundhed, f.eks. i forbindelse med afgasset slam, der efterfølgende skal spredes på landbrugsjord. Der tages heller ikke højde andre uheld (væltede gyllevogne, lækage på ledninger, udbrud af mange MRSA-tilfælde m.v.). Beredskabsplaner og hensyn til borgerne må prioriteres højt.

Kommunen konstaterer, at landbruget er den "*største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune*" og videre: "*Det fremgår, at landbruget udgør den største kilde til emissioner efterfulgt af transport- og varmesektoren*". Alligevel lægges der op til, at landbruget kun skal reducere CO2-udslippet med 15 %. Det er helt utilstrækkeligt. Lattergas og metan er drivhusgasser, som stort set kun stammer fra kvæg og svin, og disse gasser er mange gange kraftigere end CO2: metan er 25 gange kraftigere end CO2, lattergas er 310 gange kraftigere end CO2.

Derfor er det nødvendigt med langt større reduktion af landbrugets udledninger af drivhusgasser. Vi foreslår, at man stiller de krav, man kan ifølge lovgivningen til landbrugsdriften samt udtager jorde fra landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Skovrejsning og etablering af rekreative områder vil være en gevinst for det samlede klimaregnskab og for borgere, der i dag lider under de giftige stoffer i gylle fra de store svinebrug, herunder ammoniak, metan og lattergas. Da overproduktion øger udledning af gasserne, må kommunen forpligte sig til at forhindre al overproduktion. Det er en hastesag at reducere landbrugets negative påvirkning af natur, miljø, klima og borgere.

Der er efter vores opfattelse ikke sammenhæng mellem høringens forslag om biogas og tema 4 om bæredygtig transport. Biogasanlæg kan betyde flere dieseltransporter med gylle og restprodukter til/fra landbrugene. Det vil gå ud over trafiksikkerheden og endnu færre vil tage cyklen, hvis de skal dele vejene med flere store transporter. Det vil øge CO2-udledningen.

Kommunen har forsøgt sig med at få etableret biogasanlæg ved Regstrup/Snævre. Planerne blev stoppet efter mange borgerprotester. Nu forsøger Holbæk Kommune sig igen. Vi ønsker stadig ikke at blive stavnsbundet af biogasanlæg i vores baghaver og det ønsker vi heller ikke for andre borgere i kommunen. Biogas skal helt fjernes fra Holbæk kommunes energiplaner. Vi ønsker ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: Energi og varme fra varmepumper, solceller og havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og staten er vejen frem. Til gavn for klima, miljø og borgere.

Det er i vores øjne en fejl at udsende høringen om så vigtig en plan midt i årets længste ferietid og i en tid, hvor man indretter sig anderledes på grund af coronasmitten.

Med venlig hilsen

Miljøforening Midtsjælland

v/ formand Ziff Hansen
Soderup Kirkevej 7, Soderup
4340 Tølløse



Note 1) Kommunen anfører i tabel 9 i baggrundsrapporten tal fra 2010 og en 2018-fremskrivning. Tallene fra 2010 er stærkt forældede og tallene for 2018 er usikre, da der konstant er mange og store udvidelser af husdyrbrug i kommunen. Da kvartalsvise øjebliksbilleder af antallet af husdyr er ubrugelige for de fleste borgere, ønsker vi oplyst nye, eksakte tal for årsproduktion i kommunen gældende for a) søer med pattegrise, b) smågrise og c) slagtesvin. Tallene må indregnes i klimaregnskabet og offentliggøres.

* * * * * *

Information:

De nye energiplaner https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

"Import af soja til dansk landbrug truer regnskoven, viser rapport" https://nyheder.tv2.dk/udland/2020-02-07-import-af-soja-til-dansk-landbrug-truer-regnskoven-viser-rapport

Ny rapport: Soja til vores svin og palmeolie til vores mad har markant klimaaftryk https://www.berlingske.dk/videnskab/ny-rapport-soja-til-vores-svin-og-palmeolie-til-vores-mad-har-markant

Ny rapport: Soja til vores svin og palmeolie til vores mad har markant klimaaftryk https://www.berlingske.dk/videnskab/ny-rapport-soja-til-vores-svin-og-palmeolie-til-vores-mad-har-markant

25 gange kraftigere end CO2: Stigende metan-udledning forvirrer forskere https://www.dr.dk/nyheder/viden/klima/25-gange-kraftigere-end-co2-stigende-metan-udledning-forvirrer-forskere

Landbrug udleder langt mere lattergas end antaget https://ing.dk/artikel/landbrug-udleder-langt-mere-lattergas-end-antaget-177685

Landbrugets drivhusgasudledninger https://lbst.dk/tvaergaaende/klima/landbrugets-drivhusgasudledninger/

Energi

Fra: Healerlyset <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 16:12
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg vil på ingen måde acceptere et bioanlæg i min kommune holdbæk/ kirke Eskilstrup , da lugtgener og tung trafik ikke hører sig til en en lille by..!
Venlig hilsen Sille Krogsgaard
Solvangsvej i kirke Eskilstrup

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 29. juli 2020 16:46
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar Holbæk Kommune.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Se venligst vedhæftede høringssvar

Hvalsø 29. juli 2020

Høringssvar - Strategisk Energiplanlægning Holbæk

Til Holbæk Kommune

Vi vil gerne udtrykke stor bekymring for den udtalte opfattelse af biogas, som den alternative, grønne løsning til fremme af grøn omstilling i Holbæk Kommune som det ses i Strategisk Energiplanlægning.

Det er desværre en udbredt opfattelse, at biogas løser to store problemer: 1) den store mængde gylle fra landbruget og 2) det store forbrug af fossile brændstoffer. Løses de to problemer med biogasanlæg, afføder det nye stærkt miljøbelastende problemstillinger.

Hvorfor er det, at vi har problemer med megen gylle i Danmark? Fordi vi åbenbart synes, at Danmark skal være en af verdens største svineleverandører, således at der finder en overproduktion af svinekød sted i Danmark (ca. 32 millioner svin på årsbasis) og dermed en ekstrem produktion af gylle. Ser man på en helhedsvurdering af svineproduktionen lige fra import af soja (foder dyrket på tidligere regnskovsjord) fra Sydamerika til transport af smågrise til lande syd for os og slagtesvin til tyske slagterier med en afstikker af tarmene til rensning i Kina og tilbage igen, så er der på **ingen** måde tale om en klimavenlig produktion! Man er nødt til at anvende livscyklustankegangen (også kaldet LCA, en forkortelse af Life Cycle Assessment – på dansk livscyklusvurdering. LCA er en metode til at vurdere, hvilke potentielle miljøpåvirkninger og ressourceforbrug der er knyttet til et produkt eller en service. Kilde: lca-center.dk) til beregning af klimabelastningen af den enkelte fødevare – i dette tilfælde svinekød.

Ydermere vil der i takt med stigningen i antal af biogasanlæg også ses en stigning i mængden af forgiftet biogasaffald – forgiftet med toxiner fra bakterier af navnet Clostridium. Toxinet kendes også som botulisme (pølseforgiftning). I samme forbindelse ses en stigning i antal af køer med kronisk botulisme, som følge af indtagelse af foder fra marker, der er påført biogasaffald. Problemet er blevet mærkbart i Tyskland, der har stor erfaring med biogas. Dette kan meget vel blive en **ny bombe** under miljøet. Desuden har det affald fra biogasanlæg, der skal bringes ud på markerne, ydermere fået fjernet al kulstof (sket under afgasningen af gyllen). Derved bidrager materialet ikke til opbygning af humuslag i jorden – i forvejen en mangelvare på vore intensivt dyrkede marker. Se følgende to link:

Biogas med bivirkninger https://gylle.dk/biogas-med-bivirkninger/ af øko landmand Niels Christensen

LVK (Landbrugets Veterinære Konsulenttjeneste) Nyhedsbrev:
https://www.lvk.dk/upload/fckeditor/file/Nyhedsbrev_kvaeg_SYD_marts_2012.pdf

Vi ser i Danmark ejere af svineindustri med voldsomme økonomiske interesser i biogas – også i Holbæk Kommune. Hvis biogasanlægget ikke er i drift konstant, tjenes der ikke penge. Altså må der produceres flere svin for at tjene optimalt på anlægget. Svinene bliver derfor let til et biprodukt, der sendes til tyske slagterier (hvor svineproducenterne ofte også har økonomiske interesser). Mon ikke priserne på kødet vil være faldende fremover, nu hvor Kina er ved at opstarte deres egen svineproduktion oven på deres angreb af svinepest. Som følge deraf er det gyllen, der skal tjenes penge på, og gyllen går pludselig hen og bliver den primære produktionsvare. Det ligner skjult landbrugsstøtte, og kommunalt- og EU støttet konkurrenceforvridning, hvor et trængt erhverv skal finde nye indtjeningsmuligheder. Bør vores kommune virkelig støtte så ekstremt et miljøbelastende erhverv? Følgende link fra 2011 er desværre stadig aktuelt:

Kronik Information https://www.information.dk/debat/2011/10/biogas-give-groent-lys-svineri-langt-fremtiden af *Githa Ben-David og Lars Muhl, tilknyttet Institut for Energi og Bevidsthed.*

Biogasanlæg betyder storindustri med fæl gyllestank og tung trafik. Vi tager skarp afstand fra yderligere miljøbelastning på Midtsjælland tæt på Tølløse og en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker. Som beboere på Tingerupvej ved vi, hvad vi taler om. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende

udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt, men risikofyldt mht. forurening af miljø med toxiner. Vi må også henlede opmærksomheden på biogas som en økonomisk dyr løsning på klimaudfordringerne. Se følgende link:

Biogas er ineffektivt og dyrt: https://gylle.dk/biogas-er-ineffektivt-og-dyrt-for-skatteyderne/ af Niels Poul Dreyer

Vi vil ikke have Biogasanlæg her på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at udpege andre steder i kommunen. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem. Og jordvarme. Hvis Holbæk Kommune mener det alvorligt med Grøn Omstilling, så udforsk fx fjorden under havoverfladen – kan den sættes i spil, når vi taler jordvarme? Få iværksættere sat i tænkeboks!

I planen fra Holbæk Kommune slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. Det er alt for lidt! Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Ved borgermødets afslutning (d. 10. juni 2020, 1. møde) var der en kommentar fra salen (Hans Ravn), der udtrykte håb om, at "politikerne havde modet til at tage upopulære beslutninger og trodse alle dem, der møder op med papskilte"!!!

Vi vil afslutte vores høringssvar med at udtrykke et stort og inderligt ønske og håb om:

- at politikere og beslutningstagere har modet til at tage beslutninger, der eventuelt kunne gå imod økonomiske interesser hos interessenter i biogas, der i en eller anden forstand er tæt forbundet med hhv. kommunen, et repræsenteret parti eller en privat person. Kommunen **MÅ** ikke være i lommen på nogen!!!
- at man har modet, til at tage beslutning ud fra nøje undersøgt faktuel viden med risikovurdering og ud fra klima- og miljømæssige perspektiver
- at man anvender livscyklustankegangen til beregning af klimabelastningen af den enkelte fødevare og dens restprodukt - i dette tilfælde svineproduktionen set sammen med biogasproduktionen i et hele.

Med venlig hilsen

Birgit Nielsen og Annemette Larsen,

Tingerupvej 68

4330 Hvalsø

[redacted]

Energi

Fra: Karin Pouret-Frydendahl <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 20:09
Til: Energi
Emne: Høringssvar.

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Som medlemmer af Miljøforening Midtsjælland og beboere i Tingerup, vil vi hermed give udtryk for vores fulde støtte til miljøforeningens høringssvar ang. placering af biogasanlæg som foreslået i kommunens strategiske energiplan med følgende kommentarer:

Som jeg også gav udtryk for under borgermødet ang. strategisk energiplan, finder vi det fuldstændig grotesk, at kommunen overhovedet kan komme i tanker om at anbringe et biogasanlæg i vores i forvejen så plagede område. Vel nok det mest belastede område i kommunen mht. gener fra svineindustrien.

Et dejligt, idyllisk og naturskønt område med små landsbyer og små landbrug i 1975, da vi flyttede hertil, som nu er fuldstændig smadret og forvandlet til stort industriområde med kæmpe svinefabrikker. Vi har siden svineproducentens opkøb og stadige udvidelser fra 1980'erne til i dag brugt så meget tid og kræfter på at protestere mod de tiltagende, helbredsskadelige lugtgener/emissioner og den massive tunge trafik gennem vores smalle landsbyveje med klageskrivelser, underskriftsindsamlinger, læserbreve og møder med kommunen. Det har fyldt SÅ meget i vores liv, forårsaget helbredsproblemer og i den grad forringet vores livskvalitet.
Alligevel foreslår kommunen nu ved placering af et biogasanlæg at belaste vores område med yderligere lugtgener og "betydelig tung trafik til og fra anlægget"!
Det finder vi yderst uanstændigt og hensynsløst!
Samtidig er der tre nye udvidelser af de omgivende svineindustrier undervejs, hvilket vi finder helt forrykt og chokerende!

De omfattende protester og demonstrationer fra borgere i Regstrup/Snævre resulterede i, at kommunen opgav planerne om en placering af et biogasanlæg i deres område. Så nu er placeringen af anlægget ændret til her i vores område. Er det lignende protester og demonstrationer der skal til for at forhindre den nye placering af biogasanlægget?

For vi, lige som beboerne i Regstrup/Snævre- området ønsker heller ikke yderligere gener af stank og tung trafik. Det har vi alt for meget af i forvejen.
Tværtimod ønsker vi markant reducering/nedlægning af svineindustrien omkring vores landsbyer, trafiksikre landsbyveje, beplantning og natur i stedet for sprøjtede marker grænsende op til vores haver. Samt først og fremmest frisk, sund luft som en selvfølgelig menneskerettighed.

Mvh Karin og Michel Pouret-Frydendahl
Tingerupvej 15.

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 29. juli 2020 20:49
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Vi vil gerne lægge protest mod, dels processen for høringen med borgermøde under nedlukningen for corona (mens der var forsamlingsforbud), og generelt til placering af et biogasanlæg i nærheden af Tølløse.

Ligeledes ser det ud til at jeres placering forslag nord for Tølløse ligger i et område der jf. vedtagede kommuneplan af 2017, Revideret 17. december 2018, ligger i et område der på side 73 er markeret som bevaringsværdigt samt uforstyrret.
På side 81 i vedtagede kommuneplan er området ligeledes markeret som potentielt naturbeskyttet område og sat som i plan GrøntDanmarkskort.
At placere et biogasanlæg tæt på en by i større udvikling vil minimere udviklingen og derfor ikke være hensigtsmæssig, hverken nord eller syd for Tølløse!

Som alternativ vil vi foreslå at offentlige parkeringspladser bliver overdækkede med solceller (link til these om solpaneler over parkeringspladser: http://large.stanford.edu/courses/2017/ph240/chang-p1/) På denne måde får brugerne beskyttet deres biler, og kan måske endda gå tørskoet til indkøb, samtidigt kan der være opsat ladestandere til elbiler, der får strøm direkte, og overskudsstrøm kan sendes ud i nettet.
Med det store antal parkeringspladser der er i landet, på rastepladser, pendlerpladser o.s.v. er potentialet enormt, og borgerne kan endda nyde godt af deres biler bliver beskyttet, i stedet for at være sure over der kommer skæmmende eller lugtforstyrrende eller tung trafik som medfølge af placeringen af nyt forsyningsanlæg.

Opsummering:
Protest mod placering af biogasanlæg hverken nord eller syd for tølløse,
protest mod forløbet af høringen - utilstedelig proces og deadline burde udskydes,
alternativt forslag om solceller over parkeringspladser

Hilsen

Claus og Julie

Tølløse

--

Sendt fra min Jubii Mail
Jubii Mail har eksisteret i 20 år og er en af Danmarks største mail-udbydere med over 150.000 brugere. Jubii Mail er et 100% dansk produkt med både support og hosting i Danmark. Vi sætter en ære i at levere en personlig kvalitets-mail til både private og foreninger - og med knap 150 domænenavne tør vi godt love, at vi også har en personlig email-adresse til dig. **Klik her - opret Jubii Mail**.

Energi

Fra: Lillian Rebien <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 21:18
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej.

Vi vil gerne protestere imod planerne om at etablere et Biogasanlæg tæt på Tølløse Syd, Bukkerup, Nr. Eskildstrup og Soderup.

Grøn omstilling skal vi helt sikkert have i Holbæk kommune - men det må kunne gøres på andre måder end at spolere et område i fremdrift fuldstændigt ! I det hele taget kan det gøres UDEN Biogasanlæg; ingen vil jo være naboer til den slags anlæg - med lugtgener og mega meget tung trafik. Ingen veje i vores område er egnet til den slags.

Vi bor i Soderup Vest og er (når vinden er "forkert") jævnligt plaget af lugtgener fra en meget stor griseproduktion i Bukkerup - det kan ikke være rigtigt, at vi skal belastes af flere "dufte" i samme kaliber - og nu også fra flere forskellige retninger!

Grøn energi kan fås på mange måder - hvorfor skal hver kommune opfinde og finansiere hver deres løsningsmodel ? Tænker, at hvis flere kommuner slår sig sammen økonomisk, vil det være muligt at tænke "STØRRE" og mere fornuftigt - i f.eks havvindmøller.

I øvrigt mener vi, at denne placering af anlæg, *borgermødet* samt høringsperiodens placering kalendermæssigt ligner, at man forsøger at snige "noget ind af en bagdør" i ly af Corona/Covid-19 og sommerferie - det virker ikke gennemtænkt; eller også er det i høj grad gennemtænkt !
Det er meget sent i forløbet, at det bliver offentligt kendt, at der er fundet en ny placering af Biogasanlægget.

Vi håber, at vores svar vil blive taget i betragtning inden der falder en endelig afgørelse.

Med venlig hilsen
Torben & Lillian Poulsen
Jernbanevej 84
4340 Tølløse

Energi

Fra: Thomas Bünger <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 21:32
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Ang. Placering af biogasanlæg i Tingerup.

Hej, vi er bosat i Tølløse tæt på Tingerup, og er i forvejen plaget af tung trafik og lugtgener fra svineproduktioner i nærliggende områder. Derfor er vi meget imod biogasanlæggets placering, og er i det hele taget imod biogas, da vi mener havvindmøller og solceller er en bedre og mere bæredygtig løsning.

Venlig Hilsen
Nadia og Thomas Bünger
Jernbanevej 65 4340 Tølløse

Energi

Fra: FLEMMING SOMMER <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 21:41
Til: Energi
Emne: Høringssvar fra Tølløse Lokalforum til den strategiske energiplan for Holbæk Kommune
Vedhæftede filer: Høringssvar fra Tølløse Lokalforum til den strategiske energiplan for Holbæk Kommune.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Jeg sender hermed Tølløse Lokalforums høringssvar til den fremlagte strategiske energiplan for Holbæk Kommune.

Jeg ser frem til at modtage en kvittering på modtagelsen af høringssvaret.

Venlig hilsen
Flemming Sommer
Tølløse Lokalforum
tlf. [redacted]

Til
Holbæk Kommune

Høringssvar fra Tølløse Lokalforum til den strategiske energiplan for Holbæk Kommune.

Tølløse Lokalforum ser positivt på, at Holbæk Kommune aktivt går ind for en grøn omstilling med henblik på en nedbringelse af kommunes samlede Co2 udledning inden 2030 med 70%.

Lokalforum er ærgerlig over at høringsperioden ligger i en sommerferieperiode – det vanskeliggør en lokal høring og debat om den fremlagte strategisk energiplan for Holbæk Kommune. Vores høringssvar omhandler derfor kun rapportens tema 2 om grøn energiproduktion, og er udtryk for lokalforum bestyrelses holdning.

Vi er overrasket over, at man i planen vælger at pege på områder tæt på to lokalområder (Tølløse og Kr. Eskilstrup) med omkring 6.000 indbyggere, som en mulig placering af fremtidige biogasanlæg. Dette kun et år efter at Holbæk Kommunalbestyrelse besluttede at opgive placeringen af et biogasanlæg i et mindre befolkningstæt område i Snævre ved Regstrup. En af begrundelserne var, at det vil ligge for tæt på byer. En anden begrundelse var bekymringer om den tunge trafik, som ville belaste området med mange daglige transporter af gylle. En tredje begrundelse var den manglede erfaring med at drive anlæg så tæt på byområder.

De tre bekymringer, som lå til grund for at stoppe placeringen af anlægget i Snævre, er de samme, som Tølløse Lokalforum har i forhold et en eventuel placering af biogasanlæg i nærheden af Tølløse, Nr. Eskilstrup, Bukkerup og Kr. Eskilstrup byer. Desuden er landsbyer sydøst for Tølløse by (Bukkerup og Tingerup) i dag ofte plaget af lugtgener fra landbrug med meget store svinebesætninger. Vi ønsker ikke at risikere en forværring af lugtgenerne for beboerne i disse landsbyer. Lugtgener, som også Tølløse by er generet af, når der køres gylle ud på markerne omkring byen. I lokalforum har vi gennem flere år målrettet arbejdet for en positiv byudvikling, og med en risiko for lugtgener, vil dette arbejde være spildt. Ingen ønsker at bosætte sig i et område, hvor der er eller er risiko for lugtgener i større eller mindre omfang. Der er intet, der tyder på, at den teknologiske udvikling p.t. indebærer, at et sådan biogasanlæg kan drives uden lugtgener/risiko for lugtgener.

Det er oplyst, at et biogasanlæg vil medføre en ikke uvæsentlig yderligere tung trafik i og omkring området, og dette er helt klart uønsket, især i Tølløse, hvor vi dagligt har en masse børn og unge på vejene – til og fra byens skoler.

Tølløse Lokalforum vil derfor kraftig anbefale, at de mulige arealer for placering af et biogasanlæg mellem Tølløse og Kr. Eskilstrup, og området nord for Tølløse by, bliver fjernet i den endelige strategiske energiplan for Holbæk Kommune.

Med venlig hilsen
Tølløse Lokalforum

Flemming Sommer
Formand

Energi

Fra: Kirsten Andersen <[redacted]>
Sendt: 29. juli 2020 22:37
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr. Strategisk Energiplan 2020-2030
Vedhæftede filer: Høringssvar vedr.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Hermed vores høringssvar.

Med venlig hilsen
Kirsten Andersen
Tølløsevej 12A, 1.
4340 Tølløse

[redacted]

Høringssvar vedr. Strategisk Energiplan 2020-2030 – punktet vedr. Tema 2: Grøn Energiproduktion – Geografisk planlægning for vedvarende energianlæg.

Frist. 1. august 2020.

Høringssvar vedr. Biogasanlæg

Manglende orientering

Som borgere i Tølløse oplever vi, at Holbæk kommune er i gang med at planlægge og beslutte ovennævnte energiplan, uden at vi har været orienteret om og inddraget i processen.

Vi er blevet bekendt med projektet via en lokal Facebook side, hvor projektet debatteres voldsomt. Vi kan konstatere, at vores Lokalforum, som vi forventer bliver orienteret om lokale forhold i Tølløse, ikke har været orienteret eller hørt i dette forløb, som oven i købet er sendt i høring hen over en sommerferieperiode fra 25. maj til 1. august og under COVID 19. Mødet afholdes kl. 16.45 i Holbæk, hvor de fleste borgere er på arbejde – mange i København – uden mulighed for at deltage.

På kommunens hjemmeside står der, at "Lokalforum er en vigtig hørings- og samarbejdspartner for politikere og medarbejdere i Holbæk kommune, når kommunen skal i kontakt med borgere, foreninger og virksomheder i et lokalområde"

Dette er ikke sket!!!!!! Og det er ikke første gang. Hvorfor nedsætter kommunen Lokalfora, der ikke kan udføre deres job optimalt, når de ikke bliver orienteret om vigtige tiltag i lokalområdet.

Vi ønsker at være konstruktive og vil gerne foreslå, at sådanne vigtige borgermøder indkaldes via e-boks til samtlige borgere i kommunen.

Kommentarer til forslag til Primært positivområde til biogasanlægs placering i Tølløse

På kortet side 33 i Strategisk Energiplan 2020-2030 – Høringsforslag, kan vi konstatere, at der er tre mulige placeringer af anlæg klos op ad Tølløse by, hvilket vi finder uacceptabelt.

Vi er af den overbevisning – også efter at vi har fulgt flere sager rundt om i landet – at der er store lugtgener og tung trafik forbundet med etablering af sådanne anlæg. De pågældende byområders beboere oplever forringet livskvalitet og faldende huspriser. En sådan negativ udvikling for byen er vi ikke interesseret i.

Endvidere er det også konstateret – hvis man læser Energistyrelsens rapport "Biogas i Danmark – status, barrierer og perspektiver, at disse anlæg langt fra er det eneste rigtige valg som vedvarende energianlæg.

https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Bioenergi/biogas_i_danmark_-_analyse_2014-final.pdf

Vi ser grøn energi som en fremtidig nødvendighed for os alle i Holbæk kommune, men vi vil med vores høringssvar gøre kommunen opmærksom på, at der ikke træffes forkerte og forhastede beslutninger hen over hovedet på os borgere med ødelæggende effekt på et lokalsamfund, som er i så positiv udvikling.

Vi vil ikke være Snævre nr. 2. Et flertal i kommunalbestyrelsen nedstemte i juni 2019, fornuftigt, placeringen af et biogasanlæg ved Snævre.

Vi er godt klar over, at ovennævnte forslag til placering ikke er besluttet endnu, men vi håber med vores indlæg at påvirke jer til at udskyde planlægning og investering i biogasanlæg til der er kommet helt styr på de udfordringer, der er ved disse anlæg.

Pia Løve
Anne Hammer
Kirsten Andersen

Energi

Fra: Niels Peter Kofoed <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 02:07
Til: Energi
Emne: Høringssvar - Forslag til strategisk energiplan for Holbæk Kommune

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Generelt:
Jeg vil gerne opfordre til, at høringsfristen (1. august) udskydes en måned, da den generelle sundhedssituation samt sommerferieperioden har begrænset borgernes muligheder for at orientere sig om emnerne.

Strategi
Emne:
Side 33: Tema grøn energiproduktion - Biogasanlæg
Kommentar:
Transporten til og fra det mulige biogasanlæg i trekanten Kirke Eskilstrup – Nr. Eskilstrup – Bukkerup vil formentligt primært foregå af veje (Sønderstrupvej, Hjortholmvej, Tølløsevej, Stestrupvej, Have Borupvej) som går gennem bymæssig bebyggelse (lyskryds, skoler, dagligvare butikker m.m.), og derfor vil den 500m bufferzone ikke kunne opretholdes for hovedparten af disse transporter. Derfor vil denne placering af et biogasanlæg ikke være hensigtsmæssig.

Generelle kommentarer til strategien:
Der savnes redegørelse for hvad biogasanlæggets produkter bliver.

- Skal der produceres strøm fra biogassen?
- Skal der produceres varme? I dette tilfælde savnes redegørelse for, hvorledes varmen skal distribueres, da fjernvarmesystemerne i Holbæk ikke er veludbyggede.
- Skal den udvundne biogas benyttes i det eksisterende naturgas system? (det er det mest almindelige i Danmark) Hvordan matcher det med, at naturgas formentlig udfases i fremtiden, og derfor kan det forventes, at systemerne helt eller delvist nedlægges, og derfor kan driften af disse helt eller delvis forsvinde. I dette tilfælde vil der yderligere være behov for lagring af CO2, eller for anvendelse af CO2 til fremstilling af syntetiske flydende brændsler. Hvorledes skal CO2'en lagres?
- Der savnes redegørelse for, hvor stor del af den nuværende naturgas der kan erstattes af biogas, samt hvor mange husstande der skal investere i eller abonnere på evt. hybridløsninger (varmepumper/gas).
- Skal biogassen bruges til at producere syntetiske flydende brændsler? I dette tilfælde savnes redegørelse for tilgængelig teknologi til dette. Lige nu er der kun forhåbninger til denne teknologi, men ikke kommercielle industrielle anlæg.

Handleplan
Emne:
Handling 6 – "Afledte konsekvenser for borgere og virksomheder"
Kommentar:
Det er min vurdering, at den mulige placering af biogasanlæg i trekanten Kirke Eskilstrup – Nr. Eskilstrup – Bukkerup vil have betydelige støj- og trafikmæssige konsekvenser for borgerne i området pga. den forøgede transport til dette anlæg.
Yderligere kan forventes lugtgener i betydeligt omfang.
Derfor vil denne placering af et biogasanlæg ikke være hensigtsmæssig.

Med venlig hilsen
Peter Kofoed

Søndermarken 32
4340 Tølløse
Mobil: [redacted]
Email: [redacted]

Energi

Fra: Morten Luplau <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 06:57
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

I sagde til boligstrategimøddet at i ønskede flere "købe stærke" børnefamilier i området. Og ikke flere ældre. Dette er ikke måden at få flere børnefamilier til området.
Vi lokkes ikke på landet, med tungtrafik og lugt. Tværtimod!

Da i vil ende med at stavnsbinde de ældre til de boliger de bor i.

Solceller eller vindmøller ville være en helt anden snak.

Hvis det ikke er klart: NEJ tak til biogasanlæg!

Hilsen en ny tilflyttet "købe stærk" børnefamilie

Med venlig hilsen
Morten U. Rohde Luplau

Energi

Fra: Ronnie Rosendal Jensen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 09:35
Til: Energi
Emne: Høringssvar.

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Mit svar:
Hej
Jeg vil gerne lægge protest mod, dels processen for høringen med borgermøde under nedlukningen for corona (mens der var forsamlingsforbud), og generelt til placering af et biogasanlæg i nærheden af Tølløse.
Ligeledes ser det ud til at jeres placering forslag nord for Tølløse ligger i et område der jf. vedtagede kommuneplan af 2017, Revideret 17. december 2018, ligger i et område der på side 73 er markeret som bevaringsværdigt samt uforstyrret.
På side 81 i vedtagede kommuneplan er området ligeledes markeret som potentielt naturbeskyttet område og sat som i plan GrøntDanmarkskort.
At placere et biogasanlæg tæt på en by i større udvikling vil minimere udviklingen og derfor ikke være hensigtsmæssig, hverken nord eller syd for Tølløse.

Som alternativ vil jeg forslå at offentlige parkeringspladser bliver overdækkede med solceller (link til these om solpaneler over parkeringspladser: http://large.stanford.edu/courses/2017/ph240/chang-p1/) På denne måde får brugerne beskyttet deres biler, og kan måske endda gå tørskoet til indkøb, samtidigt kan der være opsat ladestandere til elbiler, der får strøm direkte, og overskudsstrøm kan sendes ud i nettet.
Med det store antal parkeringspladser der er i landet, på rastepladser, pendlerpladser o.s.v. er potentialet enormt, og borgerne kan endda nyde godt af deres biler bliver beskyttet, i stedet for at være sure over der kommer skæmmende eller lugtforstyrrende eller tung trafik som medfølge af placeringen af nyt forsyningsanlæg.

Opsummering:
Protest mod placering af biogasanlæg hverken nord eller syd for tølløse,
protest mod forløbet af høringen,
alternativt forslag om solceller over parkeringspladser.

Mvh Ronnie Jensen

Energi

Fra: lisbet gottlieb hansen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 10:19
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Venlig hilsen
Carsten og Lisbet Gottlieb Hansen

Sendt fra Mail til Windows 10

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside
https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. **Det er alt for lidt!** Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Carsten og Lisbet Gottlieb Hansen

Bukkerupvej 73 , 4340 Tølløse

Medlem af Miljøforening Midtsjælland

Energi

Fra: Rasmus Skov <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 10:28
Til: Energi
Emne: Høringssvaret (biogasanlæg)

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Jeg synes det er mærkeligt og lidt forunderligt, at jeg via et Facebook opslag, bliver gjort opmærksom på strategiplanen, og den store effekt den kan få på mit nærområde? Jeg synes det havde været fint, hvis I havde sendt en e-Boks besked, så jeg som minimum fik besked fra officielt sted.

Jeg ville helt sikkert havde været kommet til møde omkring planerne, hvis vi kunne forsamles under Covid-19 og jeg havde vist noget?

Den enkelte selv skal holde sig orienteret omkring store forhold i kommunen og det er for dårligt!!

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er MÅSKE fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores KOMMUNE??

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der MÅSKE skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Før jeg kan tage stilling til, og have en holdning til et fremtidigt biogasanlæg, vil jeg meget gerne vide noget mere, så flere info møder og viden på området ville være på sin plads, og så vil jeg gerne indgå i en konstruktiv dialog efterfølgende.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!
Eller hvad?

Venlig hilsen

Rasmus Skov
Søndermarken 52
4340 Tølløse

Danmark

Få Outlook til Android

Energi

Fra: Jørgen Bo Christensen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 10:45
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg støtter Miljøforening Midtsjællands høringssvar.

Med venlig hilsen

Jørgen Bo Christensen
Primulavej 9
4340 Tølløse

Energi

Fra: Laust Davidsen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 10:50
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar ang. strategisk energiplan for Holbæk Kommune

Enhedslisten, Holbæk afdeling har følgende høringssvar vedrørende strategisk handleplan for Holbæk Kommne

Enhedslisten er glad for og tilfreds med den åbne offentlige debat og møder om energiplanen og de mange kvalificerede svar fra borgerne. Vi savner imidlertid, at de mange svar fra borgerne er indarbejdet i det oplæg, der er sendt til høring. De fleste svar indeholder afvisning og kritik af biogasanlæg.

Tema 1

Vi kan ikke gå ind for, at biogas indgår i den strategiske varmeplanlægning, da Enhedslisten ikke går ind for store biogasindlæg, fordi store biogasanlæg samlet set ikke ikke er en gevinst for miljøet.

Tema 2

Enhedslisten mener, at hvis der skal etableres biogasanlæg, skal det være mindre anlæg fx gårdanlæg. Den nyeste forskning inden for biogasanlæg skal følges.

Tema 3

Landbrugets skal bidrage med mere end en reduktion på 15%.

Tema 4

Kommunens trafik skal indrettes så flere vælger at gå og cykle.

Tema 5

Enhedslisten er meget enige i, at den bedste besparelse er den energi vi ikke bruger.

Med venlig hilsen

På vegne af Enhedslisten, Holbæk afdeling

Laust Davidsen

Skrænten 6

4300 Holbæk

tlf [redacted]

mail: [redacted]

Energi

Fra: Jørgen Quvang Nielsen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 10:56
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hvorfor skal vi i Nørre Eskilstrup have anlagt det Biogasanlæg, som borgerne i Vig IKKE VILLE HAVE ???

Os borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, vil hverken eje eller lugte til et biogasanlæg ☹

Så hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej, skal vi lugte det gylle som andre ikke vil.

Vi har i forvejen nok gylle her, men dét har vi nu selv valgt ved at bo på landet.

BESTEMT NEJ !!!!!

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker ?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

NEJ "tak"

Mvh

Jørgen Quvang Nielsen

Sønderstrupvej 63, Nr. Eskilstrup

Energi

Fra: Jens Algot <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 11:08
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar til Energiplan for Holbæk Kommune.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vedr. energiplan

Vedhæftet sender jeg høringssvar.
Kvitter venligst for modtagelse.

Med venlig hilsen

Jens Algot
[redacted]

Fælles skab Tølløse

Følg os på facebook
Se mere på www.faellesskabtollose.dk

Fællesskab Tølløse er et spontant opstået projekt, som har en vision om at arbejde for et positivt fællesskab, arbejde for at Tølløses borgere tager et medejerskab for byen og arbejde for at Tølløse bliver en god by at leve i. Målet skal nås ved at mobilisere de positive kræfter i byen og forene dem i en fælles indsats.
Fællesskab Tølløse kan kontaktes på telefon [redacted] (Jens Algot) [redacted] (Lone Algot) eller på mail:
[redacted]

Til

Holbæk Kommune

Tølløsevej 12
4340 Tølløse

Telefon [redacted]
CVR 35975845
Bank: Sparekassen Sjælland
konto 0521 240437

Tølløse, den 29. juli 2020

Fællesskab Tølløse afgiver hermed høringssvar til Strategisk Energiplan fort Holbæk Kommune.

Baggrund

Fællesskab Tølløse blev etableret i 2014 med det formål at arbejder for, at Tølløse bliver et godt sted at bo. Baggrunden var, at Tølløse efter kommunalreformen mistede sin identitet, at mange ting i byen gik skævt og at byen var repræsenteret ved personer, der havde en meget negativ tilgang til politikerne.

Tølløse besluttede på det tidspunkt at tage "JA"- hatten på og tage en positiv tilgang til udviklingen og samarbejdet med Holbæk Kommune. På forholdsmæssig kort tid lykkedes det os at vende stemningen, og det blev bemærket hos politikerne, at samarbejdsklimaet var blevet ændret.

Fællesskab Tølløse gik i gang med at lave planer for, hvad vi selv kunne medvirke til for at få ny udvikling sat i gang i Tølløse. Det resulterede bl.a. i møder, hvor vi sammen med byens borgere prioriterede nogle indsatsområder, som vi skulle tage fat i. Alle de prioriterede mål blev opfyldt inden for kort tid, fordi der var positiv opbakning fra borgere, politikere, erhvervsliv m.m.

Tølløse blev fra mange, særligt politikere i Holbæk kommune, fremhævet som det gode eksempel.

Af indsatsområder kan nævnes:

1) Byforskønnelse. Vi udvalgte nogle centrale områder i Tølløse by, hvor vi står for vedligeholdelsen med beplantning og pasning af grønne områder.

2) Etablering af kulturhus. Vi købte og renoverede senere den gamle Danske Bank bygning og etablerede Kulturhuset No1. Her holdes mange arrangementer, bl.a. låner vi ofte huset gratis ud til foreninger og til Holbæk Kommune til borgermøder o.lign.

3) Genetablering af Tølløse Festival. En lokal musikfestival, hvor alt baserer sig på frivilligt og ulønnet arbejde / optræden.

4) Som nyt skud på stammen, bliver der i efteråret 2020 afholdt "Klassisk Efterår Tølløse".

5) P.t. arbejdes der med at etablere en bypark (Tølløse Fælled).

Alt dette arbejde er iværksat / udføres af aktive frivillige og ulønnede lokale folk, der alle har det fælles mål at udvikle byen og skabe en god fortælling til gavn for både Tølløse by og Holbæk Kommune.

Det er alt dette - og meget mere, der nu er truet af dele af den Strategiske Energiplan for Holbæk Kommune.

Indsigelsen

I planen er 2 områder omkring Tølløse udlagt til etablering af et Biogasanlæg. Et område umiddelbart syd for Tølløse ved Sønderstrup og et andet nord for Tølløse mellem Lunderød og Fristrup.

Vi mener, at det er uovervejet at tænke mulige placeringer netop der, på grund af:

	Baggrund / emne	Energiplanens konsekvens / mangler
1	Baggrundsrapporten beskriver på side 37, hvilke faktorer der har ligget til grund for udpegning af områder for etablering af biogasanlæg.	Som faktor er ikke medtaget hensynet til byudvikling af Tølløse. Dette indgår simpelthen ikke i præmisserne
2	Tølløse er i Kommuneplan 2017 for Holbæk Kommune og i "Helhedsplan for Tølløse", udarbejdet i 2013 udpeget som en udviklingsby på grund af byens gunstige geografiske placering samt et stort udbud af serviceydelser, skoler og handel.	Placering af et biogasanlæg omkring Tølløse vil være en hindring for udviklingen. Potentielle købere af boliger i Tølløse vil fravælge at bosætte sig i Tølløse alene på grund af risikoen for lugtgener fra anlægget. Dette ved jeg af erfaring med købers holdning til svinefarme. (Jeg = Jens Algot, formand for FT og ejendomsmægler med 35 års erfaring i lokalområdet)
3	Udviklingen stopper Tølløse by fravælges – ejendomspriser falder	I kommunens byudviklingsstrategi skal områder uden for Holbæk by stort set alene ske ved at private investorer udvikler udstykninger / boligområder. At private skal have interesse for at foretage investeringer forudsætter, at man kan lave en fornuftig investering. Det forudsætter igen en by med et godt image, og at der kan opnås en tilfredsstillende pris for produktet. Ved etablering af et biogasanlæg vil disse forudsætninger ikke længere være til stede, og udviklingen vil stoppe. Som tidligere nævnt vil købere fravælge Tølløse som bosætningssted på grund af risikoen for lugtgener. Det vil betyde, at byens ejendomme vil være sværere at sælge med store prisfald som følge, og byen vil komme til at tiltrække lavere indkomstgrupper.

Fællesskab Tølløse kan kontaktes på telefon [redacted] (Jens Algot), [redacted] (Lone Algot) eller på mail: [redacted]

4	Transport	Ved placering af et biogasanlæg på denne placering vil der blive en væsentlig trafik med tunge lastbiler igennem byen og ved skoler.
5	Udviklingen gør kun alt værre!!!	Ud fra rapporten ses det, at der peges på gylle som en ressource. Det betyder, at der tilskyndes til udvidelser af svineproduktioner i området for at tilføre den (nødvendige) ønskede råstof. Der kan opstå et politisk ønske herom for at leve op til CO2 udledningsmålet.
6	Det lokale engagement. Mange frivillige i Tølløse arbejder for byens udvikling og for dens image. Det sker ved aktivt at arbejde med udviklingsprojekter der, sammen med byens andre kvaliteter, skal indgå i en branding af Tølløse med henblik på at trække tilflyttere til byen, til gavn for Tølløse by og Holbæk Kommune.	Bare risikoen for en placering af et biogasanlæg, så tæt ved Tølløse, vil være så stor en skuffelse hos de mange frivillige, der har gjort en enorm indsats for byen / kommunen. Man vil miste troen på, at den indsats, byen har gjort for at være gået fra en negativ til en positiv indstilling, og til selv at medvirke til at afbøde den negative konsekvens som kommunalreformen har haft for byen, nytter noget. Et biogasanlæg vil blive opfattet som manglende respekt for det kæmpe arbejde, der er blevet gjort, og mange vil sikkert spørge: "Er dette takken for vores indsats? "

Det ses flere steder hævdet, at der ikke er lugtgener fra et nyt biogasanlæg – eller i hver fald kun mindre. Undersøger man dette nærmere, kan man se flere eksempler på, at der kan være massive lugtgener, som det er svært at gøre noget ved. Se her: https://dakofa.dk/element/politikere-skaerper-kamp-mod-lugt-fra-biogasanlaeg/

Sag fra Esbjerg med argumentation for, hvorfor kommunen siger nej: Se her: https://www.energy-supply.dk/article/view/642630/orsteds_biogasanlaeg_i_esbjerg_falder_pa_placering_og_lugtgener

Der er også eksempler på, at Esbjerg kommune siger nej til biogasanlæg i frygt for at skade byens image og hindre udvikling. (Det er samme problematik, som vi har fokus på). Se her: https://jv.dk/artikel/kommune-indr%C3%B8mmer-nyt-biogasanl%C3%A6g-smadrer-esbjergs-dr%C3%B8mme-om-flere-indbyggere

Da processen om energiplanen, og biogas i særdelshed, har være meget lavt promoveret, er kendskabet til planen hos de lokale borgere meget lav, os selv inklusiv. At forslaget ligger til høring i en ferieperiode synes ejendommeligt, og hensigten kan let misforstås. I hvert fald er det et meget uheldigt signal at sende til lokalbefolkningen. Vi er da også vidende om, at de få, der har opdaget det, er stærkt oprørte over udsigterne til at få et muligt biogasanlæg i forhaven. Fællesskab Tølløse vil aktivt støtte op om protester mod placeringen, såfremt det bliver aktuelt.

Konklusion

Vi protesterer over at områderne nord for Tølløse (ved Lunderøde / Fristrup) og syd for Tølløse (ved Sønderstrup) er udlagt som mulige placeringer af et biogasanlæg og skal anmode om, at områderne fjernes fra den Strategiske Energiplan for Holbæk Kommune

Hilsen

Fællesskab Tølløse

Jens Algot (fdm)

Følg os på facebook

Se mere om Fællesskab Tølløse på www.faellesskabtollose.dk

Fællesskab Tølløse er et spontant opstået projekt, som har en vision om at arbejde for et positivt fællesskab, arbejde for at Tølløses borgere tager et medejerskab for byen og arbejde for at Tølløse bliver en god by at leve i. Målet skal nås ved at mobilisere de positive kræfter i byen og forene dem i en fælles indsats.

Fællesskab Tølløse kan kontaktes på telefon [redacted] (Jens Algot), [redacted] (Lone Algot) eller på mail: [redacted]

Energi

Fra: Anni Nielsen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 11:15
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke, at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske plan for energi og klima.

Anni Nielsen
Herluf Trollesvej 29, 1. mf
4340 Tølløse
Get Outlook for Android

Energi

Fra: Lene <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 11:56
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Jeg vil klage over den eventuelle placering af et biogasanlæg i Nr. Eskilstrup ca. 300 meter fra min bopæl.
På jeres hjemmeside kan jeg se at man normalt vil placere biogasanlæg ude på frit land langt væk fra beboelse,
dette er der dog ikke taget hensyn til i det her tilfælde, da nærmeste beboelse ligger mellem 100 og 200 meter fra anlægget.
I følge jeres lokalplan skal der i dette område bygges 123 ejendomme og 30 parcelhuse er allerede opført.
Afstanden til bymidten er vel 1,5 km. og der bor 3795 mennesker i Tølløse.
Det er mig ubegribeligt at Holbæk Kommune vil påføre Tølløse by en sådan potentiel lugtgene samt øget tung trafik.

Lene R. Larsen
Søndermarken 20
4340 Tølløse

Energi

Fra: Ellen Appelquist <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 12:42
Til: Energi
Emne: Høringssvar til energiplan
Vedhæftede filer: Høringssvar i forbindelse med den Strategiske Energiplan udgave 2.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hermed fremsendes høringssvar fra Tingerup Bylaug.

Mvh Ellen Appelquist,

Oldermand i Tingerup bylaug.

--
Denne mail er kontrolleret for vira af AVG.
http://www.avg.com

Tingerup d 25.07.2020

Høringssvar i forbindelse med den Strategiske Energiplan 2020-2030

Tingerup Bylaug har med interesse læst den for Holbæk Kommune udarbejdede strategiske energiplan.

Vi finder dog, at det er yderst problematisk, at man vælger biogas som en af løsningerne for overgang til bæredygtig energi. Vi finder det endnu mere problematisk, at man udpeger 3 sårbare landområder som mulige placeringer for biogasanlæggene.

Landsbyen Tingerup med opland er et område, som i forvejen er stærkt belastet af et antal store svinegårde. Det betyder, at vi lider under stank fra stalde, gylletanke og døde dyr. Vi lider under tung kørsel med store køretøjer på smalle, snoede veje. Vi lider under støj fra lastbiler og maskiner.

Vi synes, at vi har nok at døje med, uden at der som prikken over i'et skal placeres et biogasanlæg i vores nærhed. Et anlæg, som lugter, og hvortil der er er tung kørsel ad smalle veje med store køretøjer, hvis last også stinker. Vi undrer os meget over, at Kommunalbestyrelsen overhovedet kan vælge Bukkerupområdet som mulig placering.

På borgermødet om energiplanen d. 10.06.20 blev det nævnt, at biogasanlæg skal lægges, hvor der er svinebrug, så transporten til biogasanlægget er så kort som mulig. Vi finder, at den betragtning er helt urimelig. Hvis man lægger et biogasanlæg i Bukkerupområdet, vil det alt andet lige anspore lokale svinelandbrugere til at udvide yderligere i vores område. Det er det sidste, vi har brug for efter 30 års kamp for at få nedbragt generne!

Ovenstående betyder ikke, at vi samtidig kan billige, at biogasanlæg skal placeres i andre, sårbare landområder. Vi opfordrer tværtimod til, at hvis Holbæk Kommune overhovedet skal have biogasanlæg, så bør de lægges langt væk fra områder, hvor de kan være til gene for lokale beboere. De bør lægges i tilknytning til motorveje, hvor der samtidig kan etableres gode tilkørselsforhold. Dette skylder Kommunalbestyrelsen beboerne i landområderne.

Der er under bæredygtig transport nævnt, at flere skal cykle, med eller uden el. Det kræver ar vejene i kommunen gøres mere sikre, specielt skolevejene bør sikres med cykelstier og hastighedsbegrænsning, så man tør lade børnene cykle til og fra skole, og ikke som det foregår nu med, at forældrene kører dem. Det vil også spare energi.

Med venlig hilsen

Tingerup Bylaug v oldermand Ellen Appelquist

Energi

Fra: Per Risum Rauer <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 13:08
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Jeg støtter miljøforening MidtSjællands Høringssvar og er stærkt imod et biogasanlæg i Tølløse så tæt på bebyggelse og ny bebyggede paracel grunde.

Jeg siger nej tak

Per Risum Rauer
Hjortholmvej 27
4340 Tølløse
[redacted]

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Lone Plovstrup <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 13:38
Til: Energi
Cc: Anni Olsen; Lars Poulsen; Allan Hoe Andersen; [redacted]; jes & annemette; Karina Moll
Emne: Høringssvar - Strategisk energiplan
Vedhæftede filer: Høringssvar til Holbæk Kommunes Strategiske Energiplan.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Her vores høringssvar til Holbæk Kommunes forslag til strategisk energiplan.

Pva. Arbejdsgruppen for fremme af Grøn Energi i Regstrup Lokalområde

Venlig hilsen
Lone Plovstrup
Sdr. Jernløsevej 41A
Sdr. Jernløse
4420 Regstrup

Regstrup 30. juli 2020

Høringssvar til Holbæk Kommunes Strategiske Energiplan og Handleplan 2020-22

Fra arbejdsgruppen "Fremme af Grøn Energi i Regstrup Lokalområde"

Da Holbæk Kommune besluttede at følge borgerforslaget om en grøn energiplan til dørs, nedsatte vi kort tid efter vores arbejdsgruppe på et lokalforumsmøde i Regstrup. Flere af arbejdsgruppens medlemmer har efterfølgende deltaget i de forskellige borgermøder, som kommunen har indkaldt til, vi har afholdt gæstebud, og senest har flere af os deltaget i borgermødet i juni måned om kommunens udarbejdede forslag til strategisk energiplan og handleplan.

Som vi også er citeret for, så vil vi modbevise, at vi som lokalområde ikke kan byde ind med løsningsforslag, som kan bringe os i en mere bæredygtig retning.

Derfor er vi lidt skuffede over ikke at kunne genfinde ret mange af vores – synes vi selv – gode input til kommunens arbejde. Vi synes ellers, at vi gentagne gange har hørt vores borgmester sige, at kommunen vil lytte til borgernes forslag og idéer.

Så nu prøver vi lige én gang til.

- **TEMA 1 – GRØN VARME**

  Pilotprojekt for afvikling af naturgas i Sdr. Jernløse

  Vi ser meget gerne at det kommer med som et selvstændig punkt i handleplanen, at kommunen udpeger Sdr. Jernløse som pilotprojekt, hvor vi sammen skal arbejde på at afvikle naturgassen og erstatte den med et lokalt brineanlæg og/eller individuelle varmepumper.
  Arbejdsgruppen står klar til at bidrage med lokale kræfter og engagement, hvis kommunen er med på idéen!

  Biogas NEJ TAK

  Vi er stærkt bekymrede over at der i kortmaterialet er en potentiel udpegning til biogasanlæg nær den forkætrede placering ved Snævre, som blev forkastet af kommunalbestyrelsen sidste sommer. Hvorfor skal vi blive ved med at have en frygt for at et biogasanlæg alligevel kommer til vores lokalområde. Vi siger fortsat NEJ TAK!

  Geotermi fraværende

  Hvis Holbæk Kommune ønsker at være fremme i de grønne sko, bør geotermi i højere grad indskrives i den strategiske energiplan, som en potentiel fremtidig grøn energikilde. Så vidt vi ved, er der allerede undersøgelser i gang, så hvorfor ikke følge dem ordentligt til dørs og nævne det som en konkret indsats i handleplanen.

  Stil krav ved kommunalt grundsalg

  Planloven giver ikke mulighed for at stille skærpede krav til vedvarende energiformer indenfor nye byudviklingsområder. Derfor er det vigtigt at kommunen, som grundejer, stiller de nødvendige krav

ved grundsalg. Om det er sket i forbindelse med de seneste salg i fx Holbæk er uvist, men bør ske fremadrettet.

- **TEMA 2 – GRØN ENERGIPRODUKTION**

  Solceller JA TAK

  Vi vil gerne have konkrete udpegninger til solceller langs motorvejen, som løber gennem vores lokalområde. Det gælder også for perspektivområde til erhverv på areal vest for Ringvej Syd. Kommer der erhverv en dag, kan solcellerne blive integreret i byggeriet, så der opstår dobbeltudnyttelse af arealet.

  Vi kunne have ønsket at kommunen havde været proaktiv og budt ind på Vejdirektoratets restarealer langs motorvejen. Det har vores lokale fåreavlere i Sdr. Jernløse heldigvis gjort med henblik på at etablere solceller. Vi håber at det lykkes for dem.

  Udnyt uudnyttede erhvervsarealer

  Det bør medtages som et princip i den strategiske energiplan at uudnyttede erhvervsarealer (og dem er der mange af) kan udnyttes midlertidigt til solcelleanlæg. Vi undrer os over at kortlægningen af potentielle arealer til solceller fratrækker alle rammelagte område, da kommunen dermed overser denne oplagte mulighed.

  Overskudsenergi fra lokale erhverv

  Vi ser et potentiale for at udnytte overskydende restenergi fra produktionsvirksomheder fx fra vores lokale Schoeller Plast i Regstrup. Vi ser gerne at det bliver undersøgt om det er muligt, og i så fald bliver udbredt til hele kommunen, som et supplement til den grønne energiproduktion.

  Vindmøller – muligvis

  Vi har allerede flere vindmøller i vores lokalområde, som bidrager til grøn energiproduktion. Problemet opstår, når de er udtjente og skal udskiftes, for ofte vil de nye møller være væsentligt højere og svære at indplacere i landskabet og med tilstrækkelig afstand til boliger.

  Vi ser dog gerne at det bliver undersøgt om der er plads i vores lokalområde, men det skal ske i respekt for vores landskabelige kvaliteter.

  Vi har i øvrigt været lidt forvirrede over at kortudpegningerne baserer sig på 130 meter møller, men det nævnes at man ønsker møller i 150 meters højde. Så hvad planlægges der efter?

- **TEMA 3 – Landbrug og skovrejsning**

  For lavt ambitionsniveau

  Vi forstår ikke hvorfor landbruget alene skal bidrage med 15% reduktion, når branchen står for så stor en del af kvælstofudledningen. Der bør sættes et højere ambitionsniveau, hvor kommunen går mere aktivt ind og hjælper landbruget med omlægninger af arealer og driftsmetoder, så vi får et grønnere landbrugserhverv end tilfældet er i dag. Staten bidrager med støtte til ændret arealanvendelse og jordfordelingsaftaler, så tiden er gunstig for at sætte handling bag ord.

  Mere skovrejsning

  Det bliver nævnt i handleplanen, at kommune ser på muligheden for mere skovrejsning i tre forskellige områder. Vi ved ikke om det er her hos os, men vi bakker om at få mere skov til vores lokalområde og gerne bynært, så det kan skabe rekreativ værdi på sigt. Nær Sdr. Jernløse ligger det

nedlagte idrætsanlæg Silverpark, som er kommunalt ejet areal. Kunne der måske plantes skov der, måske kombineret med lokalt ønske om hundeskov og shelterplads?

- **TEMA 4 – Bæredygtig transport**
  Vi foreslår, at idéen med solceller langs motorvejen mod Kalundborg kombineres med et motorvejsstop ved Jernløseafkørslen med lademulighed for elbiler. Når folk kommer kørende på motorvejen vil de opleve vindmøller, solceller og en eftertragtet ladestander til elbiler. Det må da være god branding, hvis man gør alvor af at være en grøn kommune!

Afslutningsvis vil vi lige nævne at der står udkast på flere af de offentliggjorte publikationer. Lidt forvirrende og skaber usikkerhed om hvor vidt vi læser det rigtige materiale, men vi tog chancen.

Med håb om at blive hørt denne gang.

Venlig hilsen

Pva. arbejdsgruppen

Jes Harken Kristiansen, Anni og Bent Olsen, René Bang, Karina Moll Ravn, Lars Poulsen, Allan Hoe Andersen og Lone Plovstrup

Energi

Fra: Henning Wallin Olsen (HWO) <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 13:42
Til: Energi
Emne: Høringssvar Strategisk Energiplan
Vedhæftede filer: Lokalforum Strategisk Energiplan 2020.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Tuse Næs Lokalforum fremsender hermed høringssvar til den strategiske energiplan.

Venlig hilsen

Henning Wallin Olsen
Formand Tuse Næs Lokalforum
E-mail [redacted]
Direkte [redacted] Mobil [redacted]

Internal - KMD A/S

Beskyttelse af dine personlige oplysninger er vigtig for os. Her finder du KMD's Privatlivspolitik, der fortæller, hvordan vi behandler oplysninger om dig.

Protection of your personal data is important to us. Here you can read KMD's Privacy Policy outlining how we process your personal data.

Vi gør opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ved en fejltagelse modtager e-mailen, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svarfunktionen. Samtidig beder vi dig slette e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selvom e-mailen og ethvert vedhæftet bilag efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan påvirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og læses, åbnes den på modtagerens eget ansvar. Vi påtager os ikke noget ansvar for tab og skade, som er opstået i forbindelse med at modtage og bruge e-mailen.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or it-system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message.

Tuse Næs

Et lokalsamfund i Holbæk Kommune.

Holbæk Kommune
Vækst og bæredygtighed
Plan og Byg
Kanalstræde 2
4300 Holbæk

Udby den 20. juli 2020

Høringsindlæg vedrørende Holbæk Kommunes Strategiske Energiplan 2020-2030 og – Handleplan 2020-2022 fra Tuse Næs Lokalforum.

Tuse Næs Lokalforum har gennemgået den Strategiske Energiplan 2020 – 2030 og Handleplanen for 2020- 2022. Tuse Næs Lokalforum støtter kommunens plan med at reducere CO-2 udledningen med 70 % i 2030.

Tuse Næs og Udby i særdeleshed er en af de mindre naturgasbyer i Holbæk Kommune, som gerne havde set at der allerede på nuværende tidspunkt var kommet gang i etableringen af et Biogas anlæg i Holbæk Kommune, da området ikke vil kunne bære en etablering af et fjernvarmenetværk, så det vil have den hurtigste og billigste løsning for borgerne på Tuse Næs.

Hvad kan Tuse Næs så byde ind med i forhold til Energiplanen.

TEMA 1: GRØN VARME
Varmepumper på abonnement

Tuse Næs vil gerne melde sig som forsøgsområde med Varmepumper på abonnement, da vi er et lille geografisk område med både olie- og gasfyr, som ikke vil være et oplagt område for etablering af fjernvarmeløsninger.

Tuse Næs vil være oplagt område til varmepumper på abonnement, hvor husstandene kan udskifte deres nuværende olie- og gasfyr med varmepumper af typerne luft til luft, og primært luft til vand, da det vil give den mindste investering for de mange husstande på Tuse Næs.

Denne løsning vil også understøtte det lokale erhvervsliv på Tuse Næs og have den mindste indflydelse på områdets natur og infrastruktur.

Kommunikation med borgere

Tuse Næs Lokalforum vil gerne varetage facilitator rollen overfor borgerne på Tuse Næs sammen med Holbæk Kommune på borgermøder mv., kunne være et oplagt tema for kommunalbestyrelsens besøg på Tuse Næs i november måned.

En udviklingsgruppe på Tuse Næs arbejder lige nu med etableringen af en kommunikationsplatform for hele Tuse Næs, så vi vil kunne tilbyde en meget effektiv platform for kommunikation til borgerne på Tuse Næs, så vi sikrer at alle får alt relevant information om muligheder mv.

Kommunens bygninger omstilles til grøn varme

Tuse Næs Lokalforum ser gerne at Skole, Idrætshal og institution på Tuse Næs får udskiftet deres nuværende naturgas installationer med andre typer af varmekilder, når det er økonomisk forsvarligt.

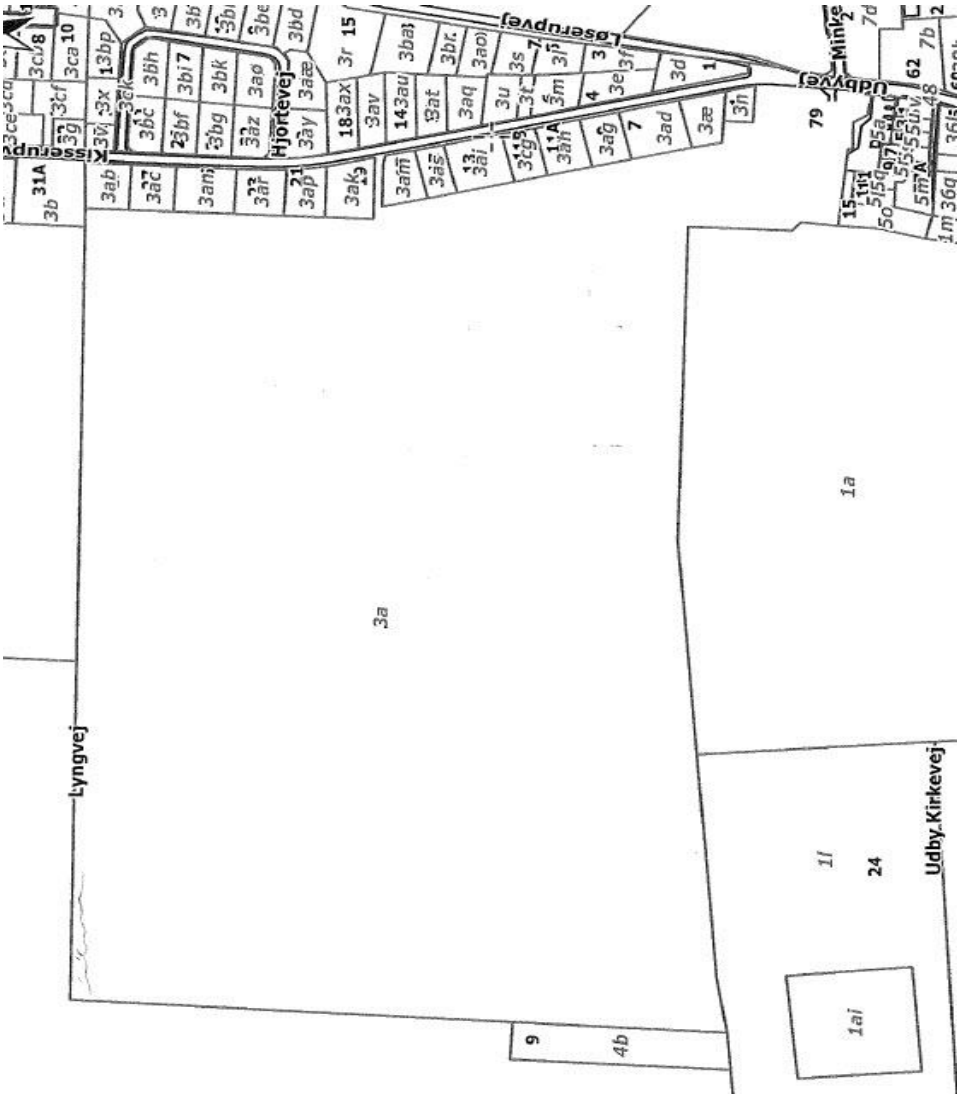
Tuse Næs

Et lokalsamfund i Holbæk Kommune.

TEMA 2: ENERGIPRODUKTION
Geografisk planlægning for vedvarende energianlæg.

Tuse Næs Lokalforum kan se ud fra det fremlagte materiale at der kan etableres solcelleanlæg på store dele af Tuse Næs, hvilket er meget positivt. Tuse Næs Lokalforum er i dialog med en lodsejer, som gerne vil tilbyde et areal på ca. 20 ha til etablering af et solcelleanlæg. Arealet er placeret nordvest for Udby, dette areal indgår desværre ikke fuldt ud i de allerede udpegede arealer til solcelleanlæg på Tuse Næs.

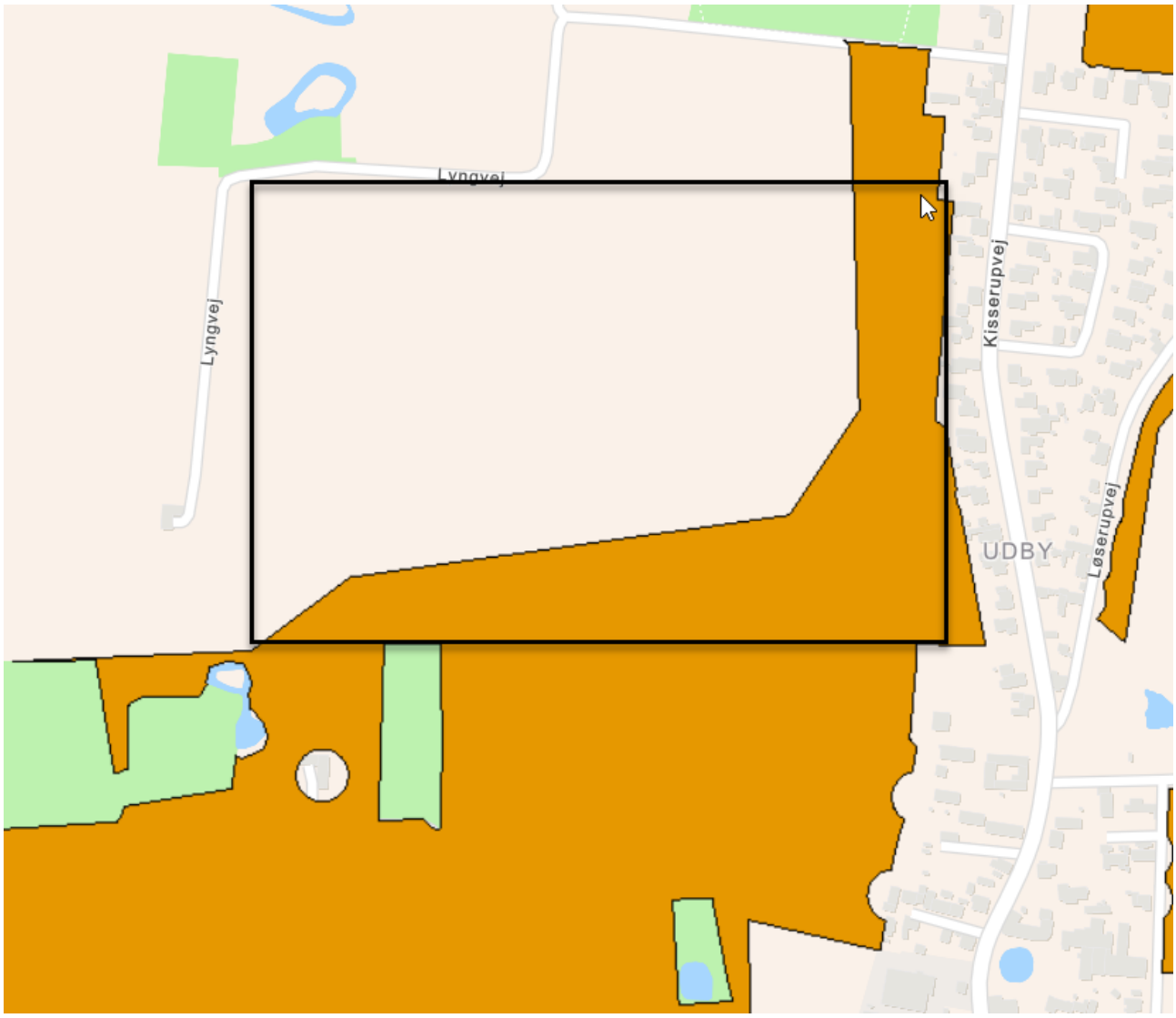
Tuse Næs Lokalforum skal derfor anmode om at dette areal inddrages fuldt ud i planen, da det efter Lokalforums vurdering opfylder de opstillede kriterier om ikke at være til gene for borgerne mv., se nedenstående kort hvor arealet har matrikelnummer 3a.



Nedenstående kort uddrag viser de arealer, som kommunen har udpeget til placering af solcelleanlæg på Tuse Næs, hvor matrikelnummer 3a ligger i den sort markerede boks nedenfor, som desværre ikke er med i de udpegede arealer.

Tuse Næs

Et lokalsamfund i Holbæk Kommune.



Tuse Næs Lokalforum vil gerne understøtte lodsejere som positivt går ind i processen med at stille arealer til rådighed for solcelleanlæg, så vi ser gerne at dette areal kommer med i arealerne til placering af solcelleanlæg, af de tidligere nævnte årsager.

Denne mulighed understøtter også tanken om at være et forsøgs/foregangsområde for Varmepumper på abonnement, som vil kræve mere strøm i lokalområdet.

Øvrige temaer i Energiplanen

Tuse Næs Lokalforum ser positivt på de øvrige tiltag, som er nævnt under de enkelte temaer i den strategiske energiplan og medfølgende handleplan, hvor vi gerne vil bidrage til at skabe en god og fremadrettet dialog med landbruget på Tuse Næs, som også er aktive spillere i vores lokale udviklingsplan for Tuse Næs.

Tuse Næs Lokalforum er klar til at indgå i en konstruktiv og fremadrettet dialog med Plan og Åben Land om mulighederne for at igangsætte det omtalte forsøgs-/foregangsprojekt om Varmepumper på abonnement.

Tuse Næs

Et lokalsamfund i Holbæk Kommune.

Vi ser frem til at høre fra jer om den videre proces for dette.

På vegne af Tuse Næs Lokalforum

Henning Olsen
Formand for Tuse Næs Lokalforum

Energi

Fra: Hans Iakob Estrup <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 13:59
Til: Energi
Cc: Iakob Estrup Hans; Suzanne Estrup; Thomas Wiene; Gorm (Kongsdal)
Emne: Høringssvar til Strategisk Energiplan i Holbæk Kommune
Vedhæftede filer: Høringssvar til Stratetegisk Energiplan til Holbæk Kommune fra Kongsdal Gods.docx; Positivområder Holbæk Kommune brunt og tillæg med gråt som ønskes medtaget Kongsdal Gods.docx; CCF29072020 udvidet areal med blåt til Holbæk Kommunes Strategiske Energiplan.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune.

Hermed fremsendes Høringssvar fra Kongsdal Gods v. Hans Iakob Estrup, ifm. Holbæk Kommunes Strategiske Energiplan.

Hans Iakob Estrup
Kongsdal Gods

Mob: [redacted]
Email: [redacted]
Adr: Kongsdalvej 5
Kongsdal Gods
DK-4440 Mørkøv

29. juli, 2020

Til rette vedkommende i Holbæk Kommune

Høringssvar fra Kongsdal Gods ifm. Strategisk Energiplan i Holbæk Kommune

I forbindelse med Holbæk Kommunes offentlige høring omkring Strategisk Energiplan har I efterspurgt forslag og ideer til emner, der ønskes belyst eller indarbejdet i den videre planlægning.

Vi har nærlæst planen som virker ambitiøs og fremtidsorienteret – vi har dog vedlagt et forslag (assisteret af vores Samarbejdspartnere/rådgivere Copenhagen Green Energy A/S v. Thomas Wiene) vedr. tillæg til arealer på vores ejendom som vi mener vil tjene miljø, udpegninger og som vil kombinere, naturen, landbruget, energibæredygtighed og lodsejernes interesser i en symbiose.

Vedlagt som bilag 2 (markering af udvidet areal med gråt) og bilag 3 (markering af udvidet areal med blåt) finder kommunen områder på Kongsdal Gods som vi mener bør medtages som mulige områder i Kommunens strategiske Energiplan, hvor Natura 2000, naturbeskyttelsesinteresser, Grøn energi kan anvendes til Solcellepark og hvor store arealer af lavtliggende landbrug tages ud af drift. Det vil være en "win – win" for alle og ikke mindst naturen og miljøet.

Vi har nedenfor opstillet en række punkter, som vi mener bør inddrages, når det gælder ansøgninger vedrørende større solcelleanlæg.

Efterfølgende er der en del af punkterne, som vi har uddybet og koblet op til FNs Verdensmål, som udgør en vigtig ledetråd for det offentlige Danmark.

- *Store anlæg er ofte bedre end mange små.* Der er en lang række stordriftsfordele, der gør store områder mere rationelle end mindre. De følgende forpligtelser og fordele/ulemper gælder for alle projekter, uanset størrelse:

    - projektejeren skal stille sikkerhed for nettilslutning i form af en bankgaranti. Afhængig af behovet for udbygning og afstand til nettet kan det typisk løbe op i mere en kr. ½ mio per MW. Det skal stilles sikkerhed for at indgå nettilslutningsaftale, hvorfor sol (og vind) udviklingen kræver kapitalstærke aktører.
    - uanset projekts størrelse:
        - skal det behandles administrativt og politisk i kommunen mange gange over tid
        - skal der foretages nabohøring
        - skal der som minimum foretages en VVM-screening og udarbejdes lokalplanstillæg
    - området skal afskærmes hensigtsmæssigt mod naboer og forbipasserende og tilpasses landskabet
    - anlægget skal etableres og vedligeholdes mindst en gang om året
    - området udløser penge til en grøn pulje til kommunen, proportionelt til anlæggets ydeevne jf. nedenfor.
    - området bidrager positivt til biodiversitet af flora og fauna samt vandkvalitet, hvilket også er proportionelt med områdets størrelse

- *Kommunen bør have fokus på nettilslutningen* allerede *i lokalplansprocessen* – det bør i hvert enkelt tilfælde sandsynliggøres, at ansøger har den nødvendige kapital til rådighed, herunder til at stille de nødvendige garantier over for netselskabet. Som nævnt er sådan en garanti anseelig: eksempelvis

betyder et projekt med en ydeevne på 96 MWA et krav om en nettilslutningsgaranti på **kr. 75.375.000** fra projektejeren[1]. Hvis den garanti ikke mødes af projektejeren, er al forvaltningsmæssigt og politisk arbejde spildt, og projektet kan ikke realiseres.

- *Solcelleanlæggene er midlertidige anlæg*, der nemt og sikkert kan fjernes fra landskabet efter brug, hvorefter landskabet er tilbageført til sin oprindelige form. Derfor bør klassifikationer som bevaringsværdigt landskab og lignende afvejes og overvejes grundigt fra sag til sag.

- *Solcelleanlæg følges af penge til en kommunal grøn pulje* – pr. L 114 Lov om fremme af vedvarende energi med videre, som blev vedtaget af Folketinget 26.05.2020 skal opstillere af solcelleanlæg betale et beløb svarende til **kr. 30.000 pr. MW**. De penge går i en grøn pulje, som kommunen kan bruge lokalt.

- *Solcelleparker har ingen emissioner* - hverken til luft, jord eller vand. Der er yderst begrænset støj i form af summen fra de små transformerstationer – og da de oftest placeres i tidligere landbrugsområder, er det en forbedring i forhold til transport og maskinstøj fra landbrugsdriften, samt støv og lugtgener fra udkørsel af gylle og sprøjtning mm. Der er heller ingen affald gennem anlæggets levetid og kun eftersyn, hvis noget går i stykker. Derfor kan solcelleparker uden risiko placeres i områder med særlige drikkevandsinteresser eller som er særligt følsomme overfor brug af pesticider og næringsstoffer.

- *Solcelleanlæg har kun ringe synlighed i landskabet* - modsat vindmøller, hvor vingerne kan rage næsten 200 meter i landskabet og har skyggekast fra vingerne, så har solcellemoduler oftest ikke en højde over 2,5 m. Det gør dem lettere at passe ind i det eksisterende landskab og at skærme for områderne med levende hegn. Derfor er kravene til respektafstand til naboer også lavere end for vindmøller, oftest 100 m i byzone og lidt mindre i landzone, om end der kan være lokale forskelle.

- *Det er oplagt at kombinere solcelleparker med grønne bælter og fugletårne* – solcelleområderne bør efter etablering få lov at ligge uforstyrrede hen uden trafik, pesticider eller gødning. Derved vil de have positiv indflydelse på den lokale flora og fauna, hvilket kan komme naboerne til gavn i form af naturstier og fugletårne gennem eller i omkredsen af solcelleparkerne.

- *Der er også oplagt at kombinere solcelleparker med eksisterende vindmølleparker* – Området er allerede udlagt til grøn energi og har været gennem lokalplan. Solcelleparken kan bygges helt tæt på vindmøllerne i Danmark, dog friholdes nord på grund af skygge fra mølletårnet. Teknologisk institut har dokumenteret, at risikoen for iskastning er meget lille i Danmark.

- *Placering og layout bør understøtte kommunens strategi for opfyldelse af verdensmålene* - kommunerne er de helt centrale leverandører af offentlige serviceydelser og har også ansvaret for landskab og undergrund. Det er i det lokale, i kommunerne, at FNs verdensmål skal omsættes til lokale løsninger og indsatser. Det er også tilfældet med anlæg for vedvarende energiproduktion. I det følgende har vi udspecificeret de verdensmål, som vi ser som mest centrale i den forbindelse:

Det er fornuftigt at etablere solcelleparker i arealer med vandinteresser

Der er generelt god adgang til rent drikkevand i Danmark, men de seneste år er et større antal boringer lukket på grund af fund af blandt andet olie, klorerede opløsningsmidler eller pesticidrester. Særligt sidstnævnte kan være problematisk, eftersom store dele af Danmark er under plov, og mange områder med særlige eller almindelige grundvandsinteresser befinder sig på landbrugsjord.

[1] Beløbet er baseret på et aktuelt krav fra et netselskab på kr. 785.000 pr. MW for en nettilslutningsgaranti.

Ved overgangen fra landbrugsareal til solcellepark sikres det, at det pågældende areal holdes helt frit for enhver brug af pesticider og tilførsel af næringsstoffer gennem hele solcelleparkens levetid - til gavn for de underliggende drikkevandsforekomster og for omliggende vandløb, åer, vådområder og kyster.

Selve solcelleparken, solcellemoduler og transformerstationer, har ikke emissioner eller udvaskning, og regnvand får lov til at nedsive lokalt. Eneste rengøring er en gang årligt, med almindeligt vand – det meste klarer regnen. Og hvis der skal slås græs, så sker det manuelt en gang årligt. Derfor er det oplagt at placere solcelleparker på områder, hvor vandmiljøet er særlig følsomt, enten fordi der er grundvandsmagasin/grundvandsdannelse eller fordi der er vandløb og vandhuller i området.

Eksempler på særlige, lokale vandhensyn, som vil have gavn af etableringen af en solcellepark er:

OSD Områder med særlige drikkevandsinteresser, OSD, er de områder, hvor grundvandet er særlig vigtigt for indvindingen af drikkevand. OSD skal dække det fremtidige behov for rent drikkevand på en bæredygtig måde og der er taget hensyn til grundvandets naturlige beskyttelse, kvalitet og bæredygtig indvinding, så der stadig er rent vand i vandløb og moser.

Lavbundsareal Lavbundsarealer er kunstigt afvandede/drænede arealer, som tidligere har været eng, mose, lavvandet sø eller fjord. Områder, der er tilbageført, bidrager både til sikring af biodiversitet, reduktion af kvælstofudvaskning og lavere udledning af drivhusgasser. Som nævnt vurderes det, at man opnår samme positive virkning på lavbundsarealerne ved at etablere solcelleparken som eksempelvis ved skovrejsning.

Nitratfølsomme indvindingsområder og **Indsatsområder indenfor nitratfølsomt indvindingsopland** er områder, hvor grundvandet er særlig sårbart over for forurening med nitrat. De bliver udpeget inden for OSD og indvindingsoplande. Når grundvandet er sårbart over for nitrat, er det også sårbart over for andre typer af forurening, og derfor skal disse områder beskyttes ekstra godt. Områderne udgør ca. 15 % af Danmark. Indsatsområder indenfor nitratfølsomt indvindingsopland er områder, hvor kommunen skal lave en indsatsplan for grundvandsbeskyttelsen. De bliver udpeget som de dele af de sårbare områder, hvor der er brug for ekstra beskyttelse. Indsatsområderne, IO, afgrænses som udgangspunkt, hvor det eller de primære grundvandsmagasiner har nogen nitratsårbarhed, og hvor der samtidig sker nogen eller stor grundvandsdannelse til det eller de primære grundvandsmagasiner.

BNBO For at beskytte de særligt sårbare boringsnære beskyttelsesområder, BNBO, har den statslige Pesticidstrategi 2017-21 et klart fokus på at nedbringe risikoen for forurening af grundvandet fra erhvervsmæssig anvendelse af pesticider. Inden 2022 skal alle landets kommuner derfor gennemgå alle BNBO på landbrugsjord og på øvrige arealer, hvor der anvendes pesticider til erhvervsmæssige formål. Herefter skal det vurderes om det er bedst at flytte boringen eller at indgå aftaler om pesticidfri drift, stop for dyrkning af jorden eller egentligt opkøb af jorden. Der lægges særlig vægt på indgåelsen af frivillige aftaler, der sikrer et stærkt, lokalt samarbejde mellem kommune, vandværk og lodsejer, men ved uenigheder har kommunen mulighed for i værste fald at udstede påbud.

Det vil være oplagt at sikre en sikre en bindende frivillig aftale mellem det lokale vandværk og lodsejer i forbindelse med oprettelsen at en solcellepark. Det sikrer, at arealer med drikkevandsinteresse og/eller i de særligt sårbare boringsnære beskyttelsesområder overgår til pesticidfri drift. Aftalen kan indgås uden de tilskud eller økonomisk kompensation, som Pesticidstrategi 2017-21 ellers ligger op til. Fremgangsmåden er i overensstemmelse med de retningslinjer, som anbefales af KL i *Paradigmer for frivillige aftaler om grundvands-beskyttelse i BNBO*, juni 2019.

Med andre ord bør etableringen af en solcellepark understøtte:

Verdensmål 6: Rent vand og sanitet: Sikre at alle har adgang til vand og sanitet, og at dette forvaltes bæredygtigt

Delmål 6.4: Gør vandforbruget effektivt og sikr forsyningen af ferskvand

Inden 2030 skal effektiviteten af vandanvendelsen indenfor alle sektorer øges væsentligt, og der skal sikres bæredygtig indvinding af og forsyning med ferskvand for at imødegå vandknaphed, og væsentligt reducere antallet af mennesker, der lider af vandmangel, betydeligt.

Delmål 6.6: Beskyt og genopret økosystemer i og omkring vand

Inden 2020 skal vandrelaterede økosystemer, herunder bjerge, skove, vådområder, floder, grundvandsbassiner og søer beskyttes og gendannes.

Det er vigtigt at producere grøn energi

Som det er tilfældet med drikkevandet, er der god adgang til energi i Danmark. Men der er store, lokale forskelle på energimix og energiforbrug, hvor kul og gas fylder stadig meget i energiproduktionen – og i CO_2 udledningen. Solcellestrøm er en særlig attraktiv komponent i energimixet, da solcelleparken producerer i dagtimerne, hvor energibehovet er størst. Desuden er produktionen meget forudsigelig og pålidelig i modsætning til fx vindkraft.

Efter etablering udleder solcelleparker ingen CO_2 eller andre emissioner, men leverer kun ren, bæredygtig energi til forbrugere og virksomheder.

Med andre ord bør etableringen af en solcellepark understøtte:

Verdensmål 7: Bæredygtig energi: Sikre at alle har adgang til pålidelig, bæredygtig og moderne energi til en overkommelig pris

Delmål 7.2: Forøg den globale procentdel af bæredygtig energi

Inden 2030 skal andelen af vedvarende energi i det globale energimix øges væsentligt.

Etableringen af solcelleparker bør styrke den elektriske infrastruktur

I overensstemmelse med nye regler (BK 1128 september 2018), skal alle vedvarende energiprojekter nu betale de første fem km af nettilslutningen til nærmeste 50/60 kV transformator – og samtidig skal der stilles bankgaranti for en eventuel forstærkning af tilslutningspunktet. Det bidrager til at finansiere og styrke elnettets udbredelse og robusthed.

Med andre ord bør etableringen af en solcellepark understøtte:

Verdensmål 9: Industri, innovation og infrastruktur: Bygge robust infrastruktur, fremme inklusiv og bæredygtig industrialisering og understøtte innovation

Solcelleparker bidrager positivt til at bevare naturressourcerne

Solcelleparker har efter etablering et ikke nævneværdigt ressourceforbrug, men bidrager til gengæld til en øget biodiversitet og sikring af grundvandet på arealet.

Alle traditionelle energiformer inklusive biomasse og affaldsforbrænding kræver sortering, opsamling, bearbejdning og transport. Disse energiformer fungerer kun, når der konstant dagligt tilføres og afbrændes kul, olie, gas, affald eller biobrændsler. Solcelle- og vindenergi bruges som bekendt ingen brændsler og er helt uden nogen af udledningerne eller affaldsprodukterne.

Bortskaffelse af et solcelleanlæg regnes for intet i forhold til at bortskaffe eksempelvis et kulfyret kraftværk. Som eksempel har Stignæsværket og kulterminalerne ikke været i drift siden 2012 og indgår ikke længere i den danske energiforsyning. Alligevel står Stigsnæsværket urørt i 2019. Et solcelleanlæg består kun af en række stativer, bestående aluminium og galvaniserede stålstolper er banket i jordet, hvorpå såvel solcellemodulerne

som inverterne og kabler sidder. Internt i solcelleparken er der en minimal kabelføring til nogle små opsamlingstransformere, hvorefter strømproduktionen ledes hen til overførselsstation til elnettet.

Med andre ord bør etableringen af en solcellepark understøtte:

Verdensmål 12: Ansvarligt forbrug og produktion: sikre bæredygtigt forbrug og produktionsformer

Delmål 12.2: Brug og håndter naturressourcer bæredygtigt

Inden 2030 skal der opnås en bæredygtig forvaltning og effektiv udnyttelse af naturressourcer.

Solcelleparker understøtter kampen mod klimaforandringer

Copenhagen Green Energys solcelleparker udleder ingen CO_2 men sparer derimod for CO_2 og bidrager derved positivt til kommunens og landets egne klimastrategier - og vil også være til at få øje på i Klimakommune og Klimakommune Plus regnskaberne.

Ligeledes medvirker områderne til en hensigtsmæssig nedsivning af regnvand fra nedbør, da de aktive drænforhold, der er nødvendigt for landbrugsdrift, ikke vedligeholdes, hvilket giver mulighed for langt højere grundvandsspejl på arealet.

Med andre ord bør etableringen af en solcellepark understøtte:

Verdensmål 13: Klimaindsats: handle hurtigt for at bekæmpe klimaforandringer og deres konsekvenser

Delmål 13.2: Indbyg klimaindsatser i politiske beslutninger og planlægning

Tiltag mod klimaforandringer skal integreres i nationale politikker, strategier og planlægning.

Solcelleparker bør bidrage til en større biodiversitet

Som nævnt tidligere bør solcelleparker medvirke til at holde grundvand og vådområder fri for pesticider og for tilføring af næringsstoffer.

Men solcelleparkerne har også en markant positiv indflydelse på områdets flora og fauna, med en dokumenteret positiv effekt på biodiversiteten:

Solpanelerne sættes op med god afstand mellem rækkerne, typisk 3,5 – 4,5 meter, så det fremmer de bedste betingelser for plante- og dyrelivet. Selve arealet, hvor solcelleparken placeres, tilsås med langsomt voksende græs, der klippes manuelt en til to gang årligt. Ofte kombineres græsset også med blomster, der blomstrer fra tidligt forår til sent efterår - hvilket forbedrer levevilkårene væsentligt for bier, larver og insekter, der også slipper for pesticidpåvirkning. Der kan opsættes bistader og insekthoteller lige op til parken, som passes og plejes af lokale biavlere.

Af hensyn til forsikringen af solcelleparken etableres et almindeligt hegn af trådnet på ca. 1,80 meter omkring parken, men hegnet er hævet ca. 0,20-0,30 meter over terræn, så fasaner, agerhøns, harer, råvildt og andet dyreliv har fri adgang ind og ud af parken.

Gevinsten for biodiversiteten dokumenteres blandt andet i et stort tysk studie fra uafhængige biologer, som afsluttede rapporten "*Solarparks - Gewinne für die Biodiversität",* i november 2019. I det 7-årige studie har man løbende undersøgt dyre- og planteliv i 75 eksisterende tyske solcelleparker, blandt andet på meget store solcelleanlæg på ca. 125 og ca. 200 ha.

Undersøgelsen dokumenterer, at solcelleparker leder til meget artsrige arealer, særligt på grund af de uforstyrrede arealer mellem og under rækkerne af solpaneler. Her kan mindre planter fungere som springbræts- og spredningsbiotoper og derved bevare eller gendanne økologiske forbindelser. Større planter og solcellepanelerne i sig selv kan samtidigt være udgøre levesteder til opretholdelse eller opbygning af andre planter og af padder, krybdyr og dyr, der ikke trives på de store, solbeskinnede vidder. Det er

bemærkelsesværdigt at selv økologi eller dyrkningen af energiafgrøder ikke har samme positive indvirkning på områdets biodiversitet, bl.a. på grund af den ensidige fokus på kun en eller to afgrøder.

Undersøgelsen viser også, at solcelleparker placeret i landbrugslandskabet skaber blomstrende læbælter, til gavn for nektarafhængige insekter, der ellers ikke kan finde fødegrundlag i det monokulturelle landbrugsmiljø. Da parkerne også helt friholdes for pesticider, kan solcelleparker være en meget vigtig komponent i at bringe flere insekter tilbage i naturen – og også af dem, der lever af insekter som fugle og flagermus, padder og krybdyr. Når dyr, fugle og insekter får fred og ro, så skabes der et område, som fremmer biodiversiteten – et eksempel er de truede lærkearter, der er set komme tifoldigt tilbage i tyske solcelleparker[2].

Et lokalt eksempel på det righoldige natur- og dyreliv ved en solcellepark, er parken ved Lerchenborg Gods, som Copenhagen Green Energy har udviklet. Der er i dag et rigt dyreliv med fugle, harer, ræve og mindre råvildt.

Natura 2000, Naturbeskyttelsesinteresser og Økologisk forbindelse er eksempler på områder, der vil have gavn af at overgå fra landbrug til solcellepark.

Med andre ord bør etableringen af en solcellepark understøtte:

Verdensmål 15: Livet på land: beskytte, genoprette og støtte bæredygtig brug af økosystemer på land, bekæmpe ørkendannelse, standse udpining af jorden og tab af biodiversitet

Delmål 15.1: Bevar og genopret økosystemer på land og i ferskvand

Inden 2020 skal der sikres bevarelse, genoprettelse og bæredygtig brug af økosystemer på land og i ferskvand og deres tjenesteydelser, specielt skove, vådområder, bjerge og tørområder i henhold til forpligtigelser under internationale aftaler.

Delmål 15.5: Beskyt biodiversitet og naturlige levesteder

Der skal tages omgående og væsentlig handling for at begrænse forringelse af naturlige levesteder, stoppe tab af biodiversitet og, inden 2020, beskytte og forhindre udryddelse af truede arter.

Vi håber at vores forslag og kommentarer kan anvendes i Holbæk Kommunes Strategiske Energiplan og vi vil meget gerne tage en nærmere drøftelse om, hvordan dette kunne etableres i fremtiden til glæde og gavn for miljøet, borgerne og lodsejerne.

Med venlig hilsen

Hans Iakob Estrup

Kongsdalvej 5a

4440 Mørkøv

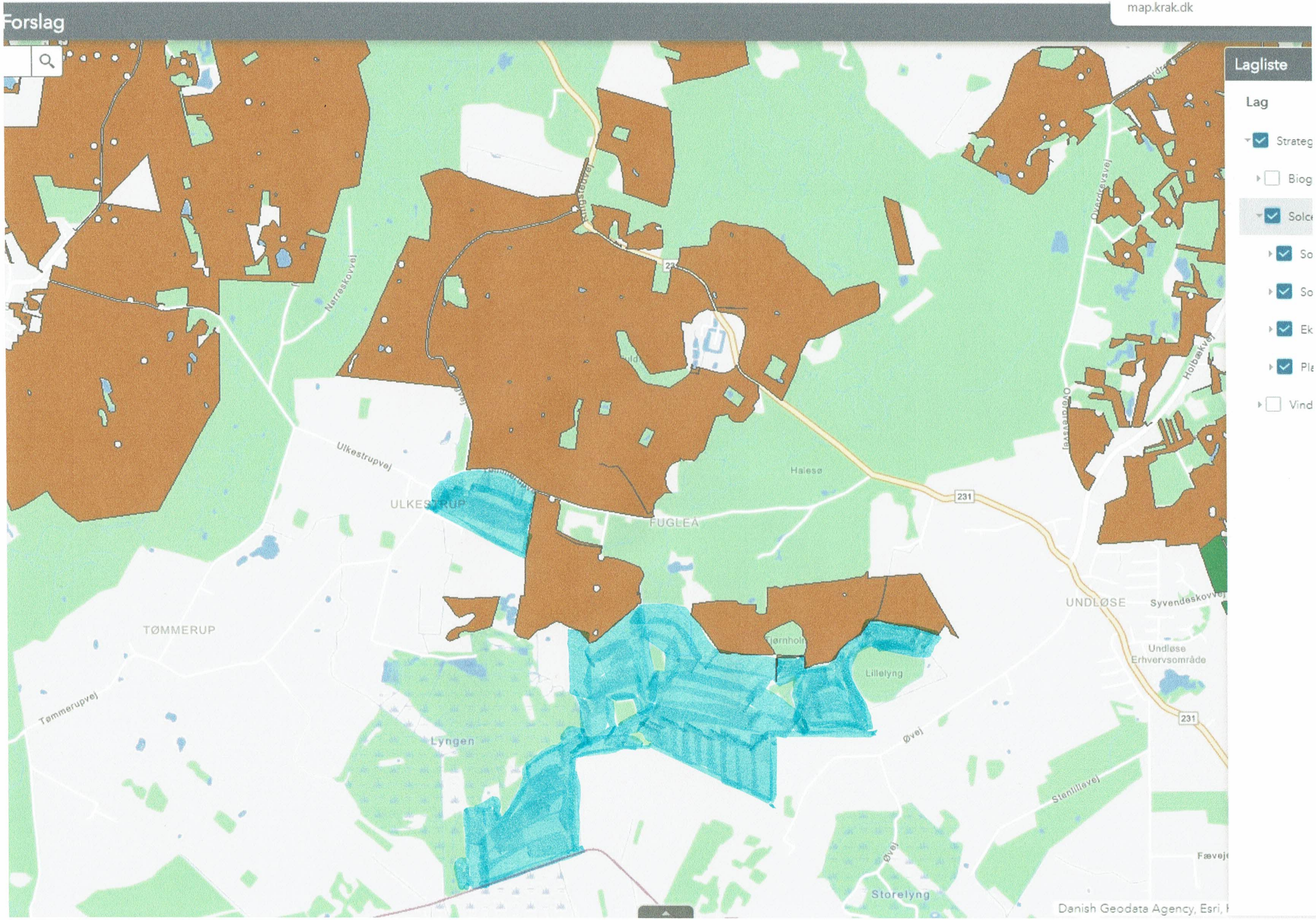
Mobil: [redacted] **eller email:** [redacted]

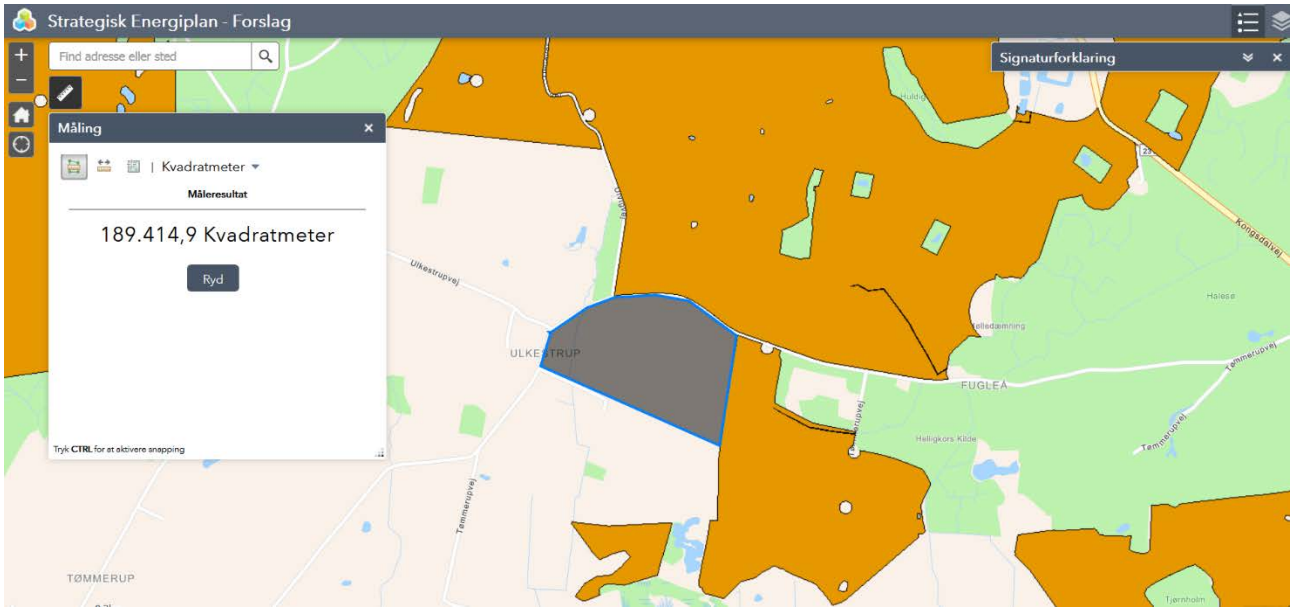
Rådgivere: Thomas Wiene

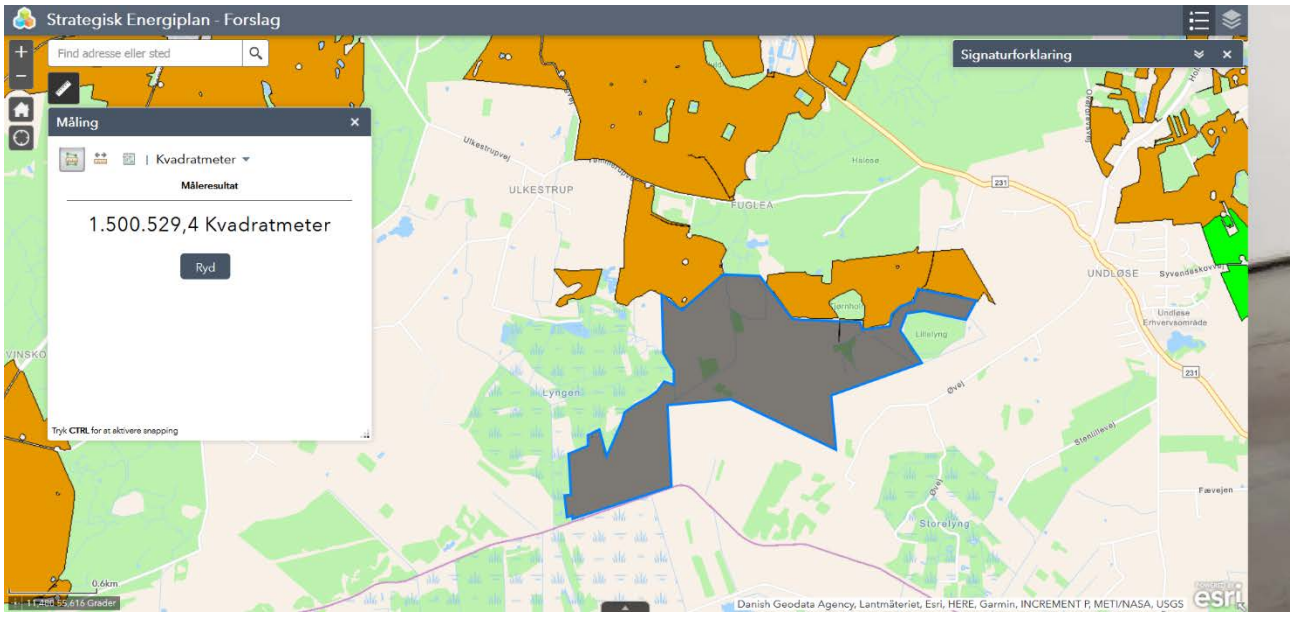
Copenhagen **Green** Energy A/S

Mobil: [redacted] eller email: [redacted]

[2] Rapporten i sin helhed kan findes på https://www.bne-online.de/de/presse/publikationen/artikel/studie-photovoltaik-biodiversitaet/


Forslag
map.krak.dk
Lagliste
Lag
Strateg
Biog
Solce
So
So
Ek
Pla
Vind
Nørreskovvej
Ulkestrupvej
ULKESTRUP
FUGLEÅ
Halesø
231
TØMMERUP
Tømmerupvej
Lyngen
UNDLØSE
Syvendeskovvej
Undløse Erhvervsområde
Lillelyng
Øvej
Stenlillevej
Storelyng
Danish Geodata Agency, Esri,


Strategisk Energiplan - Forslag
Find adresse eller sted
Signaturforklaring
Måling
Kvadratmeter
Måleresultat
189.414,9 Kvadratmeter
Ryd
Tryk CTRL for at aktivere snapping
ULKESTRUP
FUGLEÅ
TØMMERUP
Ulkestrupvej
Tømmerupvej
Kongsdalvej
Halese
Helligkors Kilde
Tjørnholm


Strategisk Energiplan - Forslag
Find adresse eller sted
Signaturforklaring
Måling
Kvadratmeter
Måleresultat
1.500.529,4 Kvadratmeter
Ryd
Tryk CTRL for at aktivere snapping
ULKESTRUP
FUGLEÅ
UNDLØSE
Lyngen
Storelyng
Lillelyng
Undløse Erhvervsområde
Syvendeskovvej
Stenlillevej
Øvej
Fævejen
Danish Geodata Agency, Lantmäteriet, Esri, HERE, Garmin, INCREMENT P, METI/NASA, USGS

Energi

Fra: Bettina og Vagn Druedahl <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 14:00
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vedr. biogasanlæg som i vil placere ved Tølløse.
Der har vi en indsigelse med hensyn til øget trafik og lugtgener.
I dag har vi rigeligt af tung trafik i Tølløse. Hvis der skal til at køre mere trafik til biogasanlægget, vil vores skolevejene blive endnu mere farlige at færdes på.
Tølløse er et dejligt sted at bo, og byen vokser stadig, derfor vil vi ikke have de lugtgener som et biogasanlæg udleder.
Vi har været vant til, at der blev smidt gylle ud et par gange om året (vi bor på landet), så måtte vi holde vasketøjet inde og lukke vinduerne, men vi vil ikke have en generende lugt i alle 365 af årets dage.
I SKAL IKKE ØDELÆGGE TØLLØSE.

Bettina og Vagn Druedahl
Søndermarken 42
4340 Tølløse
TLF: [redacted]

Energi

Fra: Malene Bilgrav Schmidt <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 14:56
Til: Energi
Cc: Jesper Schmidt
Emne: Høringsvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til holbæk Kommune

Husstanden Herluf Trolles Parken 35, 4340 Tølløse støtter op om Tølløse Lokalforums Høringsvar i forbindelse med placeringen af biogasanlæg i Tølløses omegn. Vi ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske miljøplan.

Med venlig hilsen

Malene og Jesper Bilgrav Schmidt
Herluf Trolles Parken 35
4340 Tølløse

Energi

Fra: Anni Christophersen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 15:05
Til: Energi
Emne: Høringsvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Undertegnede ønsker ikke at der skal være et biogas anlæg i nærheden af Tølløse.
Hvad med lugtgenerne der får hele byen til at stinke, så man ikke kan åbne vinduer og heller ikke tørre tøj udendørs.
Det kan da også tænkes, at folk ikke gider flytte til Tølløse af samme grund.
Venlig hilsen
Anni Christophersren

Energi

Fra: Martin Rise <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 15:06
Til: Energi
Emne: høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan.

Det er helt absurd, at tung trafik og lugtgener skal placeres i nærheden af en større bydel.

Martin Rise
Tølløsvej 44
4340 Tølløse
Tlf [redacted]

Energi

Fra: Tine Dam <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 15:15
Til: Energi
Emne: Tilsagn om støtte til lokalforums høringsvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke, at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan.

Mvh. Tine Dam
Østergade 74
4340 Tølløse

Energi

Fra: Lene Larsen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 15:37
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg støtter Tølløse Lokalforums høringssvaret og ønsker ikke biogasanlæg placeret omkring Tølløse, kr. Ekskildstrup eller St. Merløse.
Venlig hilsen
Lene Larsen
Dalvænget 104
4340 Tølløse

Energi

Fra: Majbrit Svarre Larsen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 15:42
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan for området ved Kr. Eskilstrup og Tølløse.
Mvh
Majbrit Svarre Larsen
Østergade 101
4340 Tølløse

Energi

Fra: Maria Hørby Schou <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 15:47
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske miljøplan.
Maria Hørby Schou
Primulavej 11
4340 Tølløse

Energi

Fra: Bettina Maria <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 15:52
Til: Energi
Emne: Høringssvar biogasanlæg udenfor Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune

Høringssvar vedrørende den strategiske energiplan for Holbæk kommune.

Jeg er meget bekymret for overvejelserne om et biogasanlæg udenfor Tølløse by. Dette - skrives der - vil medføre markant forøget trafik igennem Tølløse by mod kirke Eskilstrup. Netop denne vej ligger imellem to af Tølløses største grundskoler hvor der dagligt færdes en masse børn alene på deres vej til og fra skole. En tungere trafik vil udgøre en væsentlig større fare for vores børn i deres færden i trafikken, hvor der i forvejen er ikke uvæsentlig trafik ej heller gode forhold for vores yngste gående og cyklister. Jeg vil derfor på set kraftigste komme med et ønske om at den anden placering for dette biogasanlæg findes. Laaaangt væk fra byer med børn på vejene.

Vh Bettina

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 30. juli 2020 16:03
Til: Energi
Emne: Høringssvar biogasanlæg nr. Eskilstrup.

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg
Connie Hansson
Søndermarken 24
4340 Tølløse

Vil hermed give min stemme imod anlægget.

Med venlig hilsen
Connie hansson

Energi

Fra: Sussie Bonde <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 16:28
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej Holbæk kommune

Jeg er fuldt ud enig i Inga Birthe HansenS høringssvar ift kommunens planer om biogas anlæg, hvorfor jeg her vil gentage Ingas argumenter imod et anlæg.

Desuden gør jeg mig som Formand for kirke Eskilstrup vandværk tanker om hvorvidt et biogas anlæg vil få betydning for vores vand?!?!

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. Det er alt for lidt! Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at

udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

--
Venlig Hilsen

Sussie Kiilerich bonde
Platanvej 44
Kirke Eskilstrup

Energi

Fra: Dorthe Rise <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 16:36
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr. biogasanlæg i Tølløse by

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

I forbindelse med de igangværende planer omkring placering af biogasanlæg i Tølløse by må jeg udtrykke et klart forbehold, og bekymring, omkring dette.
Jeg tænker, at det vil betyde yderligere tung trafik gennem vores by, som huser mange skoler og derved mange børn. Det vil skabe en ekstra utryghed i trafikken foruden, at husene i det område vil være mere udsatte for trafikstøj m.m.

Et biogasanlag vil endvidere medfører stærke luftgener, som vil være til stor belastning for borgerne i Tølløse.

Med venlig hilsen
Dorthe Rise
Borger i Tølløse by

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 30. juli 2020 17:04
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg, i Tølløse-området skal være en del af kommunens strategisk miljøplan.

Mvh

Arnth Jørgensen

Kvarmløsevej 69

4340 Tølløse

Energi

Fra: Karen Nielsen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 17:42
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg vil klage over den evevtuelle placering af et biogasanlæg i Nr. Eskilstrup ca. 300 meter fra min bopæl.
På jeres hjemmeside kan jeg se at man normalt vil placere biogasanlæg ude på frit land - langt væk fra beboelse.
Dette er der dog ikke taget hensyn til i dette tilfælde, da nærmeste beboelse ligger 100 - 200 meter fra anlægget.
Ifølge jeres lokalplan skal der i dette område bygges 123 boliger og 30 parcelhuse er allerede opført.
Afstanden til bymidten er vel 1,5 km og der bor 3795 i Tølløse.
Det er mig ubegribeligt at Holbæk Kommune vil påføre Tølløse by en sådan potentiel lugtgene samt - ikke mindst- øget tung trafik.
Karen Nielsen
Søndermarken 2
4340 Tølløse

Energi

Fra: Annamaria Rasmussen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 17:44
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

"Vi ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan" i området omkring Kr. Eskilstrup/Bukkerup og Tølløse

Med venlig hilsen

Anna Maria og Benny Rasmussen
Sønderstrupvej 117, Sønderstrup
4360 Kr eskilstrup

Energi

Fra: Kundby Info <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 17:52
Til: Energi
Cc: Lind Holmegaard - Menighedsrådet; Mia Tiedtke; kim bargsteen; Søren Nybro
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar biogasanlæg fra Miljøforening Midtsjælland.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til rette vedkommende,

Kundby Lokalforum støtter Miljøforening Midtsjællands høringssvar (vedhæftet) og giver dermed udtryk for at Kundby Lokalforum ikke ønsker at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske plan for energi og klima.

Afsender:
Kundby Lokalforum
v/formand Susanne Knudsen
Kundby
4520 Svinninge

--
Med venlig hilsen

Informations- og Kommunikationsudvalget
Kundby Lokalforum

Høringssvar biogasanlæg

Tølløse/Soderup d. 28. juli 2020

Til Holbæk Kommune

Høringssvar om Holbæk Kommunes strategiske energiplan fra Miljøforening Midtsjælland.

Holbæk Kommune planlægger omstilling af energiforbruget til vedvarende energi, og det hilser vi velkomment. Men i planen indgår biogas som en del af løsningen, og vores høringssvar omhandler kun biogas. Vi finder det yderst problematisk, kritisabelt og skuffende, at kommunen vælger biogas som en af løsningen på energiforsyningen og udpeger tre sårbare og hårdt belastede landområder som mulige placeringer for biogasanlæg.

Miljøforening Midtsjælland gør derfor indsigelse mod to punkter i planen: *landbrug* og *biogas.* Landbruget står for 33 % af CO2-udledningen i kommunen, hvilket ligger langt over landsgennemsnittet på 22 %. Alligevel skal landbruget ifølge planen kun nedsætte sit CO2-udslip med 15 %. Dette reduktionsmål ønsker vi ændret, så landbruget skal reducere en større andel af klimagasserne. Vi ønsker ikke, at der tages særlige hensyn til et enkelt erhverv på bekostning af alle andre sektorer.

Øget miljøbelastning og yderligere sundhedsbelastning fra gylle og tung trafik vil være fremtiden for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis kommunes planer føres ud i livet og der bygges et biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ved Sønderstrupvej.

Her er i forvejen en voldsom svineindustri, og vores område må være det absolut mest belastede område i hele kommunen. Vi finder det uforståeligt og uanstændigt, at kommunen foreslår at placere et biogasanlæg tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er voldsomt plaget af gyllestank og tung trafik fra store svinefabrikker.

Kommunen oplyser forældede tal fra 2010 og skønnede tal for 2018 for antal husdyr. Det er for os væsentligt at få oplyst korrekte, nutidige tal for antal husdyr, da netop husdyr har den største udledning af drivhusgasser i kommunen (se note 1). Kommunen må gennemgå og kortlægge de enkelte gårde for at se, hvilke vilkår om klimatiltag der i henhold til gældende lovgivning kan gives for hver gård, herunder energi- og vandbesparelse, f.eks. reduktion af varmetab via ventilations-systemer. Vi anbefaler, at kommunen iværksætter et overvågningsprogram, som via droner måler udledningerne fra de enkelte gårde. Gårde, som ikke tilnærmelsesvist kan gøres klimamæssigt rentable, må lukkes. Klimatiltag er ikke kun et dansk anliggende, men foregår globalt, og især svineindustriens betydelige klimapåvirkning på grund af antal dyr, sojaimport mv. skal indgå i regnskabet for at få et korrekt billede af klimabelastningen.

Rapporten indeholder ingen information om, hvilken CO2-udledning de forskellige arter af produktionsdyr står for. Den oplysning er væsentlig for at kunne danne sig et retvisende billede af, hvor der kan hentes reduktioner. Vi ønsker, at kommunen udregner dette og offentliggør resultatet.

Biogasanlæg og svineproduktioner kan komme til at producere i mange år, uden at borgerne kan få forbedret forholdene på grund af lovgivningens ord om produktionssikkerhed. Biogasanlæg vil gøre borgere afhængige af energiforsyning fra svineproduktioner og biogasanlæg i mange år. Det er en udvikling, som vi ikke kan acceptere på grund af de massive problemer, som svineindustrien skaber. Hvad vil kommunen gøre, hvis én eller flere gårde går konkurs, omlægger til økologi eller bliver ramt af svinepest, så en del af grundlaget for energiproduktionen bortfalder?

På kommunens borgermøde om energiplanen blev det nævnt, at biogasanlæg skal lægges ved svineproduktioner, for at transporten af gylle til anlægget kan være så kort som muligt. Det er et helt urimeligt argument. Hvis der etableres et biogasanlæg i nærheden af Soderup og Bukkerup, er det sandsynligt, at svineproducenterne vil udvide yderligere. Det er absolut det sidste, vi har brug for efter årtiers forgæves kamp for at få bedre forhold.

"I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget", står der i planen. Kommunen kender de problemer, som de mange tunge gylletransporter skaber – især store lastbiler med anhænger, der kan komme til at køre fra landbrugene til biogasanlægget via Kirke Eskilstrup og Tølløse og retur. Vores område skal ikke belastes yderligere med tung trafik.

Biogasanlæg er industri, men når de lægges på landet, er kravene vedr. lugt mindre end i bynære områder. Biogasanlæg på landet lugter og forringer borgernes livskvalitet. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadigt stigende mængder gylle fra svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at øge udviklingen mod stadigt større svinebrug. Biogas med gylle som bestanddel er ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt. Der kræves altid tilførsel af andre kulstofkilder enten slagteriaffald, majs eller lignende for at anlægget kan fungere.

I rapporterne nævnes der, så vidt vi kan se, intet om beredskab og sikkerhed i tilfælde af nedbrud af eller uheld på biogasanlæg og intet om sundhed, f.eks. i forbindelse med afgasset slam, der efterfølgende skal spredes på landbrugsjord. Der tages heller ikke højde andre uheld (væltede gyllevogne, lækage på ledninger, udbrud af mange MRSA-tilfælde m.v.). Beredskabsplaner og hensyn til borgerne må prioriteres højt.

Kommunen konstaterer, at landbruget er den "*største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune*" og videre: "*Det fremgår, at landbruget udgør den største kilde til emissioner efterfulgt af transport- og varmesektoren*". Alligevel lægges der op til, at landbruget kun skal reducere CO2-udslippet med 15 %. Det er helt utilstrækkeligt. Lattergas og metan er drivhusgasser, som stort set kun stammer fra kvæg og svin, og disse gasser er mange gange kraftigere end CO2: metan er 25 gange kraftigere end CO2, lattergas er 310 gange kraftigere end CO2.

Derfor er det nødvendigt med langt større reduktion af landbrugets udledninger af drivhusgasser. Vi foreslår, at man stiller de krav, man kan ifølge lovgivningen til landbrugsdriften samt udtager jorde fra landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Skovrejsning og etablering af rekreative områder vil være en gevinst for det samlede klimaregnskab og for borgere, der i dag lider under de giftige stoffer i gylle fra de store svinebrug, herunder ammoniak, metan og lattergas. Da overproduktion øger udledning af gasserne, må kommunen forpligte sig til at forhindre al overproduktion. Det er en hastesag at reducere landbrugets negative påvirkning af natur, miljø, klima og borgere.

Der er efter vores opfattelse ikke sammenhæng mellem høringens forslag om biogas og tema 4 om bæredygtig transport. Biogasanlæg kan betyde flere dieseltransporter med gylle og restprodukter til/fra landbrugene. Det vil gå ud over trafiksikkerheden og endnu færre vil tage cyklen, hvis de skal dele vejene med flere store transporter. Det vil øge CO2-udledningen.

Kommunen har forsøgt sig med at få etableret biogasanlæg ved Regstrup/Snævre. Planerne blev stoppet efter mange borgerprotester. Nu forsøger Holbæk Kommune sig igen. Vi ønsker stadig ikke at blive stavnsbundet af biogasanlæg i vores baghaver og det ønsker vi heller ikke for andre borgere i kommunen. Biogas skal helt fjernes fra Holbæk kommunes energiplaner. Vi ønsker ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: Energi og varme fra varmepumper, solceller og havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og staten er vejen frem. Til gavn for klima, miljø og borgere.

Det er i vores øjne en fejl at udsende høringen om så vigtig en plan midt i årets længste ferietid og i en tid, hvor man indretter sig anderledes på grund af coronasmitten.

Med venlig hilsen

Miljøforening Midtsjælland

v/ formand Ziff Hansen
Soderup Kirkevej 7, Soderup
4340 Tølløse



Note 1) Kommunen anfører i tabel 9 i baggrundsrapporten tal fra 2010 og en 2018-fremskrivning. Tallene fra 2010 er stærkt forældede og tallene for 2018 er usikre, da der konstant er mange og store udvidelser af husdyrbrug i kommunen. Da kvartalsvise øjebliksbilleder af antallet af husdyr er ubrugelige for de fleste borgere, ønsker vi oplyst nye, eksakte tal for årsproduktion i kommunen gældende for a) søer med pattegrise, b) smågrise og c) slagtesvin. Tallene må indregnes i klimaregnskabet og offentliggøres.

* * * * * *

Information:

De nye energiplaner https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

"Import af soja til dansk landbrug truer regnskoven, viser rapport" https://nyheder.tv2.dk/udland/2020-02-07-import-af-soja-til-dansk-landbrug-truer-regnskoven-viser-rapport

Ny rapport: Soja til vores svin og palmeolie til vores mad har markant klimaaftryk https://www.berlingske.dk/videnskab/ny-rapport-soja-til-vores-svin-og-palmeolie-til-vores-mad-har-markant

Ny rapport: Soja til vores svin og palmeolie til vores mad har markant klimaaftryk https://www.berlingske.dk/videnskab/ny-rapport-soja-til-vores-svin-og-palmeolie-til-vores-mad-har-markant

25 gange kraftigere end CO2: Stigende metan-udledning forvirrer forskere https://www.dr.dk/nyheder/viden/klima/25-gange-kraftigere-end-co2-stigende-metan-udledning-forvirrer-forskere

Landbrug udleder langt mere lattergas end antaget https://ing.dk/artikel/landbrug-udleder-langt-mere-lattergas-end-antaget-177685

Landbrugets drivhusgasudledninger https://lbst.dk/tvaergaaende/klima/landbrugets-drivhusgasudledninger/

Energi

Fra: hejspeed <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 18:30
Til: Energi
Emne: Høringssvar - Biogasanlæg

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

30. juli 2020

Indsigelse
mod planerne om at bygge/placere et Biogasanlæg nær Sønderstrupvej, Tølløse.

Placeringen er uhensigtsmæssig, og vil være til stor gene for alle i lokalområdet.

Måske kunne en placering i kort afstand til motorvej være en løsning.

Venlig hilsen
Hans Jørgensen
Glæemosevej - Tølløse

Energi

Fra: Birita Dam <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 20:12
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske miljøplan.
Vh
Birita Bering
Dalstrøget 24
4340 Tølløse

Get Outlook for Android

Energi

Fra: Rikke Ljungstrøm <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 20:29
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke biogasanlæg som en del af Holbæk kommunes strategiske miljøplan.

Vh Rikke Ljungstrøm Møller, Hjortholmvej 7st, 4340 Tølløse

Energi

Fra: Mette Pedersen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 20:30
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan.

Mette pedersen
Søndermarken 121, 4340 tølløse

Energi

Fra: Connie Jahn <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 20:44
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske miljøplan.

Mange hilsener

Connie Jahn
Herluf Trolles Parken 23
4340 Tølløse

Tlf.: [redacted]
Mail: [redacted]
Tjek min profil på Linkedin

Energi

Fra: Anders Larsen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 21:27
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Holbæk Høringssvar Anders Larsen [redacted].pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hermed høringssvar jvf opslag på nettet.

Med venlig hilsen/Best regards
Q-Interline A/S

Anders Larsen
Founder, CTO

Email [redacted]
Direct [redacted]
Mobile [redacted]
www.q-interline.com

Til Holbæk kommune

Marup 30. juli 2020

Hermed høringssvar til Strategisk Energiplan for Holbæk Kommune.

Stor ros for initiativet med en strategisk energiplan for kommunen og mange gode elementer i planen.

Mit svar går alene på de påtænkte placeringer af biogasanlæg omkring Tølløse som jeg finder særdeles uhensigtsmæssige og ønsker udtaget af planen.

Tølløse har kæmpet sig tilbage til en position som en positiv by med megen aktivitet og mange gode kræfter lægges i at opretholde en profil, der stadig tiltrækker tilflyttere. Der er gode initiativer fra mange kanter fra Lokalforum over fællesskabet, No1, byparker, mostparker og ikke mindst de mange skoler og foreninger.

At få Tølløse forbundet med tung trafik og lugtgener er nok det værst tænkelige scenarie, der i høj grad vil påvirke fremtiden for området.

Ser man helt specifikt på den påtænkte placering af biogas mellem Lunderød og Fristrup, må man fremfører at:

- Der ikke vil blive mere end få hundrede meter til beboere i alle retninger
- At placeringen er meget tæt på selve Tølløse og normale vindforhold vil potentielt lægge en fæl stank ind over byen, at det overhovedet foreslås er til undren.
- Vejene slet ikke kan bære den tunge trafik og området har allerede i forbindelse med udvidelse af togbanen, hvor vores lille samfund i Marup fik tilført alt for meget jord (Sortkildegård) fået ødelagt vejene som ikke egner sig til denne tunge trafik på noget niveau.

Der kan være procesmæssige hensyn i har lagt til grund for svarfristen, men jeg vil gerne fremfører at en så vigtig høring med svarfrist i sommerferien ikke er optimal.

Ser frem til en god og afklarende proces og ønsker alt godt for strategi og kommune.

Med venlig hilsen

Anders Larsen

Marupvej 21

4340 Tølløse

Energi

Fra: rasmus lisbjerg <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 21:44
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar biogasanlæg juli 2020.pdf; ATT00001.htm

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune
Jeg tilslutter mig nedenstående høringssvar. Vi ønsker ikke et biogasanlæg i vores baghave.
Mvh Rasmus Lisbjerg, Tingerupvej 93

Høringssvar biogasanlæg

Tølløse/Soderup d. 28. juli 2020

Til Holbæk Kommune

Høringssvar om Holbæk Kommunes strategiske energiplan fra Miljøforening Midtsjælland.

Holbæk Kommune planlægger omstilling af energiforbruget til vedvarende energi, og det hilser vi velkomment. Men i planen indgår biogas som en del af løsningen, og vores høringssvar omhandler kun biogas. Vi finder det yderst problematisk, kritisabelt og skuffende, at kommunen vælger biogas som en af løsningen på energiforsyningen og udpeger tre sårbare og hårdt belastede landområder som mulige placeringer for biogasanlæg.

Miljøforening Midtsjælland gør derfor indsigelse mod to punkter i planen: *landbrug* og *biogas.* Landbruget står for 33 % af CO2-udledningen i kommunen, hvilket ligger langt over landsgennemsnittet på 22 %. Alligevel skal landbruget ifølge planen kun nedsætte sit CO2-udslip med 15 %. Dette reduktionsmål ønsker vi ændret, så landbruget skal reducere en større andel af klimagasserne. Vi ønsker ikke, at der tages særlige hensyn til et enkelt erhverv på bekostning af alle andre sektorer.

Øget miljøbelastning og yderligere sundhedsbelastning fra gylle og tung trafik vil være fremtiden for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis kommunes planer føres ud i livet og der bygges et biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ved Sønderstrupvej.

Her er i forvejen en voldsom svineindustri, og vores område må være det absolut mest belastede område i hele kommunen. Vi finder det uforståeligt og uanstændigt, at kommunen foreslår at placere et biogasanlæg tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er voldsomt plaget af gyllestank og tung trafik fra store svinefabrikker.

Kommunen oplyser forældede tal fra 2010 og skønnede tal for 2018 for antal husdyr. Det er for os væsentligt at få oplyst korrekte, nutidige tal for antal husdyr, da netop husdyr har den største udledning af drivhusgasser i kommunen (se note 1). Kommunen må gennemgå og kortlægge de enkelte gårde for at se, hvilke vilkår om klimatiltag der i henhold til gældende lovgivning kan gives for hver gård, herunder energi- og vandbesparelse, f.eks. reduktion af varmetab via ventilations-systemer. Vi anbefaler, at kommunen iværksætter et overvågningsprogram, som via droner måler udledningerne fra de enkelte gårde. Gårde, som ikke tilnærmelsesvist kan gøres klimamæssigt rentable, må lukkes. Klimatiltag er ikke kun et dansk anliggende, men foregår globalt, og især svineindustriens betydelige klimapåvirkning på grund af antal dyr, sojaimport mv. skal indgå i regnskabet for at få et korrekt billede af klimabelastningen.

Rapporten indeholder ingen information om, hvilken CO2-udledning de forskellige arter af produktionsdyr står for. Den oplysning er væsentlig for at kunne danne sig et retvisende billede af, hvor der kan hentes reduktioner. Vi ønsker, at kommunen udregner dette og offentliggør resultatet.

Biogasanlæg og svineproduktioner kan komme til at producere i mange år, uden at borgerne kan få forbedret forholdene på grund af lovgivningens ord om produktionssikkerhed. Biogasanlæg vil gøre borgere afhængige af energiforsyning fra svineproduktioner og biogasanlæg i mange år. Det er en udvikling, som vi ikke kan acceptere på grund af de massive problemer, som svineindustrien skaber. Hvad vil kommunen gøre, hvis én eller flere gårde går konkurs, omlægger til økologi eller bliver ramt af svinepest, så en del af grundlaget for energiproduktionen bortfalder?

På kommunens borgermøde om energiplanen blev det nævnt, at biogasanlæg skal lægges ved svineproduktioner, for at transporten af gylle til anlægget kan være så kort som muligt. Det er et helt urimeligt argument. Hvis der etableres et biogasanlæg i nærheden af Soderup og Bukkerup, er det sandsynligt, at svineproducenterne vil udvide yderligere. Det er absolut det sidste, vi har brug for efter årtiers forgæves kamp for at få bedre forhold.

"I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget", står der i planen. Kommunen kender de problemer, som de mange tunge gylletransporter skaber – især store lastbiler med anhænger, der kan komme til at køre fra landbrugene til biogasanlægget via Kirke Eskilstrup og Tølløse og retur. Vores område skal ikke belastes yderligere med tung trafik.

Biogasanlæg er industri, men når de lægges på landet, er kravene vedr. lugt mindre end i bynære områder. Biogasanlæg på landet lugter og forringer borgernes livskvalitet. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadigt stigende mængder gylle fra svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at øge udviklingen mod stadigt større svinebrug. Biogas med gylle som bestanddel er ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt. Der kræves altid tilførsel af andre kulstofkilder enten slagteriaffald, majs eller lignende for at anlægget kan fungere.

I rapporterne nævnes der, så vidt vi kan se, intet om beredskab og sikkerhed i tilfælde af nedbrud af eller uheld på biogasanlæg og intet om sundhed, f.eks. i forbindelse med afgasset slam, der efterfølgende skal spredes på landbrugsjord. Der tages heller ikke højde andre uheld (væltede gyllevogne, lækage på ledninger, udbrud af mange MRSA-tilfælde m.v.). Beredskabsplaner og hensyn til borgerne må prioriteres højt.

Kommunen konstaterer, at landbruget er den "*største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune*" og videre: "*Det fremgår, at landbruget udgør den største kilde til emissioner efterfulgt af transport- og varmesektoren*". Alligevel lægges der op til, at landbruget kun skal reducere CO2-udslippet med 15 %. Det er helt utilstrækkeligt. Lattergas og metan er drivhusgasser, som stort set kun stammer fra kvæg og svin, og disse gasser er mange gange kraftigere end CO2: metan er 25 gange kraftigere end CO2, lattergas er 310 gange kraftigere end CO2.

Derfor er det nødvendigt med langt større reduktion af landbrugets udledninger af drivhusgasser. Vi foreslår, at man stiller de krav, man kan ifølge lovgivningen til landbrugsdriften samt udtager jorde fra landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Skovrejsning og etablering af rekreative områder vil være en gevinst for det samlede klimaregnskab og for borgere, der i dag lider under de giftige stoffer i gylle fra de store svinebrug, herunder ammoniak, metan og lattergas. Da overproduktion øger udledning af gasserne, må kommunen forpligte sig til at forhindre al overproduktion. Det er en hastesag at reducere landbrugets negative påvirkning af natur, miljø, klima og borgere.

Der er efter vores opfattelse ikke sammenhæng mellem høringens forslag om biogas og tema 4 om bæredygtig transport. Biogasanlæg kan betyde flere dieseltransporter med gylle og restprodukter til/fra landbrugene. Det vil gå ud over trafiksikkerheden og endnu færre vil tage cyklen, hvis de skal dele vejene med flere store transporter. Det vil øge CO2-udledningen.

Kommunen har forsøgt sig med at få etableret biogasanlæg ved Regstrup/Snævre. Planerne blev stoppet efter mange borgerprotester. Nu forsøger Holbæk Kommune sig igen. Vi ønsker stadig ikke at blive stavnsbundet af biogasanlæg i vores baghaver og det ønsker vi heller ikke for andre borgere i kommunen. Biogas skal helt fjernes fra Holbæk kommunes energiplaner. Vi ønsker ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: Energi og varme fra varmepumper, solceller og havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og staten er vejen frem. Til gavn for klima, miljø og borgere.

Det er i vores øjne en fejl at udsende høringen om så vigtig en plan midt i årets længste ferietid og i en tid, hvor man indretter sig anderledes på grund af coronasmitten.

Med venlig hilsen

Miljøforening Midtsjælland

v/ formand Ziff Hansen
Soderup Kirkevej 7, Soderup
4340 Tølløse



Note 1) Kommunen anfører i tabel 9 i baggrundsrapporten tal fra 2010 og en 2018-fremskrivning. Tallene fra 2010 er stærkt forældede og tallene for 2018 er usikre, da der konstant er mange og store udvidelser af husdyrbrug i kommunen. Da kvartalsvise øjebliksbilleder af antallet af husdyr er ubrugelige for de fleste borgere, ønsker vi oplyst nye, eksakte tal for årsproduktion i kommunen gældende for a) søer med pattegrise, b) smågrise og c) slagtesvin. Tallene må indregnes i klimaregnskabet og offentliggøres.

* * * * * *

Information:

De nye energiplaner https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

"Import af soja til dansk landbrug truer regnskoven, viser rapport" https://nyheder.tv2.dk/udland/2020-02-07-import-af-soja-til-dansk-landbrug-truer-regnskoven-viser-rapport

Ny rapport: Soja til vores svin og palmeolie til vores mad har markant klimaaftryk https://www.berlingske.dk/videnskab/ny-rapport-soja-til-vores-svin-og-palmeolie-til-vores-mad-har-markant

Ny rapport: Soja til vores svin og palmeolie til vores mad har markant klimaaftryk https://www.berlingske.dk/videnskab/ny-rapport-soja-til-vores-svin-og-palmeolie-til-vores-mad-har-markant

25 gange kraftigere end CO2: Stigende metan-udledning forvirrer forskere https://www.dr.dk/nyheder/viden/klima/25-gange-kraftigere-end-co2-stigende-metan-udledning-forvirrer-forskere

Landbrug udleder langt mere lattergas end antaget https://ing.dk/artikel/landbrug-udleder-langt-mere-lattergas-end-antaget-177685

Landbrugets drivhusgasudledninger https://lbst.dk/tvaergaaende/klima/landbrugets-drivhusgasudledninger/

Energi

Fra: Mette Petersen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 21:52
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. Det er alt for lidt! Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Energi

Fra: Thomas Ø. Thomasen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 21:55
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan

Thomas Ø. Thomasen
Tølløsevej 40
4340 Tølløse

Energi

Fra: Pia Torp <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 22:03
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan.
Mvh
Pia Torp
Herluf Trolles Parken 39
4340 Tølløse

Energi

Fra: KIRSTEN HOLM IVERSEN <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 22:26
Til: Energi
Emne: HØRINGSSVAR

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske miljøplan Med venlig hilsen Kirsten Holm Iversen Skovbakkevej 10 Nr Eskilstrup
4340 Tølløse

Energi

Fra: Jane <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 22:39
Til: Energi
Emne: Høringssvar til Strategisk Energiplan for Holbæk Kommune

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Høringssvar til den strategiske energiplan for Holbæk Kommune.

Vores høringssvar omhandler kun rapportens tema 2 om grøn energiproduktion.

Vi er overraskede over, at man i stragegiplanen vælger at pege på at placere et biogasanlæg tæt på lokalområdet Soderup/Tølløse/Kirke Eskilstrup med omkring 6.000 indbyggere. Området omkring Soderup, hvor vi bor, er allerede i dag plaget af jævnlige luftgener året rundt fra to store svinebesætninger i en afstand af henholdsvis ca. 600 m og 2 km. Lugtgenerne kan være så massive, at det ikke er muligt at opholde sig udenfor, og selv med lukkede døre og vinduer trænger lugten ind. Vi var opmærksomme på, at dette var en del af præmissen ved at flytte til Soderup, da vi flyttede til området fra Greve for 2 år siden. Havde vi vidst, at der er mulighed for, at der kan etableres et nyt biogasanlæg i ´baghaven´, hvor antallet af dage med lugtgener må formodes at udvides med et ikke ubetydeligt antal dage, var Tølløse-området blevet fravalgt.

Det kan også bekymre os, at der ligger mindst tre skoler i umiddelbar nærhed af den planlagte placering (Sejergårdsskolen, Kildedamsskolen og Stestrup Skole), hvor det kan frygtes, at elevernes indlæring vil kunne påvirkes på dage med massive lugtgener.

Et biogasanlæg i Soderup vil – såfremt et nyt vejnet til anlægget anlægges fra Soderupsiden - medføre en væsentlig forøgelse af den tunge trafik, som i forvejen finder sted i området omkring Soderup. Et vejnet, som allerede i dag huser en del tung trafik fra landbrugsmaskiner og lastbiler med ærinder i området. Derudover er det også vores opfattelse, at en del store lastbiler benytter Soderup (Aastrupvej/Tadrevej/Bukkerupvej - vi har udsigt til området), som 'smutvej' fra Kirke Sonnerup afkørslen på Holbækmotorvejen til området nord for Ringsted. Det er stærkt bekymrende, hvis der planlægges massiv forøget tung trafik til et bioanlæg via Soderupområdet; i et område som i dag er meget benyttet af bløde trafikanter (cyklister, hundeluftere, cykelryttere, kondiløbere, ryttere, børn og voksne på vej til busstoppesteder etc.).

Det undrer os ligeledes, at man overvejer et biogasanlæg på en placering, hvor der i dag står tre vindmøller, hvoraf kun den ene synes afmærket på kortbilaget til den Strategiske Energiplan.

Vi vil derfor kraftigt anbefale, at Holbæk Kommune fjerner de mulige arealer for placering af et biogasanlæg mellem Soderup og Kirke Eskilstrup i den endelige strategiske energiplan for Holbæk Kommune, så det ikke skal blive til et farvel til Holbæk Kommune fra vores familie.

Det undrer os ligeledes, at man overvejer muligheden for et biogasanlæg i et område med mange indbyggere, når kommunen i forvejen har et - i vores øjne - til formålet velegnet areal omkring miljø-/behandlingscentret i Audebo.

Med venlig hilsen

Emilie Knudsen, Jane Jacobsen og Jan Knudsen,
Præstemarken, Soderup
4340 Tølløse

Energi

Fra: Malene Lynge Rasmussen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 23:12
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk kommune

Hermed indsigelse angående det planlagte biogas anlæg der er planlagt beliggende i Tølløse.
Min indsigelse går på, at Tølløse området, i forvejen er plaget af kraftige lugt gener fra de omkringliggende svine besætninger samt tung trafik på vores i forvejen smalle og dårlig vedligeholdte veje.

Venlig hilsen

Malene lynge Rasmussen

Energi

Fra: Lars Bjerre Hansen <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 23:26
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune.

Vi støtter Miljøforening Midtsjællands høringssvar om kommunens strategiske plan for energi og klima.

Vi vil særligt påpege vores bekymring for øget tung trafik omkring Tølløse. Infrastrukturen omkring byen er på ingen måde designet til yderligere lastbiltransport, da al trafik fra vest, øst og nord skal ind gennem byens lyskryds og passere skole, børnehave og hal med fritidsaktiviteter ol. for at komme mod syd af sønderstrupvej.

Der ud over vil vi påpege risikoen for lugtgener som vil stoppe byens positive udvikling med tilflyttere, der bringer opsætning i butikkerne, børn i skolerne og institionerne med sig - samt skatteindtægter for Holbæk kommune i stedet for nabokommunerne. Udstykningen i Søndermarken syd ligger temmelig tæt på udpegningen mellem Tølløse, Nørre Eskilstrup og Bukkerup. Færdiggørelsen af dette område er dybt afhængigt af at salget af grunde fortsætter, da det er en privat udstykning der først færdiggør området når grundene er solgt. Hvis dette ikke sker, risikerer området at stå ufærdigt hen som et spøgelsesområde.
Desværre har vi tidligere konstateret at kommunen ikke har stillet krav om garanti for kapital til færdiggørelse af området i forbindelse med tilladelse til udstykningen, derfor er det fortsatte salg afgørende.

Vi håber og imødeser at I kraftigt vil genoverveje placeringen af et kommende biogasanlæg, så det ikke ødelægger den gode udvikling i Tølløse.

Mvh
Karina Villefrance
Lars Bjerre Hansen
Søndermarken 74
4340 tølløse
(Tilflyttere 2018 som helt sikkert ikke ville have købt grund, hvis vi havde haft viden om risikoen for et biogasanlæg i nabolaget)

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 31. juli 2020 03:01
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar holbæk energiplan.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk Kommune

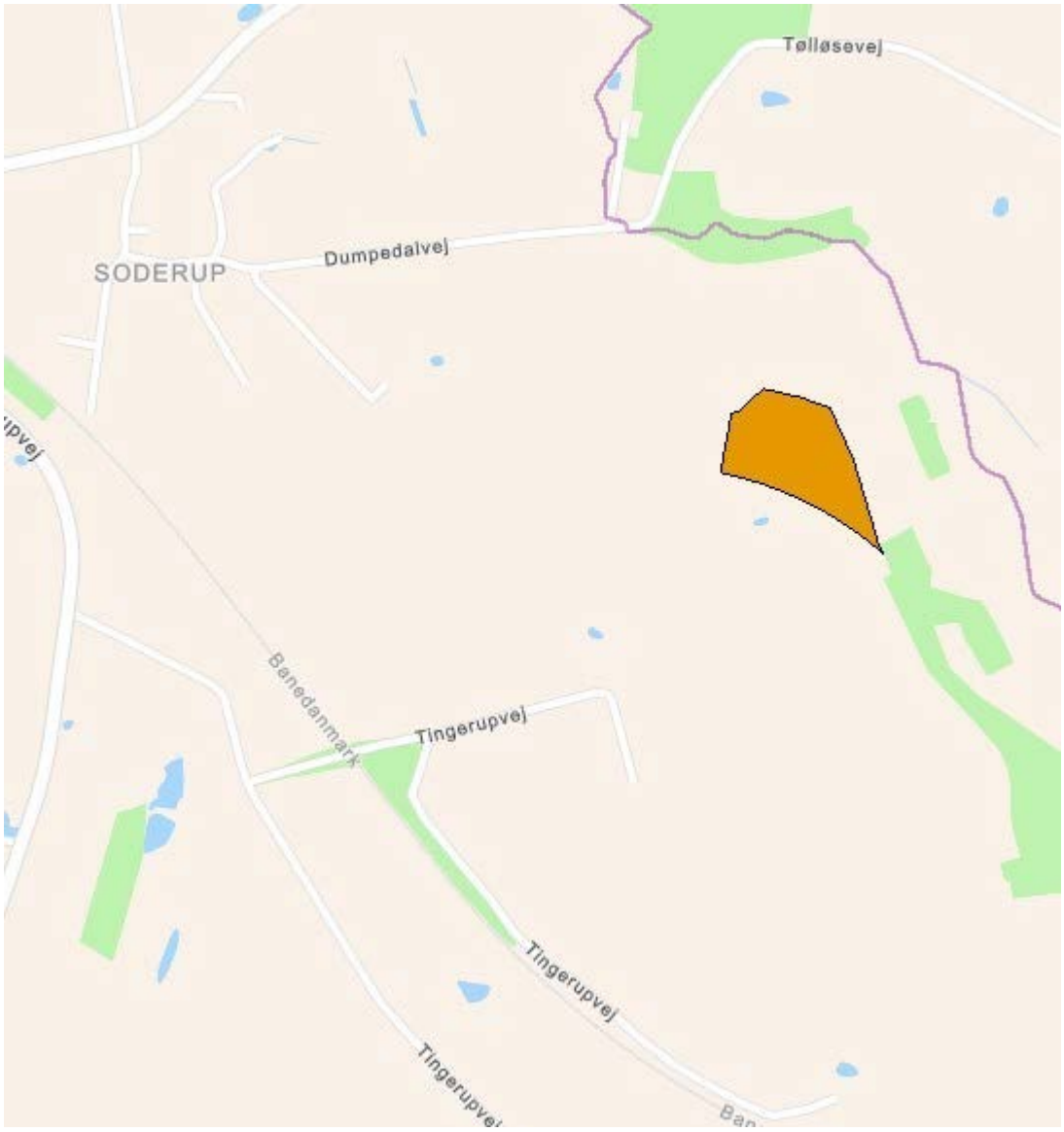
I bedes venligst bemærke at vi ikke nogen steder nævner vores adresse kun vores beliggenhed. Vi giver derved IKKE samtykke til at vores høringssvar skal offentliggøres. Vi ønsker ikke at inddrages i en offentlig debat, blot give vores mening og argumentation til kende. Det bedes i venligst respektere.. 😊

M.V.H Søren Jacob Kühle
Dumpedalen

Til Holbæk kommune

Høringssvar om Holbæks strategiske energiplan fra beboerne Dumpedalen

Dette høringssvar omhandler mulig placering af biogasanlæg imellem Dumpedalvej, Tølløsevej og Tingerupvej (Fig. 1), og vil argumentere for at denne placering tages ud af energiplanen.
FIG. 1



Indledning

Vi er en familie på 4 der bor i dumpedalen, en gammel æbleplantage på 7 hektar, Vi har Elverdamsåen løbende igennem vores have. Da åen udgør grænsen mellem Lejre kommune og Holbæk, har vi folkeregisteradresse i lejre, men omkring 3,3 hektar (og vores postkasse) ligger i Holbæk. Vi betragter os selv som værende lige meget Holbæk'ere som Lejrefolk. Vi har siden vi flyttede hertil for 3½ år siden arbejdet på at lave stedet om til et bæredygtigt hobbylandbrug, med regenerative metoder, deriblandt Permakultur (Bæredygtigt landbrugsdesign), skovhave (flerårige afgrøder) og aquaponik (genbrug af vand). Vi har solceller, jordvarme, og minirensningsanlæg. Dumpedalen er en fantastisk oase hvor lokale ynder at spadsere imellem de gamle æbletræer. Det er også opholdssted for en lang række fugle, insekter og anden fauna og flora.

Vi er tæt knyttet sammen med Soderup, som er en fantastisk landsby med et godt fællesskab. Vi deler desværre også de gener som den lokale svineproduktion forårsager. Her tænkes på gyllelugt fra udlægning på markerne omkring os, men også nogen lugt fra staldanlæg når vinden kommer fra syd sydvest. En markant tung trafik til og fra svinegårdene. Det største problem er dog gyllespild i Elverdamsåen. Vi har 2 gange i 2020 måtte ringe til miljøvagten (112), og har målt Ammoniak-forurening på op til 60 ppu.

Argumentation

Her er vores punkter for hvorfor placeringen ikke bør være hverken 1. eller 2. valg for placering af biogasanlæg i kommunen.

1. **Det sårbare miljø omkring Placeringen**.
   Der er i vores optik en stor forskel på klima og miljø. Det er selvfølgeligt dejligt at Holbæk kommune med denne energiplan ønsker at forbedre klimaet. Men vi mener ikke at dette skal ske på bekostning af miljøet. Elverdamsåen er efter vores opfattelse en vigtig naturressource for både mennesker, planter, insekter og dyr. Miljøet omkring åen er allerede så hårdt presset pga. intensivt industrilandbrug. Og dette er ikke (håber vi) på grund af bevidste handlinger fra svineproducenter, men hændelige uheld der sker i installationer og infrastruktur der søger at overholde miljøbeskyttelsesloven. Et hurtig søg på google viser referencer til et stort udslip af gylle i hhv. 2012 og 2013.
   I 2012 var det en rørledning. 2013 var det angiveligt en lastbil med gylle der var væltet. I vores tid i Dumpedalen (2020) var det så vidt vi er blevet oplyst af Lejres miljøvagt; jorddæmninger der er lavet på de skrånende marker ned mod åen, som skal forhindre at gyllen triller i åen, der blev overbelastet. Pointen her er at disse forureninger sker på trods af forsøg på at overholde loven. Et biogas anlæg på det nævnte sted vil enten forøge den tunge trafik omkring åen og/eller tilføre rørledninger til forsyning af biomasse samt distribution af varme. Derved forøges risikoen for brud eller transportulykker.
   Biogasanlæg er ikke fejlfri. Driftsfejl kan opstå hvorved Metan, co2 og/eller biomasse bliver udledt. Vi mener med udgangspunkt i ovenstående at placeringen ligger alt for tæt på elverdamsåen (fig. 2) og at hvis kommunen vedtager at denne placering bruges, så øges risikoen for brud på miljøbeskyttelsesloven §1 og 2. I et smukt område af kommunen, hvor der i den grad er brug for miljøbeskyttelse, og hvor befolkningen allerede lider under en for området for stor svineproduktion.
   Dertil kommer den ødelæggelse der må forventes ved et 5 hektar byggeprojekt der vil belaste området yderligere.

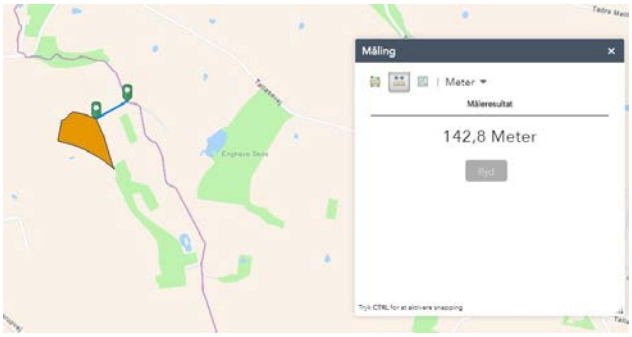


Fig. 2 *Placerings afstand til elverdamsåen*

2. **Placeringen ligger mindre end 500 meter fra bebyggelse.**
   Som fig. 3 og 4 viser, så ligger den foreslåede placering af et biogasanlæg hhv. 411 meter fra Dumpedalhus, samt 488 meter fra Dumpedalvej 18. Dette er ikke i overensstemmelse med jeres anførte placeringskrav med afstand på mere end 500 meter til ALLE beboelser.
3.

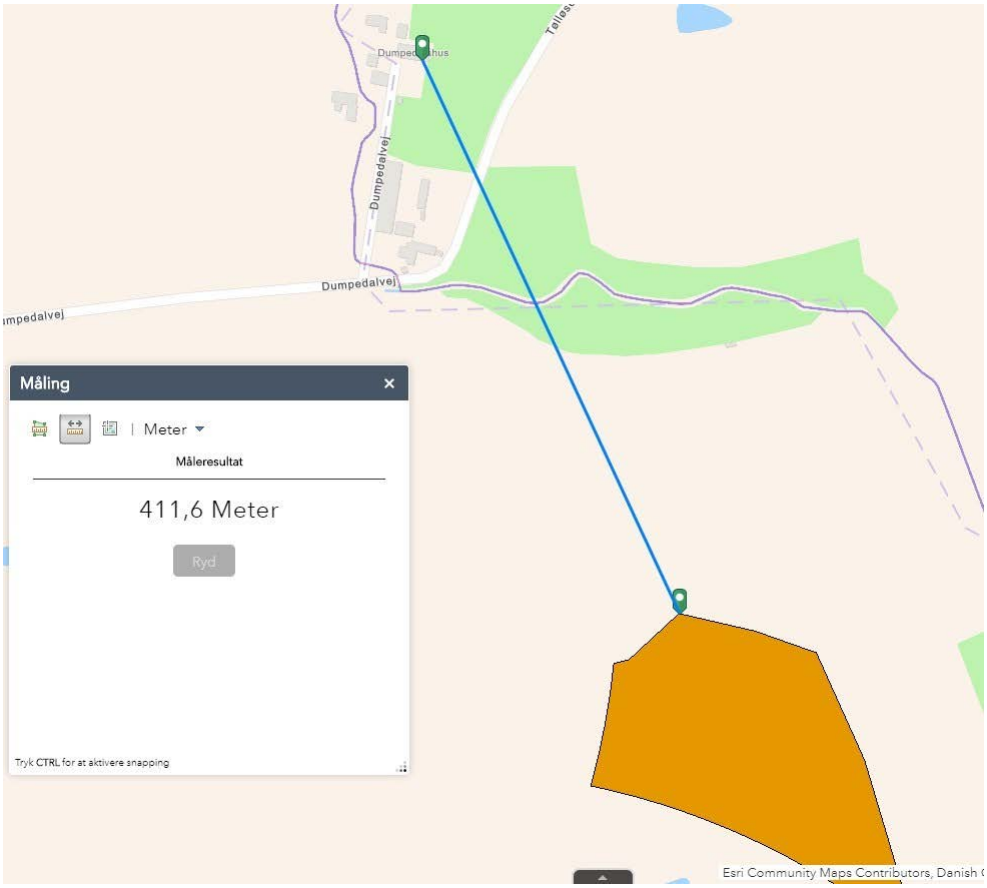


Fig. 3 *Afstand til Dumpedalvej 41B*

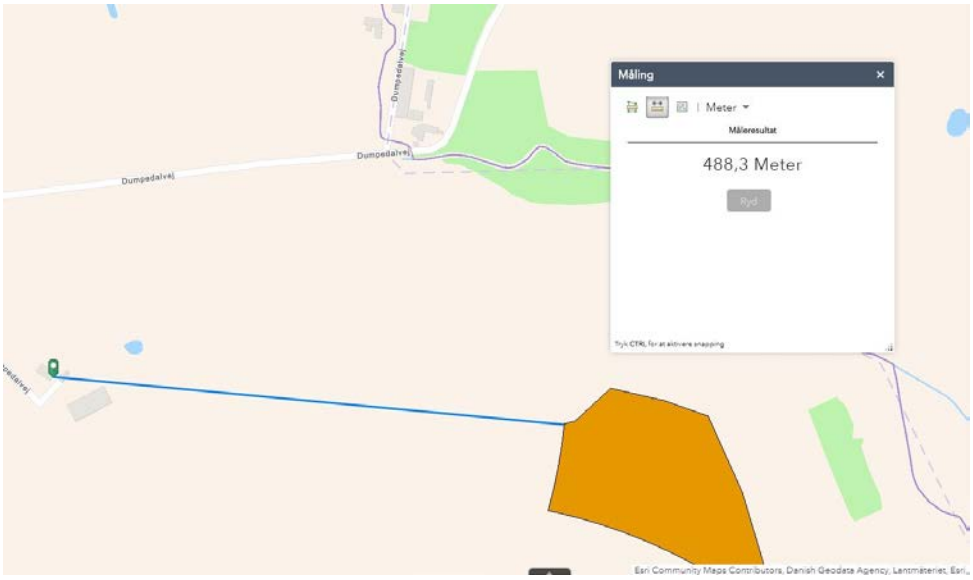


Fig. 4 *Afstand til Dumpedalvej 18*

4. **Placeringen ligger under 200 meter fra kommunegrænsen, og en nationalpark** da elverdamsåen udgør en flydende grænse mellem Lejre og Holbæk kommune i et område med en hyppig syd-syd-vestlig vind, synes vi at det er lidt synd hvis Lejre kommune ikke tages med i denne beslutning. Ydermere er samme grænse gældende for Nationalpark skjoldungernes land, der i høj grad også handler om bevarelse af det smukke landskab i området.

5. **Vi frygter at placeringen af biogasanlæg i området vil blåstemple yderligere industriel svineproduktion i området.**
Hele området omkring de store svinegårde er allerede belastet med en høj PH og derved en del ammoniak i luften. Dette kan tydeligt ses ved algevækst på stakitter, lader og andre trækonstruktioner i området. Det kan desuden mærkes i øjne og svælg og giver årligt omkring gyllespredningen undertegnede øjenbetændelse. I andre lande er der undersøgelser der konkluderer at ammoniakforbindelser i luften er sundhedsskadelige. Vi noterer os at den ønskede placering af biogasanlægget ligger på en matrikel stødende op til en af svine fabrikkerne i området. Det vil så betyde at man kan føre biomasse til biogasanlægget væsentligt billigere vha. rørledninger. Men det vil også betyde at svineproducenterne kan legitimere udvidelser af deres produktionen. Dette bliver i visse kredse kaldt for ”greenwashing”. Et biogasanlæg udleder også ammoniak, så udover den øgede svineproduktion vil vi også derfra få en yderligere stigning af PH og dermed ammoniak-forbindelser i atmosfæren. Forskningen på området er i rivende udvikling, og da de foreløbige indikationer (og den generelle konsensus) er at det er ret så sundhedsskadeligt så forekommer det os som kortsigtet planlægning at give nogle meget få mennesker mulighed for rovdrift der ødelægger klima, miljø og helbredet.

Afsluttende:

Vi er overbeviste om at man gør mere ved klimaet ved først at beskytte miljøet. Et bæredygtigt miljø giver også et bedre klima. Selvfølgelig er det dejligt at holbæk vil være en Grøn energi kommune, men det må ikke være på bekostning af miljøet. Vi ville ønske at vores folkevalgte ville gøre op med deres tilsyneladende berøringsangst med svinefabrikkerne. Det de har gang i er på ingen måde bæredygtigt. Det skal man ikke være idiot for at kunne se. Og det er altid os borgerne der betaler: Energiplan, hjælpepakker når vejret og klimaet driller, vores helbred, dalende huspriser og problemer med at få solgt sit hus.

Vi deler derfor helhjertet holdningen med mange medborgere i omegnen at: Biogas skal helt fjernes fra Holbæk kommunes energiplaner. Vi ønsker ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: Energi og varme fra varmepumper, solceller og havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og staten er vejen frem. Til gavn for klima, miljø og borgere.

Med venlig hilsen

Vibeke, Asger, Martin og Søren Moos Kühle

Dumpedalen.

Energi

Fra: Just Worm <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 08:06
Til: Energi
Emne: Høringssvar Strategisk Energiplan
Vedhæftede filer: Høringssvar til Strategisk energiplan for Holbæk Kommune.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej Teknik og Miljø

Vedhæftet et høringssvar som .pdf.

Med venlig hilsen
Just Worm
Dyrehavevej 6, 4340 Tølløse
Tlf.: [redacted]

Høringssvar fra Just Worm, Dyrehavevej 6, 4340 Tølløse. Medlem af Enhedslisten

Høringssvar til Strategisk Energiplan for Holbæk Kommune

Indledningsvis vil vi gerne pege på, at det havde været en bedre proces, hvis man havde valgt at lave et repræsentativ borgerting, der kunne have arbejdet med forslag til en ny energiplan. Borgertinget ville have sikret, at løsningerne havde repræsenteret borgernes egne forslag og planen dermed havde betydeligt større tilslutning blandt almindelige borgere, end hvad et konsulentfirma og administrationen kan frembringe.

Helt overordnet bør planen baseres på vedvarende energi.

Vi har kun 3 tilgængelige energikilder, som er solenergi, jordvarme og atomenergi.

Atomenergi er baseret på begrænsede Uran- og Thoriumforekomster og kan derfor ikke betegnes som en vedvarende energikilde. Atomkraftværker uhyre dyre at bygge og affaldsproblemet er ikke løst.

Solenergi kan udnyttes direkte til EL og varmeproduktion og indirekte ved vand- bølge- og vindkraft, biomasse og fossil biomasse (Olie, kul og gas). Biomasse er problematisk fordi den lægger beslag på store landområder, hvilket påvirker biodiversiteten i negativ retning, desuden frigives den akkumulerede CO_2 igen ved afbrændingen, lige som fra den fossile biomasse, hvilket ikke opfylder målet om, at reducere CO2 mængden i atmosfæren.

Jordvarme (geotermisk energi) er dyrt at etablere og forudsætter en fjernvarmeinfrastruktur. Jordvarmebrøndene køler jorden hurtigere end varmeledningen og skal derfor jævnligt fornys. Dog kan de gamle genbruges efter en hvileperiode.

Den bedste energibesparelse ligger i den energi der ikke bliver brugt. Den lave energipris har desværre betydet, at overbruget er enormt i forhold til, hvad det kunne være. Alligevel er energibesparende foranstaltninger en god driftsmæssig investering, hvilket fremsynede kommuner allerede har indset.

Energiplanen bør derfor pege på energieffektivitet og/eller besparelser, Elproduktion fra vindmøller og solceller og eventuelt jordvarme. Naturgasvarme bør afløses af varmepumper og evt. jordvarme. Bygningsdrift, transport og fremstillingsvirksomhed bør elektrificeres hurtigst muligt.

En ændret landbrugsdrift vil kunne bidrage betydeligt til den samlede CO2 reduktion, men det vil nok være et mere nationalt anliggende. Kommunen bør dog opkøbe og braklægge de lavtliggende arealer, hvor CO2 afgivelsen er størst.

Se mere generelt i bilaget.

Kommentarer til energiplanen som den foreligger.

Tema 1: VE til varmeforsyning.

Biogas bør ikke prioriteres, det er for dyrt og understøtter den ikke bæredygtige husdyrproduktion i landet. Biogas har desuden den ulempe at centrale anlæg medfører store transporttab og hvad der er endnu værre, jorden mister det kulstof den i forvejen er i voldsomt underskud med, takket været årtiers dårlige plantedyrkningsmetoder. Bedre isolering og varmepumper bør prioriteres, fordi man i forvejen prioriterer VE elproduktion.

Hvor der i forvejen findes et fjernvarmenet bør man overveje geotermisk energi.

Høringssvar fra Just Worm, Dyrehavevej 6, 4340 Tølløse. Medlem af Enhedslisten

Tema 2: VEproduktion

Biogasproduktion bør ikke indgå af samme årsager som nævnt under tema 1

Holbæk Kommune bør prioritere solceller på tagflader frem for på friland, fordi friland bør udnyttes til mere vild natur.

Tema 3: Landbrug og skovrejsning

Biogas bør heller ikke indgå her, alene fordi der ikke er videnskabeligt belæg for påstanden om en reduceret metan emission. Det er måske en del husdyrproducenter i kommunen, men den indflydelse de har på oplægget, er helt ude af proportion.

Skovrejsning har en god CO2 absorberende effekt, men den øges betragteligt, hvis man samtidig laver Rewildingsprojekter, hvor nøglearter udsættes og danner stabile vedligeholdelsesfrie økosystemer.

For markbrug i almindelighed og lavbundsjorde i særdeleshed, gælder, at dræning og jordbehandling accelererer nedbrydningen af kulstofdepotet i jordlaget. Desværre overser man også den lattergasudvikling, der forekommer ved brug af kvælstofgødninger. Lattergas er en flere hundrede gange så virksom drivhusgas som CO2.

Tema 4: bæredygtig transport

Desværre er det tilladt kommuner, at udbyde byggegrunde til boliger uden, at der findes lokale arbejdspladser til beboerne, dette vanvid, tilsammen med transportfradrag øger pendlerafstanden hvert år.

Gående og cyklister skal selvfølgeligt have stier eller ændring af vejenes udstyr, så de beskyttes mod køretøjer. En Elektrificering af offentlige transportmidler bør have højeste prioritet.

Selv om at vejtransport overgår til EL eller brint som drivmidler, løser det ikke alle problemer med vejtransport. bl.a. hidrører ca. 70 % af microplastforureningen fra dækslitage, hertil kommer partikler fra vejslid, bremser og røg.

Tema 6: Energibesparelser

En sandsynlig kommende øget CO2 afgift vil medføre øget fokus på energibesparelser hos private, men hvis det skal virke i den private erhvervssektor må deres fradrag for energiafgifter udfases.

Tema 6: Affald

CO2 neutral affaldsforbrænding er et fata mogana, med mindre, at der her er tale om opfangning og lagring af CO2, hvilket er en teknologi der endnu ikke er udviklet i stor skala. Hvad værre er, der udledes bl.a. dioxin ved forbrænding af affald. Dioxin er en af verdens farligste giftstoffer og lagres i organismer uden mulighed for udskillelse andet end gennem fostre og modermælk.

Vi skal væk fra affaldsforbrænding. Danmark er nettoimportør af affald til forbrænding, hvor utroligt det end lyder.

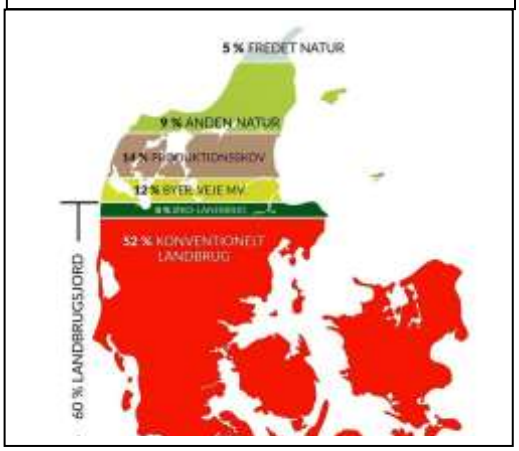
Det er ikke foreneligt med en cirkulær materialehåndtering, at producere affald til forbrænding og deponi. I det hele taget skal vi ophøre med at brænde alt af, blot fordi det kan brænde.

Bilag 1

For at sætte tingene lidt i perspektiv, er det vigtigt at vide, hvad der batter globalt, når vi skal løse klimaspørgsmålet, se mere på https://www.drawdown.org/solutions/table-of-solutions. Grafikken øverst til højre viser miljøbelastningen på verden, og her er klimaet desværre ikke det aller mest presserende problem, det er de landbrugsafledte problemer som gødningsforurening, opdyrkning af ny jord og tab af biodiversitet. Hvis vi skal være med til at løse verdens 4 største miljøproblemer, skal arealudnyttelsen i Danmark helt sikkert ændres til fordel for mere vild natur og mindre opdyrket/kultiveret land.







Energi

Fra: Bella Marckmann <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 09:44
Til: Energi
Cc: (Susanne Henneke) [redacted]; Mette Smilsen; Laila Bregner Carlsen
Emne: Høringssvar fra Stestrup Lokalforum

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

TIl Holbæk kommune

På vegne af Stestrup Lokalforum følger her vores høringssvar til den strategiske energiplan.

Stestrup Lokalforum byder kommunens ambition om mere grøn energi velkommen.

I det omfang, at det bliver aktuelt at placere nye anlæg i vores lokalområde, har vi følgende opmærksomhedspunkter:

For det første mener vi, at uanset hvilke former for energiproduktion, man vælger at satse på, er det vigtigt, at alle konkrete projekter forberedes grundigt, og at der gennemføres reelle lokale høringer, når konkrete projekter planlægges. Naboer og beboere i lokalområdet har et grundigt kendskab til de lokale forhold, herunder trafikforhold og rekreative værdier lokalt, som er vigtigt at tage med i planlægningen. Ved ethvert nyt anlæg bør de konkrete planer om omfang og udformning således offentliggøres og debatteres ved åbne møder i god tid til, at borgerne kan sætte sig ind i dem og forholde sig til dem. Høringer, debatmøder osv. bør annonceres i god tid og gerne i den trykte lokalpresse, da erfaringen viser, at der er grupper af borgere, som ikke nås, når der kun kommunikeres via mail, hjemmeside og sociale medier. Dette er et vigtigt demokratisk hensyn.

.

For det andet mener vi, at igen uanset valget af energiform (solceller, vindmøller, biogas eller andet) er det vigtigt, at naboer og lokalområder ikke påføres gener af lugt, støj eller tung trafik. Dette både af hensyn til de enkelte beboeres sundhed og trivsel og for at alle kommunens lokalområder fortsat skal være attraktive bosætningsområder. Fx biogasanlæg kan kun accepteres, hvis det ikke medfører mere tung trafik til transport af fx gylle fra landbrug til et nyt anlæg. Vores vejnet og små byer er allerede rigeligt belastede af tung trafik, som slider på vejene og gør færdsel for især bløde trafikanter usikker. Hvis der skal transporteres gylle til anlæg, bør det således ske via rør/slanger eller lignende. Ved etablering af store vindmøller er det særligt vigtigt at være opmærksom på støjgener, som erfaringerne fra fx vindmølleparken på Lammefjorden viser.

.

For det tredje vil vi fremhæve, at det i tillæg til hensynet til beboerne også er vigtigt at værne om natur- og landskabskvaliteterne i vores landområder, da det er noget af det, som vi som beboere sætter stor pris på, og som også er vigtigt i forhold til lokalområdernes værdi som bosætningsområder. Nye anlæg bør således placeres, så de ikke skæmmer landskabet eller er til skade for natur og biodiversitet. Solcelleanlæg kan fx med fordel placeres på bygninger frem for i det åbne land.

Med venlig hilsen

Bella Marckmann
pva. Stestrup Lokalforum

Energi

Fra: Pernille Hansen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 09:48
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vedr. Biogasanlæg.

Vi modsætter os planen om biogasanlæg tæt ved Tølløse.

Vi har købt grund i den nye udstykning i Søndermarken Syd. Huset der skal bygges koster væsentlig mere grundet lokalplanen og området betragtes som et mere eksklusivt område. Det giver derfor absolut ingen mening at man i nærheden opsætter et biogasanlæg der har lugtgener samt øget trafik og dertil hørende støj. Vi frygter at det kan blive svært at få de restende grunde samt følgende etaper/delområder solgt. Dermed bliver der heller ikke tiltrukket de ønskede ressourcestærke familier, som formodentlig vil købe grund et andet sted.

Vi er bevidst om at man oplyser at biogasanlæg i dag kan opføres med minimale lugtgener og omfartsveje, men undersøgelser af eksisterende biogasanlæg, viser at der er mange lugtgener for de omkringliggende naboer.

Vores husprojekt (som er blevet dyrere af den specielle lokalplan), vil få en klar værdiforringelse ved et biogasanlæg i nærheden, ligesom det vil for de mange andre familier i området.

Planen om biogasanlægget nær Tølløse bør derfor droppes.

Med venlig hilsen
Tom og Pernille Hansen

Energi

Fra: Lars Juhl <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 09:52
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar.
Vi støtter Miljøforening Midtsjællands høringssvar, og desuden denne indsigelse at gøre;

Til Borgermøde om Strategisk Energiplan for Holbæk Kommune, den 10.juni, var et Biogasanlæg også et tema på området. Det var et sprængfarligt emne. Stemningen blev hurtigt lidt anstrengt. Der var mange der havde alvorlige indsigelser. Derfor blev der fra blandt andet borgmesteren, Christina K. Hansen, manet til besindelse, - da der jo ikke var taget en beslutning om at der overhovedet skulle etableres et Biogasanlæg i Holbæk kommune, - eller for den sags skyld reserveret noget område til et sådant anlæg.
Hvad er der sket siden den aften i juni? – Er ambitionerne på energiområdet ændret? – Er der projektplaner i kommunen der er er kuldsejlet? – eller er det bare stress reaktion der gør at der nu er planlagt et Biogasanlæg, - og at det er tilsyneladende også er blevet placeret.
Borgermødet ligner en skueproces hvor "folket" skal opleve, at vi hører på dem. Vi har så en plan i skuffen som vi kan præsenterer når vi har brug for det, - og helst på et tidspunkt når de færreste opdager det. I kombination med den kortest mulige svartid må vi gå ud fra at de at vi slipper nemmest igennem. Det er ikke troværdig adfærd fra Kommunens side.
Jeg kan ikke sige om et Biogasanlæg nødvendigvis er et rigtigt element for den langsigtede energiplanlægning i Holbæk kommune, men mener at det er en udfordring med tung trafik omkring et sådant anlæg, og at det derfor vil være mest logisk om det blev placeret hvor til- og frakørselsforholdene er forberedt på, - eller egnet til den trafik. Eller hvor vejnettet som en del af projektet kan gøres egnet til den trafik.
Det virker som panik i midnatstimen, - vi skal nå de 70%, og de flinke ingeniører sagde altså at de sagtens kunne designe et biogasanlæg til lige netop vores behov, og de 70 % - og så er det heller ikke noget problem med gyllen fra svinefabrikkerne.
Dette projekt er ikke gennemtænkt. Uden at gå i detaljer omkring de belastninger vi udsætter vores lokal miljø, natur og hele klode for, så lad nu ikke pseudodemokrati og panik blive en del af løsningen. Det er ganske tydeligt, at man er startet med at finde en løsning, og nu efterfølgende skal argumentere for den løsning.

Om igen – det her er magtmisbrug.

Mvh
Lars Juhl,
Vibeke Husum,
Vangevej 15, Tølløse

Energi

Fra: Anne Hammer Nielsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 10:29
Til: Energi
Emne: Høringssvar - genfremsendt med flere medunderskrivere

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vi beder om, at I benytter dette høringssvar, da der er kommet flere medunderskrivere. Grundet sommerferie har det ikke været muligt at få samlet hele grundejerforeningen.

Høringssvar vedr. Energiplan 2020 / biogasanlæg i Tølløse

Dette svar på høringen vedrører det afsnit som omhandler placering af biogasanlæg i Tølløse.

Som borgere i Tølløse føler vi os i forvejen nedprioriteret i Holbæk Kommune. Vores by blev skåret over af den nye jernbane, vi fik aldrig som lovet bedre og hurtigere forbindelse til København, ved den nye omfartsvej (Hjortholmvej til motorvejen) blev der ikke etableret de lovede cykelstier og der blev ikke foretaget en sikring af skolevejene, som alle går via Hjortholmvej.

Vi kan nu se, at man i den strategiske energiplan udpeger områder i Tølløse til placering af biogasanlæg. En placering, som vil betyde, at byen vil blive skåret over af tung trafik. Blandt andet på baggrund af ovennævnte føler man sig i Tølløse ikke som en ligeværdig borger i Holbæk kommune og det føles som om, at vi bliver glemt og kan få de projekter, som ikke passer ind andre steder.

Manglende information
Vi er blevet bekendt med denne høring tilfældigt på Facebook. Vi kan forstå, at der har været indkaldt til informations-/borgermøde i juni og at der ikke var mange borgere fra Tølløse til stede ved mødet.

Vi vil godt opponere mod:

- Informationsmødet er ikke indkaldt bredt til de grupper i Holbæk kommune som berøres af nævnte energiplan. Holbæk Kommune har mulighed for at kontakte borgere i Tølløse via kommunikation til E-boks. Hvorfor er det ikke sket?
- Informationsmødet blev holdt i Corona-tiden, hvor der var forsamlingsrestriktioner.
- Høringsperioden sker i en sommerferieperiode. Dette er ikke acceptabelt. Det virker, som Holbæk Kommune igen forsøger at komme igennem med noget uden at informere bredt.

Biogasanlæg
I materialet står det beskrevet, at man ikke har afdækket nærhed til input til biogasanlægget i form af for eksempel husdyrgødning, og det omkringliggende vejnets kapacitet ift. transport af input til biogasanlæg. Derfor beder vi om, at alle placeringer af biogasanlæg fjernes fra planen og denne del af planen sendes tilbage til yderligere gennemarbejdning, hvor blandt andet input af råstoffer, biogasanlæggets kapacitet og vejnet indgår ved udpegning af mulige placeringer. Hvis ikke dette sker, vil kommunen i yderste fald lave planlægning, der påvirker borger i et område på et utilstrækkeligt grundlag, der vil kunne påvirke ejendomsværdier med videre.

Råstoffer

For at en mulig placering kan komme i betragtning, må man sikre, at der i området er de råstoffer, der skal anvendes til biogasproduktionen (gylle etc.). Det er på ingen måder bæredygtigt at transportere råstoffer længere end absolut nødvendigt. Derfor må alle placeringer trækkes tilbage indtil, der foreligger information om, hvor råstoffer til anlægget tænkes at komme fra.

Transport
For at en mulig placering af et biogasanlæg kan komme i betragtning, må det afklares, hvor stort anlægget er. Dernæst må det afklares om vejnettets kapacitet kan håndtere den betydelige transport af råstoffer. Vejnettet i det udpegede område til biogas omkring Tølløse vil efter vores vurdering ikke kunne håndtere den yderligere belastning med tunge køretøjer, som et biogasanlæg vil kræve. Derudover har vi følgende bemærkninger:

- Vejen til den valgte placering går gennem Tølløse bycentrum
- Vejen til den valgte placering går krydser en skolevej, der i forvejen er hårdt belastet af trafik.
- Tølløse ligger i yderkanten af Holbæk kommune, hvilket vil betyde lange transportveje for biomassen.
- Tølløse er en by i udvikling. Byens nyeste udstykninger ligger alle i nær beliggenhed til udpegede områder.
- Byen/området har en større befolkningstæthed end området i Snævre, hvor projektet blev forkastet.
- Lugtgenerne må formodes at genere et stort område. I forvejen er dette område hårdt belastet af lugtgener fra svinefarme og udkørsel af gylle.
- Tølløse er et attraktivt efterskoleområde (3 skoler (heraf en folkeskole og to privatskoler og 3 efterskoler). Vil Tølløse fortsat være det med den tunge transport som vil passere gennem byen og mulige lugtgener?

Hvordan ønsker kommunen at sikre bæredygtig transport i forbindelse med et biogasanlæg? Hvordan vil kommunen løse problematikken med lugtgener i forbindelse med biogasanlægget. Lugtgener som vil berøre et langt større antal boliger end placeringen i Snævre.

Sikkerhed
I den strategiske energiplan fremgår det:

”Brand, eksplosion, giftpåvirkning og ulykker:
Strategien vurderes ikke at afstedkomme forhold omkring brand, eksplosion, giftpåvirkning og ulykker”

Et biogasanlæg vil i sagens natur arbejde med gas, hvormed der er en risiko for ulykker. Det må bero på en fejl, at dette ikke er indgået i arbejdet. Dette må som en selvfølgelighed indgå ved enhver vurdering af et areals anvendelighed. Alle potentielle arealer til biogasanlæg må evalueres med hensyn til dette inden de udlægges til mulige arealer i denne strategiske plan.

Udpegning af areal til biogas
Der savnes begrundelser for udpegningen af arealerne i Tølløse. Tølløse er en by i udvikling med nye udstykninger, som vil komme til at ligge i umiddelbar nærhed til de arealer som kommunen ønsker at reservere til biogasanlæg.

- Vi ønsker, at kommunen udarbejder et kort, der synliggør, hvor mange naboer der vil blive direkte berørt af anlægget. Både i forhold til placering, men også i forhold til transport af materialer. Tølløse og omkringliggende landsbyer har højere befolkningstæthed end i Snævre, hvor det første projekt blev forkastet.
- Vejen til den valgte placering går gennem Tølløse by

- Vejen til den valgte placering krydser en skolevej, der i forvejen er hårdt belastet af trafik.
- Tølløse ligger i udkanten af Holbæk kommune, hvilket vil betyde lange transportveje for biomassen.
- Tølløse er et attraktivt efterskoleområde. Vil det fortsat være muligt med den tunge transport som vil passere gennem byen?

Afslutningsvis bemærkes, at det er vores opfattelse, at vi har arvet dette projekt fra Snævre. Projektet i Snævre blev med rette nedstemt af kommunalbestyrelsen og vi ønsker ikke at blive Snævre nr. 2. Borgmesteren har i en pressemeddelelse udtalt:

"Det har ikke været nogen hemmelighed, at vi i Socialdemokratiet har været bekymret for placeringen af et biogasanlæg, særligt når det handler om tung trafik. I løbet af høringsperioden har vi ikke kunne få manet vores bekymringer i jorden og derfor kan vi ikke stemme ja til placeringen i Snævre Vest, forklarer borgmester Christina Krzyrosiak Hansen (S) i pressemeddelelsen". Der nævnes i samme anledning: Vi skal ikke have biogas for enhver pris.

Biogas er ikke nødvendigvis det rigtige valg og den mest miljømæssige løsning som vedvarende energianlæg. Når det af den nuværende administration er blevet konstateret, at vi ikke skal have biogas for enhver pris, hvorfor forsøger I så at planlægge et anlæg ved Tølløse?

Det er vores opfattelse, at de argumenter som er taget til efterretning mod placering af et biogasanlæg i Snævre, kan finde anvendelse i forbindelse med en mulig placering i Tølløse. Herudover vil en placering i Tølløse, som tidligere nævnt være i kommunen yderkant, hvor en placering i Snævre havde været mere centralt placeret i kommunen.

Med venlig hilsen

Sune og Jane, Barnekow Parken 2, Tølløse
Steen og Susanne Aagaard, Barnekow Parken 3, Tølløse
Anne Hammer Nielsen & Allan Sonne Nielsen, Barnekow Parken 8, Tølløse
Margit og Tommy Norland, Barnekow Parken 9, Tølløse
Rasmus og Rikke Skårsby, Barnekow Parken 10, Tølløse
Peter og Janni Skou, Barnekow Parken, Barnekow Parken 11, Tølløse
Anne & Claus Jespersen, Barnekow Parken 15, Tølløse
Marianne Madsen & Jens Quistgaard, Barnekow Parken 17, Tølløse
Nicki Nicholaisen & Camilla Munksgaard, Barnekow Parken 18, Tølløse
Sine & Claus Bech, Barnekow Parken 24, Tølløse
Pernille & Alvarez Echeverria, Barnekow Parken 25, Tølløse
Dennis Hougaard Poulsen, Barnekow Parken Parken 27, Tølløse
Berit og Thomas Rohde, Barnekow Parken 31, Tølløse
Carsten & Bettina Jensen., Barnekow Parken 35, Tølløse
Martin & Charlotte Anthony, Schulin Parken 2, Tølløse
Birgitte Kryger Rasmussen, Schulin Parken 7, Tølløse

Anja og Brian Sehstedt, Barnekow Parken 13, Tølløse
Dorte og Lasse Fredborg, Barnekow Parken 14, Tølløse
Elsebeth og Søren Roed Schack, Barnekow Parken 21, Tølløse
Linda og Morten Larsen, Barnekow Parken 20, Tølløse
Lisette Møllegaard Jensen & Thomas Sørensen, Barnekow Parken 12

Energi

Fra: Henrik Mentz <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 10:49
Til: Energi; Plan
Cc: Lotte Højgaard; Betina Brink Laursen; Chr. Ahlefeldt Laurvig
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Projektbeskrivelse - Energipark ved Holbæk.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Vedhæftet er anmodning om opstart på udarbejdelse af plangrundlag med projektbeskrivelse indarbejdet i dokumentet.

Bekræft venligst modtagelse af denne mail.

Venlig hilsen

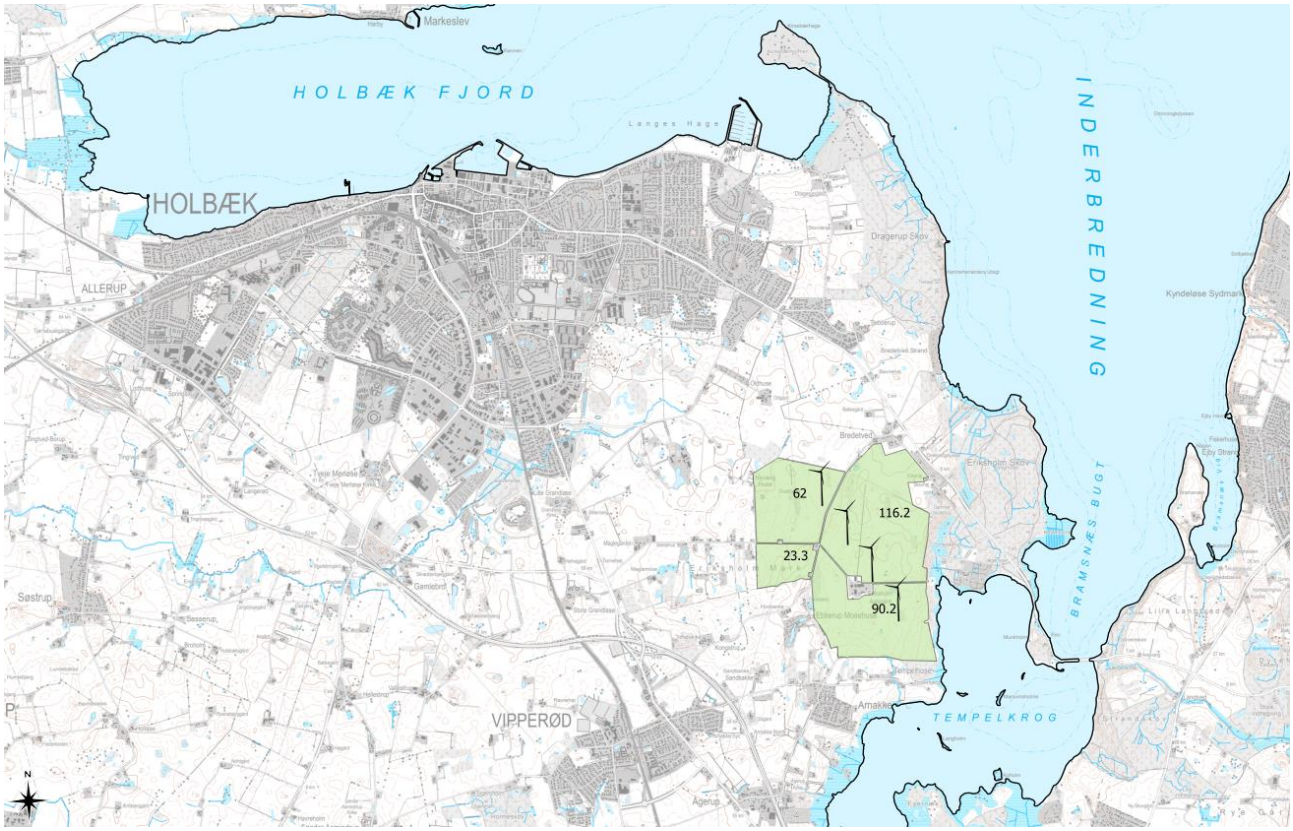
Henrik Mentz
Mobil: [redacted]

ienergy

Grønningen 24
9310 Vodskov

Projektbeskrivelse

Energipark ved Holbæk



Dato: 31. juli 2020

Projektansøger:

Christian Ahlefeldt-Laurvig
Eriksholmvej 32
4390 Vipperød
Telefon: [redacted]

Udarbejdet af:

Henrik Mentz
Mail: [redacted]
Telefon. [redacted]

Indholdsfortegnelse

Projektideen 4
Holbæk Kommunes strategiplan 4
Områder til vindmøller 4
Områder til solcellepark 5
Projektet 6
Vindmøller 7
Produktion fra vindmøllerne 7
Vindmøller og beboelser i området 8
Solceller 8
Solstråling i området: 9
Tilslutning til elnettet 10
Miljø 10
Argumenter for etableringen af energiparken 10
Bilag 1: Miljø og udpegninger på arealet 12

Projektansøger fremsender hermed projektbeskrivelse for kombineret energipark, bestående af vindmøller og solceller og anmoder samtidig Holbæk Kommune om at udarbejde plangrundlag for realisering af projektet. Ansøger anmoder primært om plangrundlag for en energipark med vindmøller og solceller og sekundært om et plangrundlag for realisering af en solcellepark alene, hvis ikke der kan opnås tilladelse til at opstille vindmøllerne.

Projektudvikler er ejer af arealerne og samarbejder med iEnergy vedr. udviklingen.

Projektideen

Holbæk by vurderes på et tidspunkt i fremtiden at skulle konvertere sin varmeforsyning fra fossilt brændsel til vedvarende energikilder. Da byen ikke har fjernvarme, til at distribuere varmen rundt i byen, er det oplagt at varmeforsyningen fremover baseres på elektricitet, da elnettet allerede er lagt ud til alle forbrugerne. En mulighed er at installere de meget effektive varmepumper hos forbrugerne og forsyne disse med elektricitet fra vedvarende energikilder. Det giver god mening at producere energien tæt på hvor den skal bruges og til dette er en energipark baseret på vindmøller og solceller ideel, da de to produktionsformer supplerer hinanden godt.

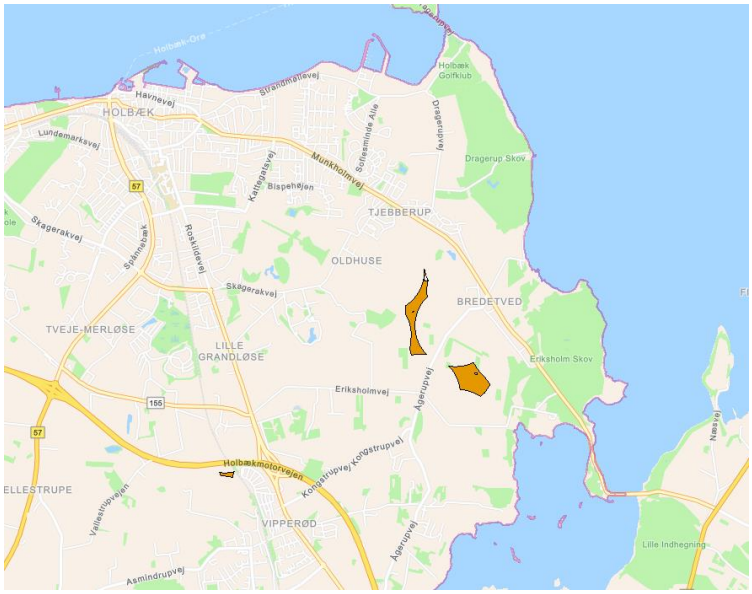
Holbæk Kommunes strategiplan

Kommunen har for tiden sin strategisk energiplan i høring. Nærværende projekt er udviklet efter at have læst strategiplanen og projektet vurderes at kunne realisere en god del af visionen bag energiplanen. Projektet er et bidrag for realisering af energiplanen, samt et input til den igangværende høring.

Områder til vindmøller

I kommunens strategiplan er der udpeget arealer for mulige vindmølle placeringer. De orange områder er sekundært positivt område. Kortet fra kommunens strategiplan er indsat herunder.

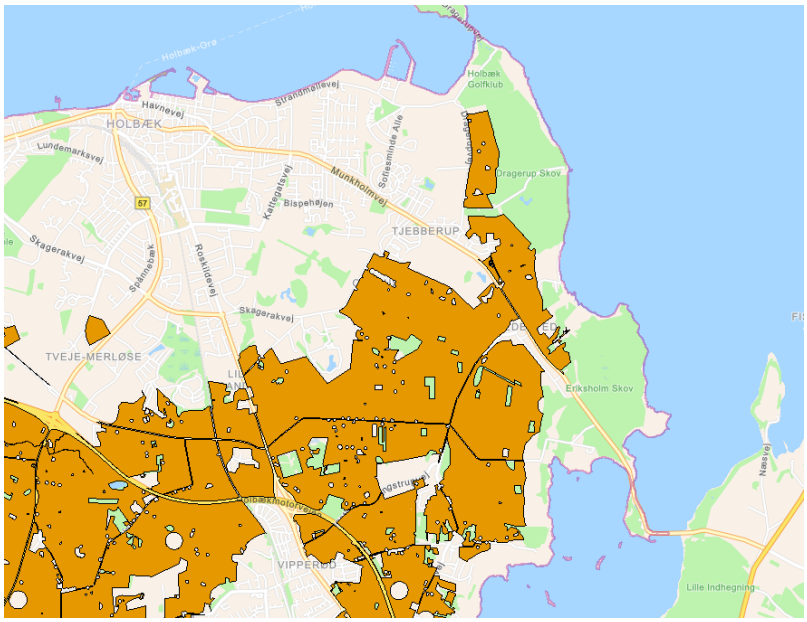
Kortet viser at der på det orange areal kan opstiller vindmøller med en totalhøjde op 130 meter, samtidig med at afstandskravet på 4 gange møllens totalhøjde (4 x 130 m = 520 m) til naboer er overholdt. På det orange areal herunder vurderes det muligt at opstille 3-4 vindmøller.



I tilfældet at der laves aftaler med 2 naboer, kan der opnås plads til 4 vindmøller med en totalhøjde 150 meter, samtidig med at afstandskravet (4 x 150 m = 600 m) til naboerne overholdes.

Områder til solcellepark

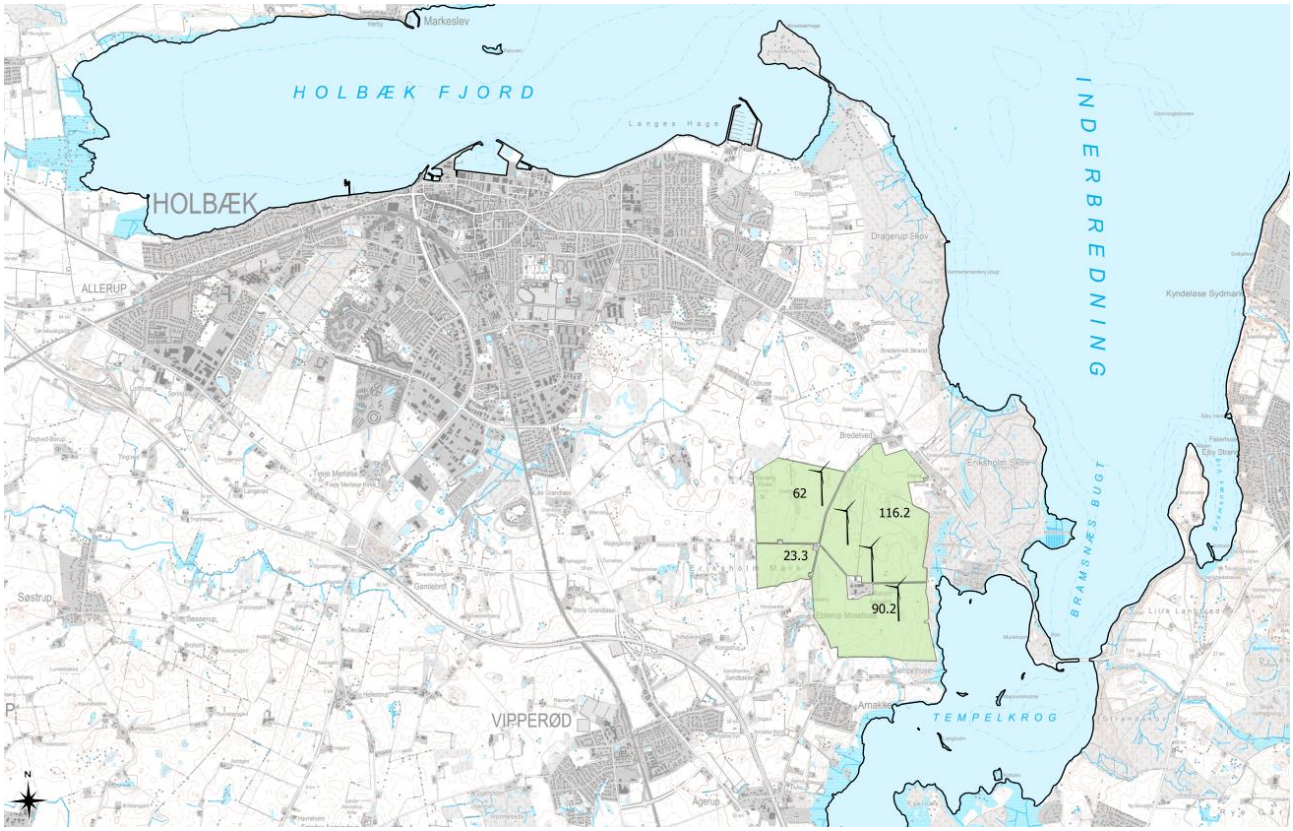
I kommunens strategiplan er ligeledes udpeget arealer for mulige placeringer af solcelleparker. De orange områder er sekundært positivt område. Kortet fra kommunens strategiplan er indsat herunder.



Projektansøger ejer et større areal af de orange arealer vist i ovenstående kort.

Projektet

Projektområdet er på Eriksholms Avlsgårds arealer, se grøn markering på nedenstående kort.



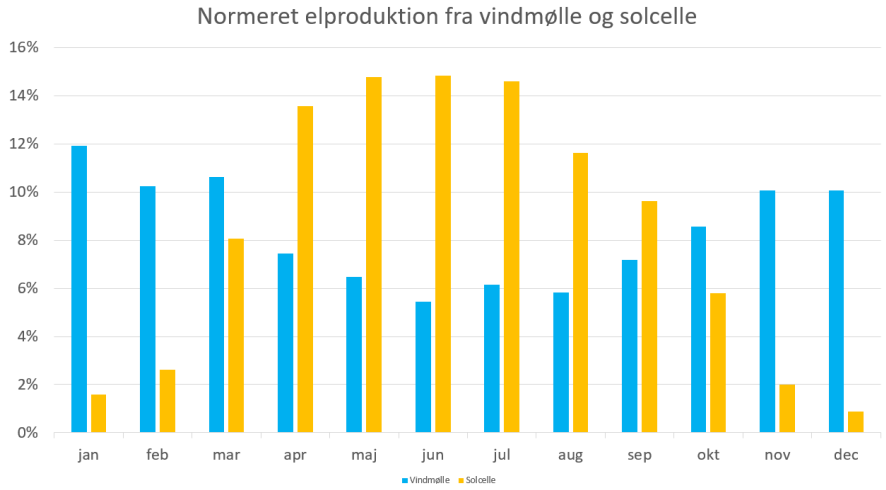
Projektområde er beliggende på følgende matrikler:

- Bredetved By, Ågerup 5f
- Bredetved By, Ågerup 4l
- Eriksholm Hgd., Ågerup 1a

Ideen er at etablere en energipark baseret på et antal vindmøller og et større areal med solceller under og omkring vindmøllerne. Arealet påtænkes omkranset af levende hegn i 3 m bredde, med et trådhegn på indersiden. Trådhegnet er for at kunne forsikre anlægget og den levende beplantning er for at forhindre indkik til solcelleanlægget.

Vind og solcelleparker opføres i Danmark uden subsidier fra samfundet, hvilket også er tilfældet for det ansøgte projekt. Projektets økonomi er alene baseret på salg af el-produktionen og dermed er projektet afhængig af markedsprisen på energi. For at projektet kan realiseres, skal det have en vis størrelse, hvilket skyldes at markedsprisen på energi varierer over tid og store projekter er de eneste, der er robuste nok til at klare prisudsvingene.

Ved at etablere vind og solcelleproduktion samme sted, da er det muligt at opnå en produktion af vedvarende energi gennem hele året, ved at skalere de to produktionsformer korrekt i forhold til hinanden. Endvidere udnyttes kapaciteten i elnettet bedre, da vindmøllerne producere mest om efteråret og vinteren, mens solcellerne producere mest om sommeren (se figur herunder).



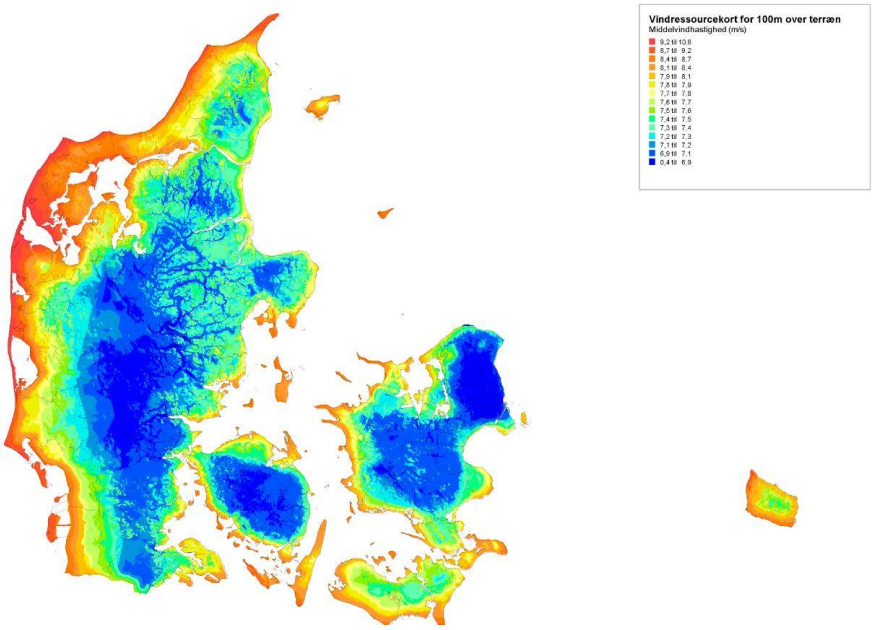
Desuden er det attraktivt at etablere energiproduktionen sammen, da der dermed er færre naboer der skal leve med energiproduktionen, end hvis projektet blev etableret på to områder, en vind del og en solcelle del.

Vindmøller

I den indledende fase arbejdes der med flere mølletyper, da det er for tidligt at beslutte den endelige mølletype. Det er attraktivt at opnå mulighed for at bygge vindmøller med en navhøjde på 150 m, men hvis dette ikke er muligt, kan der opstilles møller med en navhøjde på 130 m.

Produktion fra vindmøllerne

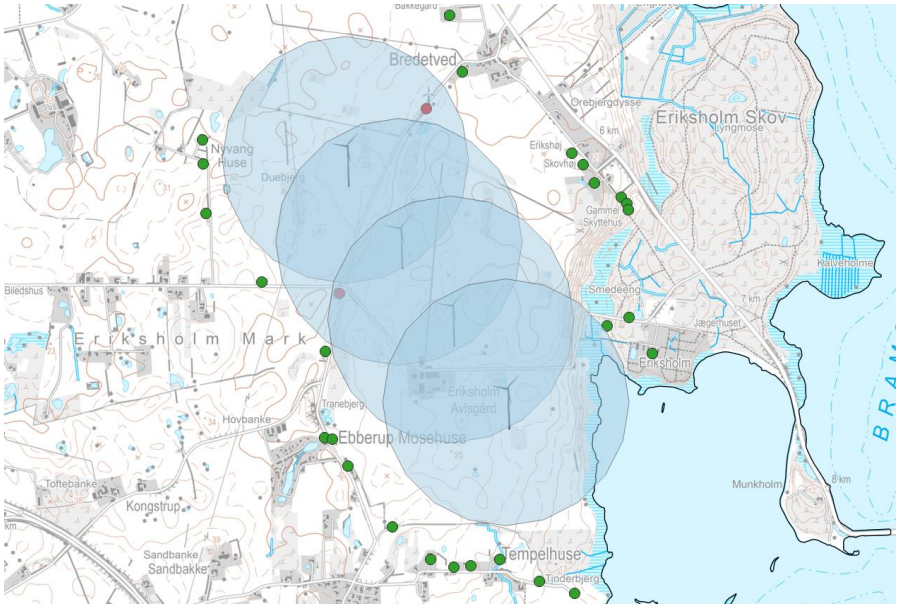
Vind ressourcerne i området er vist i kortet herunder.



Produktionen fra en vindmølle estimeres til omkring 10 mio. kWh, svarende til forbruget i 2.500 husstande.

Vindmøller og beboelser i området

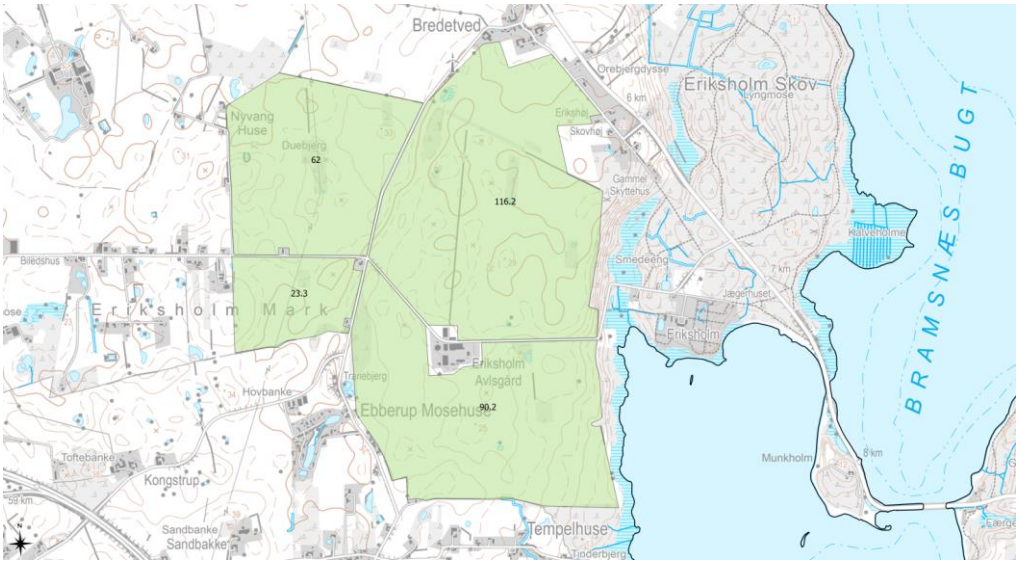
På figuren herunder er et forslag med 4 vindmøller, med en navhøjde på 150 m. Cirklerne i figuren angiver de 600 meter der skal være til naboer og som figuren viser er der to beboelser, hvor dette afstandskrav ikke kan overholdes. Disse boliger skal forsøges erhvervet af projektet, hvis der skal etableres 150 meter møller, alternativt kan et projekt med 130 meter møller realiseres.



Figur 1: Cirklerne markerer 600 m fra møllerne. De grønne og røde markeringer markerer naboer til vindmøllerne.

Solceller

Solcelleparken ønskes etableret på arealet markeret med grøn i figuren herunder.



Arealet er på godt 290 Ha og der planlægges et solcelleanlæg på mellem 150-190 MW (afhængig af teknologi). Anlægget forventes at producere omkring 165 MWh pr. år (uafhængig af teknologi), svarende til årsforbruget i knap 40.000 husstande.

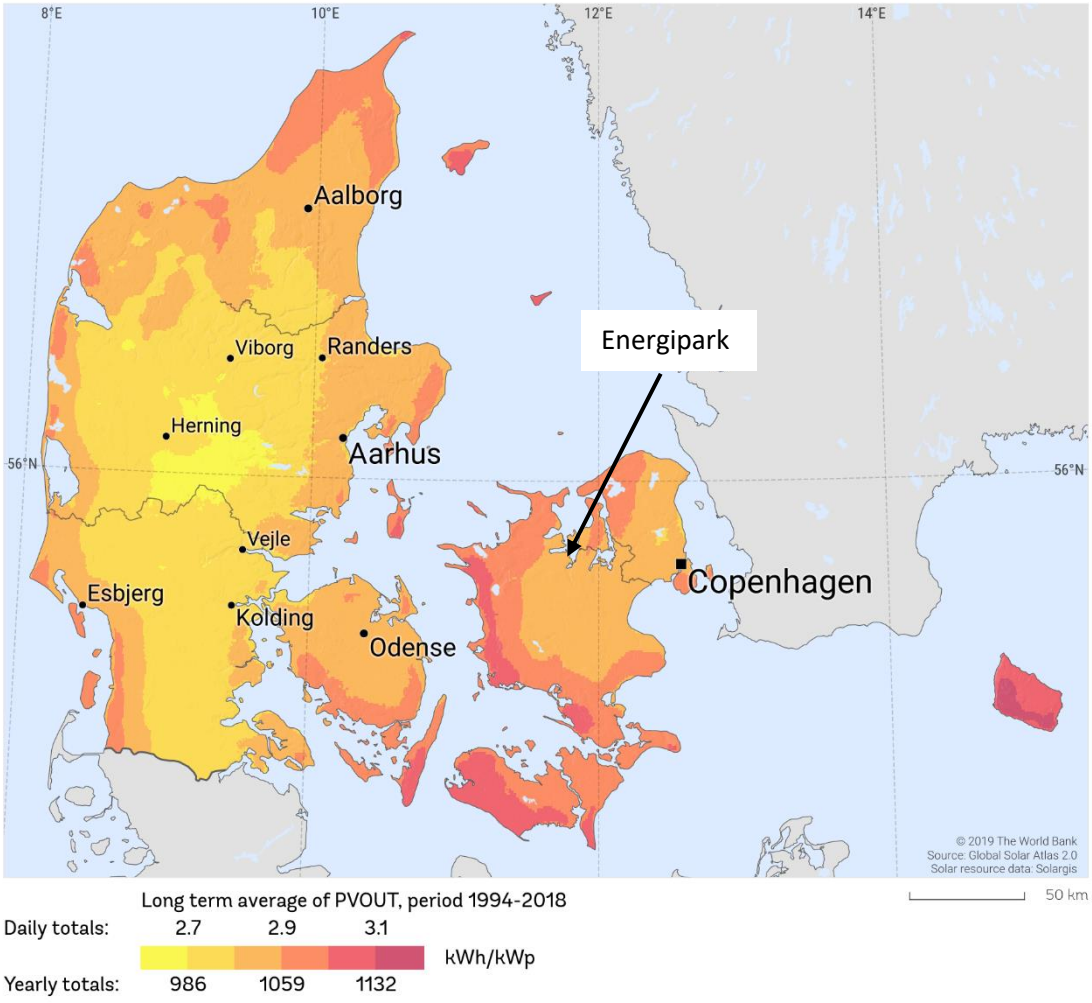
Da solcelleteknologien er i hastig udvikling, samt at projektudviklingen af solcelleparken forventes at tage nogen tid, foretages valget af den teknologi, der skal anvendes i solcelleparken, på et senere tidspunkt.

Af kendte teknologier i dag kan nævnes traditionel opstilling i øst/vest orienterede rækker, samt SAT teknologien, hvor rækkerne opstilles i nord/syd orienterede rækker. Den elektriske installation er ved begge teknologier den samme og højden af installationen er ved teknologier mellem 2-4 m.

Ved begge teknologier forbindes solcellepanelerne med kabler til invertere som forbindes til transformere opstillet inde på arealet og disse transformere forbindes samlet til elnettet.

Solstråling i området:

Det er attraktivt at etablere et solcelleanlægget på arealet, da dette ligger i et område med en solindstråling på ca. 970 timer pr. år (se kort indsat herunder). En etablering vil medføre at Holbæk Kommune udnytter sine naturlige ressourcer og derigennem bidrager positivt til Danmarks grønne omstilling.



Tilslutning til elnettet

Energiparken forventes at skulle have egen transformerstation og der er en 50 kV luftlinje på den vestlige del af arealet. Eventuelle forbindelsen fra energiparken til elnettet etableres som jordkabel.

Miljø

Et grønt energianlæg, der kobles til eksisterende elforsyning, vil bidrage til opnåelse af det statslige mål om, at energiforsyningen skal gøres fri af fossile brændsler. Den nationale målsætning fremgår af energistyrelsens hjemmeside[1] og præciserer, at Danmark skal være uafhængig af fossile brændsler i 2050.

En energipark som beskrevet er en af de mest miljøvenlige og effektive måder at producere vedvarende energi på og dermed reducere drivhusgasemissionen.

De miljøforhold der allerede er registreret på arealet, er sammen med øvrige udpegninger vist i bilag 1.

Ved etablering af et solcelleanlæg udtages arealet af landbrugsdriften, hvorved anvendelse af gødning (både husdyrgødning og kunstgødning) samt kemikalier på arealet ophører i 30 år. Dette vil minimere udvaskningen af stoffer til grundvandet, hvilket er attraktivt, da dele af arealet allerede er i område med drikkevandsinteresser.

Det er en mulighed at lade arealerne afgræsse af dyr og dermed opnås en øgning i biodiversitet, samtidig med at bevoksningen på arealet holdes ned.

Argumenter for etableringen af energiparken

- Der er acceptable vind ressourcer i området
- I området er der høj solindstråling.
- Dele af området er beliggende i område noteret med drikkevandsinteresser
- Omgivelsernes indsyn til solcelleanlægget kan minimeres
- Arealet tages ud af landbrugsdriften, nedsivning minimeres, grundvandet sikres og samtidig kan biodiversiteten på området øges
- Energien bør produceres tæt på hvor den anvendes og da Holbæk by er et stort forbrugsområde, er det attraktivt at placere en energiproduktion i nærheden.
- Holbæk Kommune kan sikre en vedvarende energiproduktion, som vil bidrage til kommunens omstilling fra fossile brændsler til vedvarende energikilder

Undertegnede ser sammen med projektejer frem til at drøfte projektet med Holbæk Kommune, da vi forventer at projektet skal uddybes i et møde mellem parterne. På et møde vil der sandsynligvis også opstå

[1] https://ens.dk/ansvarsomraader/energi-klimapolitik/fakta-om-dansk-energi-klimapolitik/dansk-klimapolitik

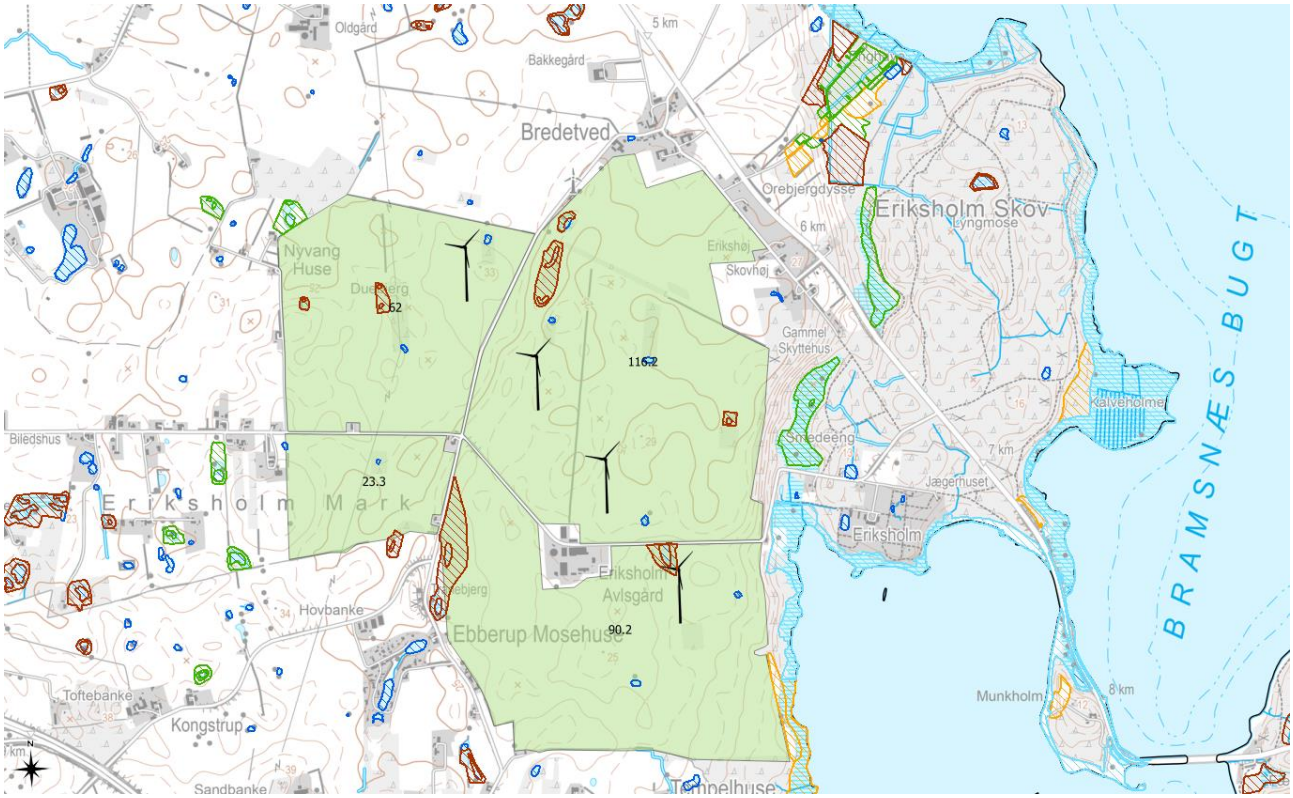
ønsker om præciseringer og justeringer, hvilket vi er åbne overfor, så projektets optimeres mest muligt, samtidig med at det genere færrest muligt.

Venlig hilsen

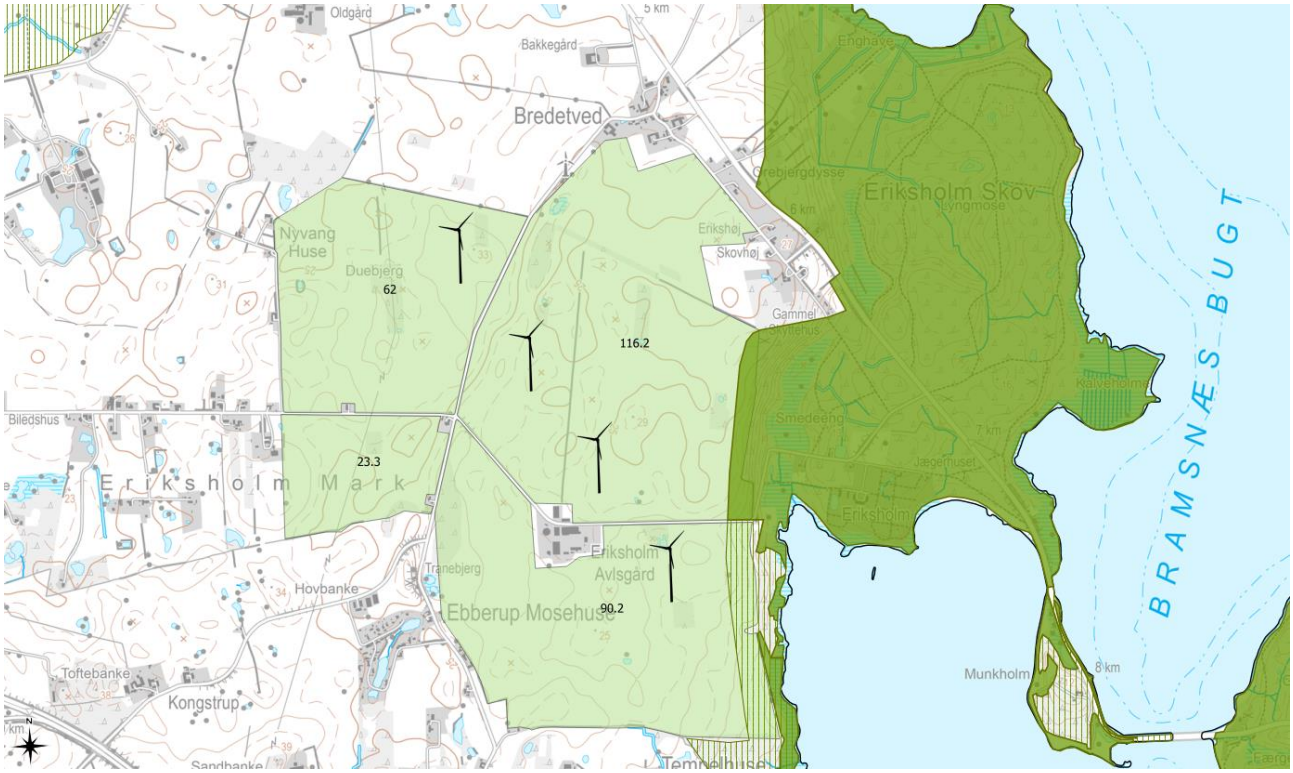
Henrik Mentz

iEnergy

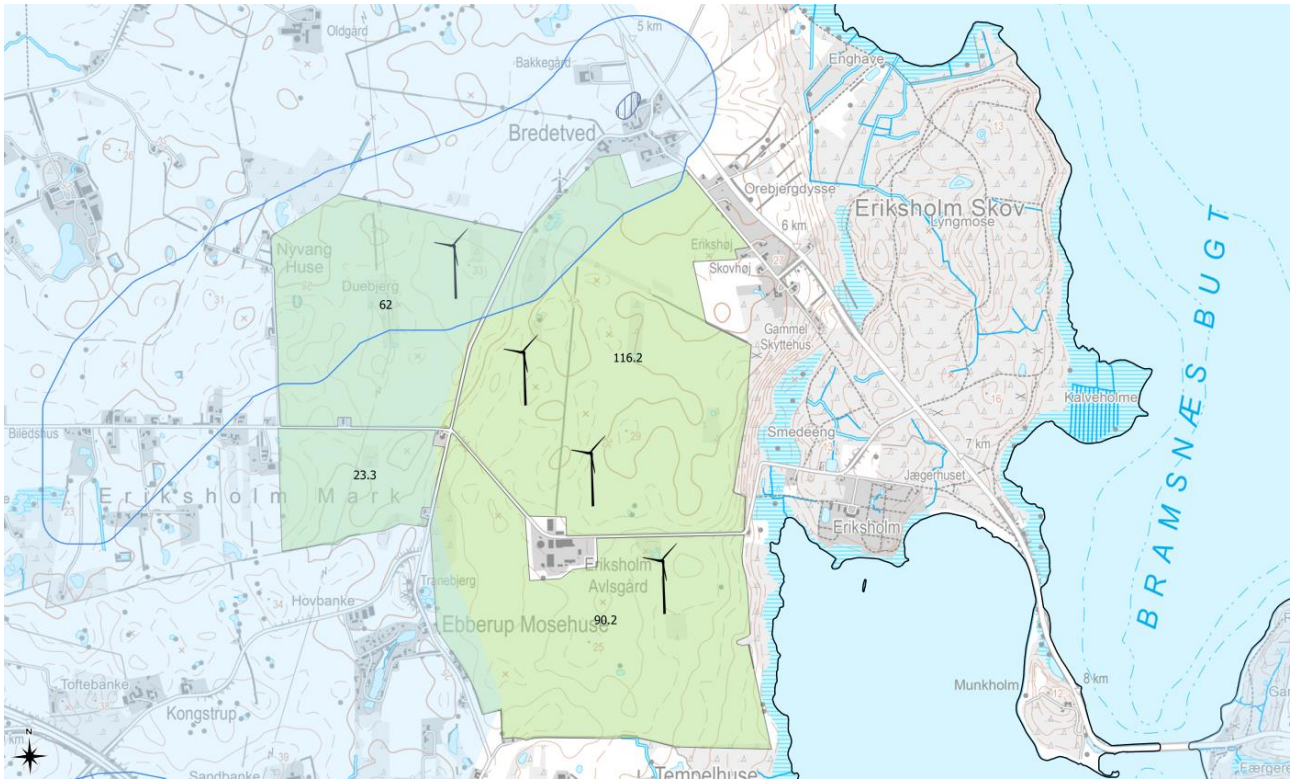
Bilag 1: Miljø og udpegninger på arealet



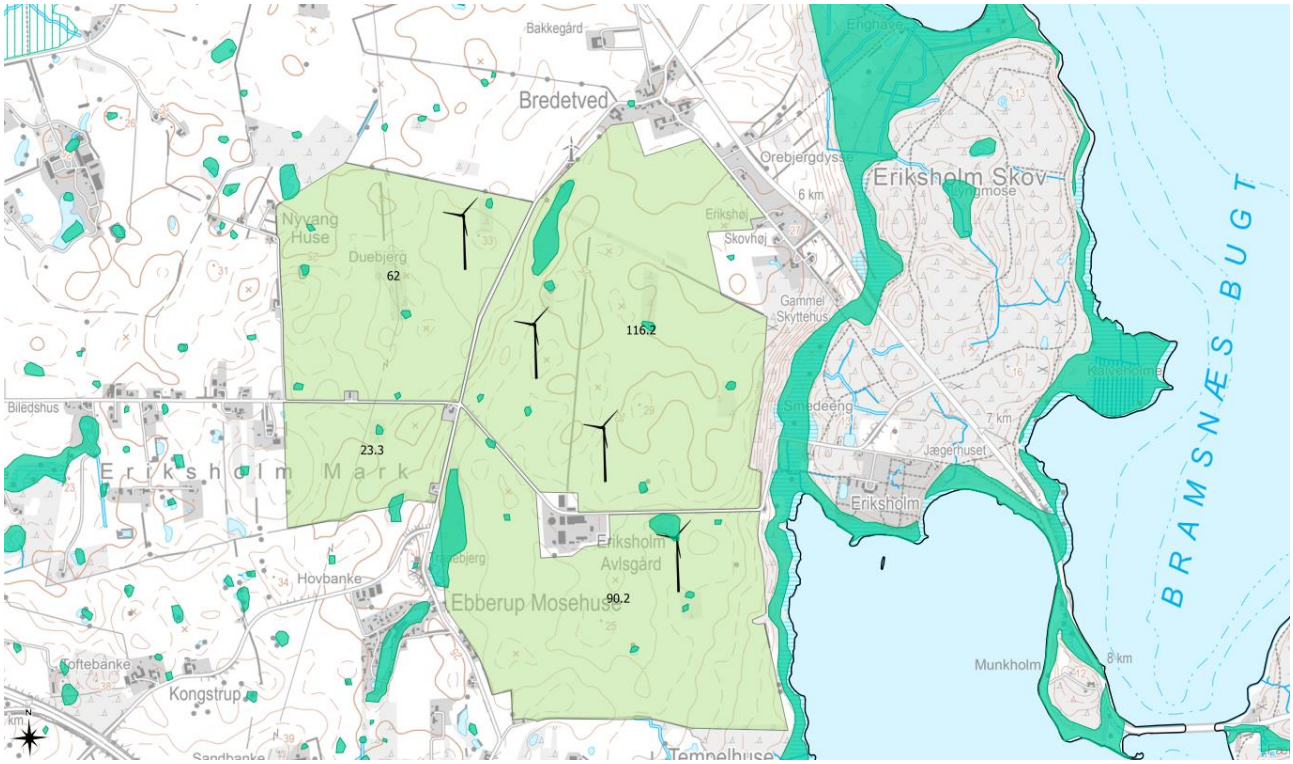
Figur 1: Markeringerne på arealet viser beskyttede naturområder



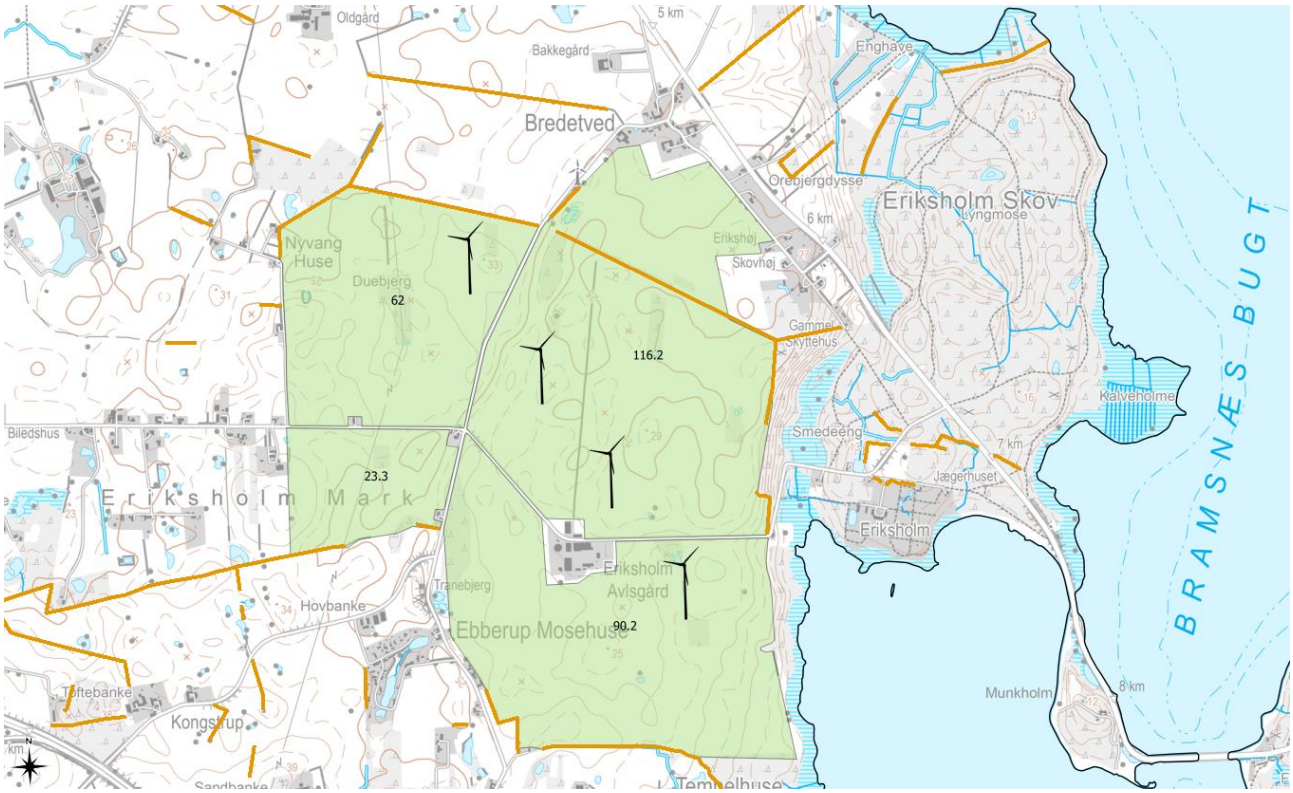
Figur 2: Markeringerne på arealet viser naturbeskyttelsesområder og potentielle naturbeskyttelsesområder



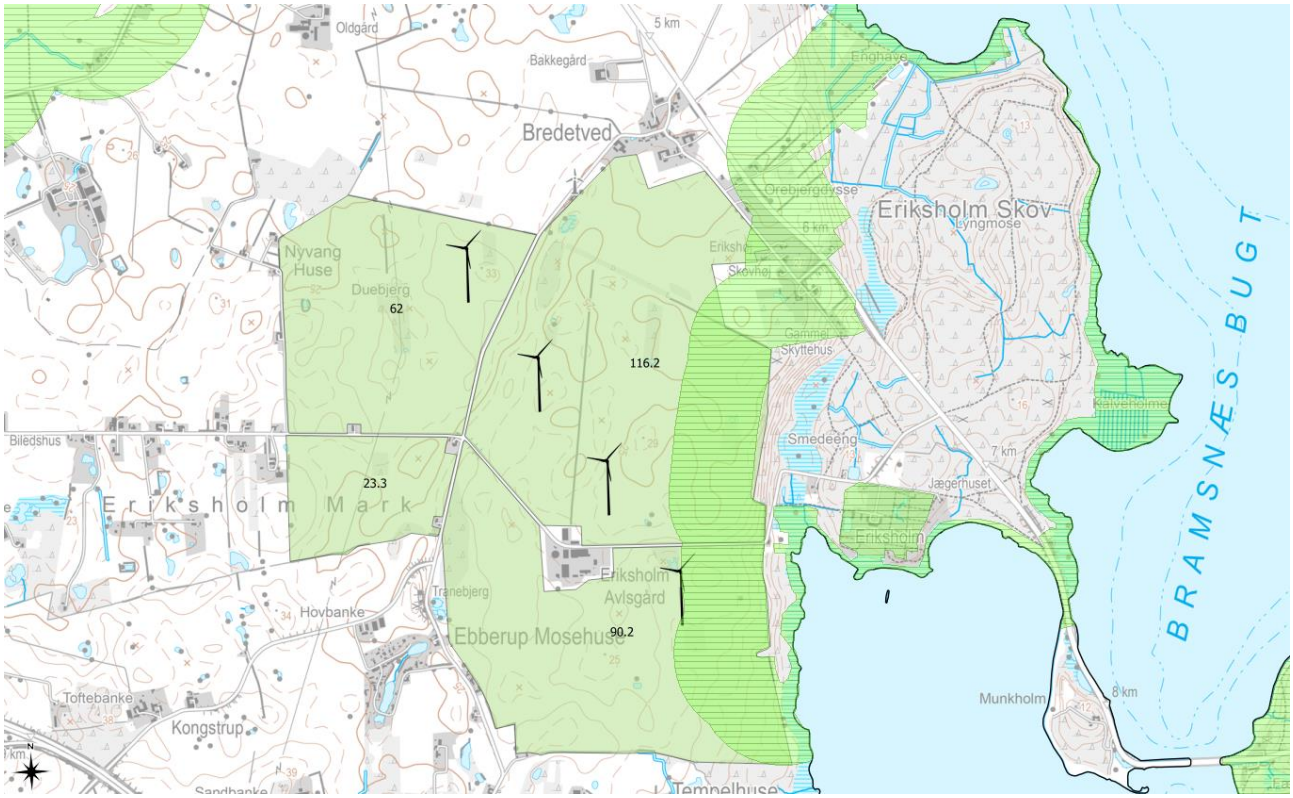
Figur 3: Markeringerne viser at dele af arealet har drikkevandsinteresser, samt at dele af arealet markeret som indvindingsopland



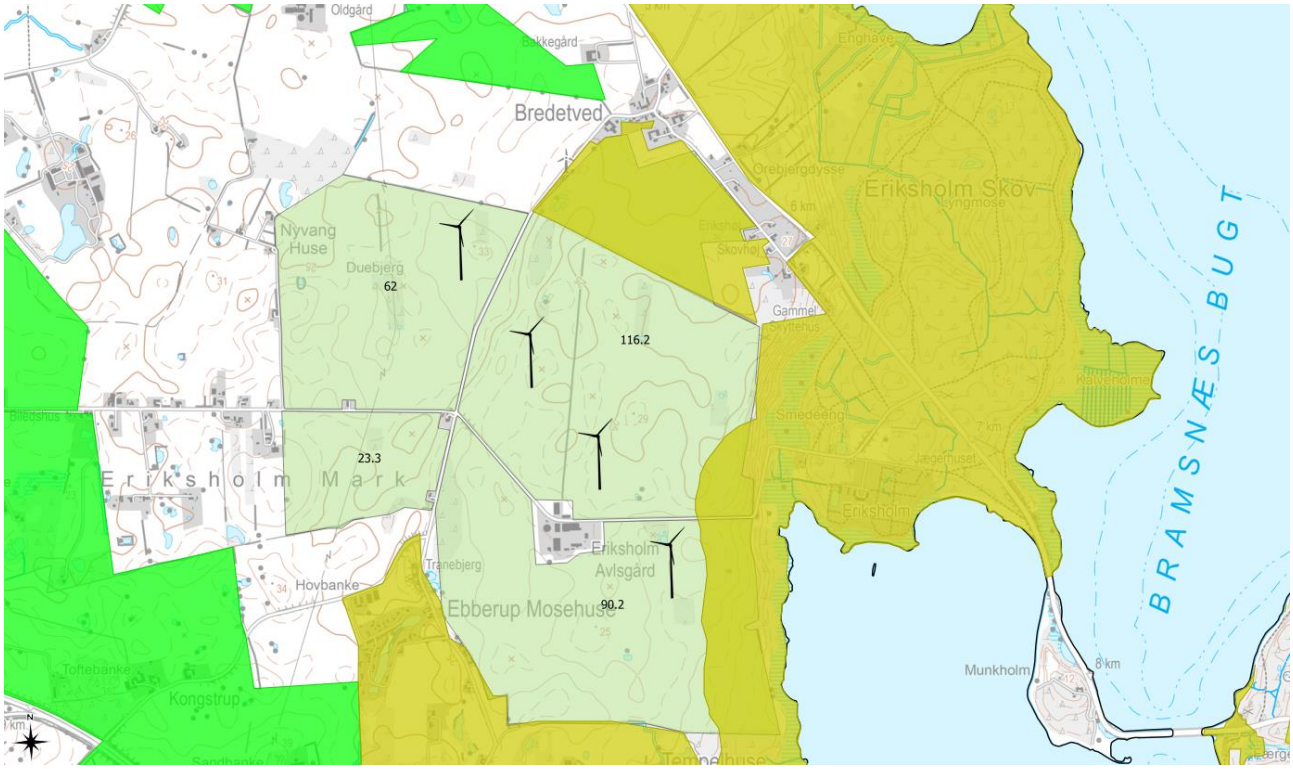
Figur 4: Markeringerne på arealet viser lavbundsområder



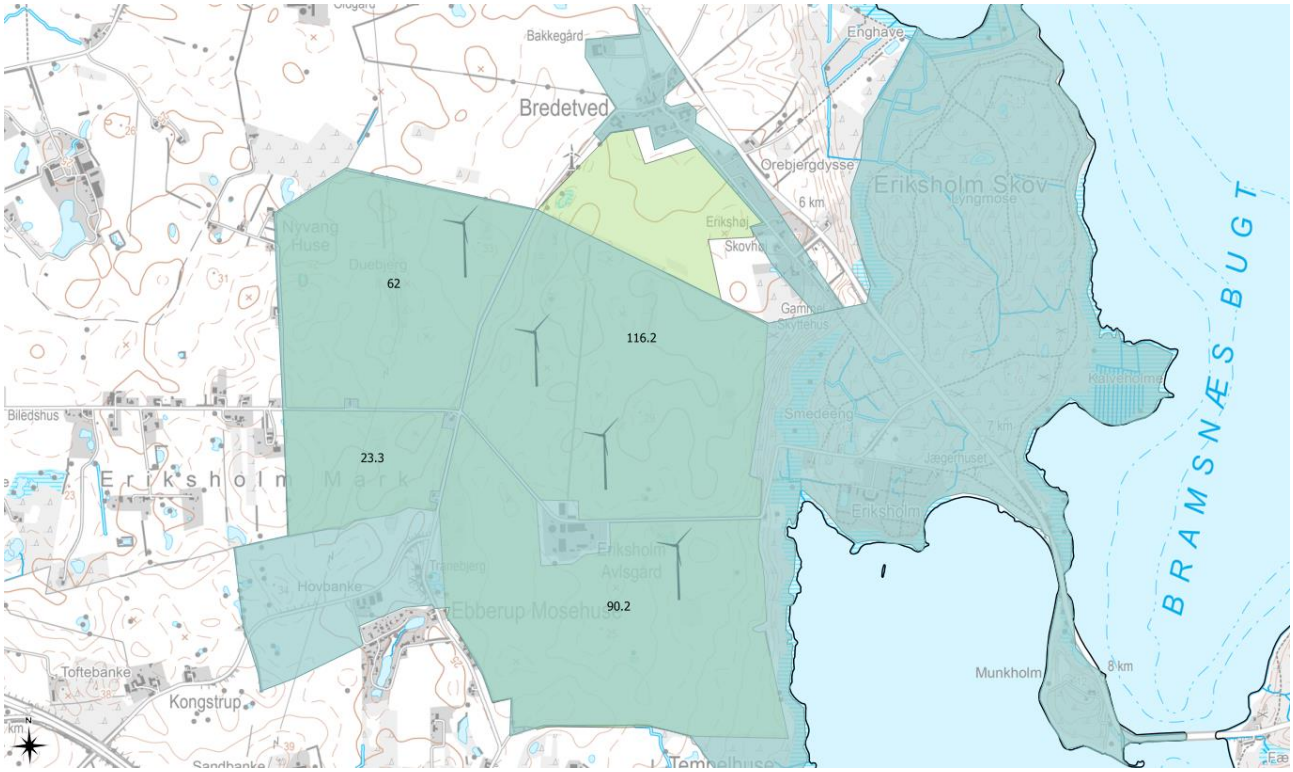
Figur 5: Markeringerne på arealet viser beskyttede sten og jorddiger



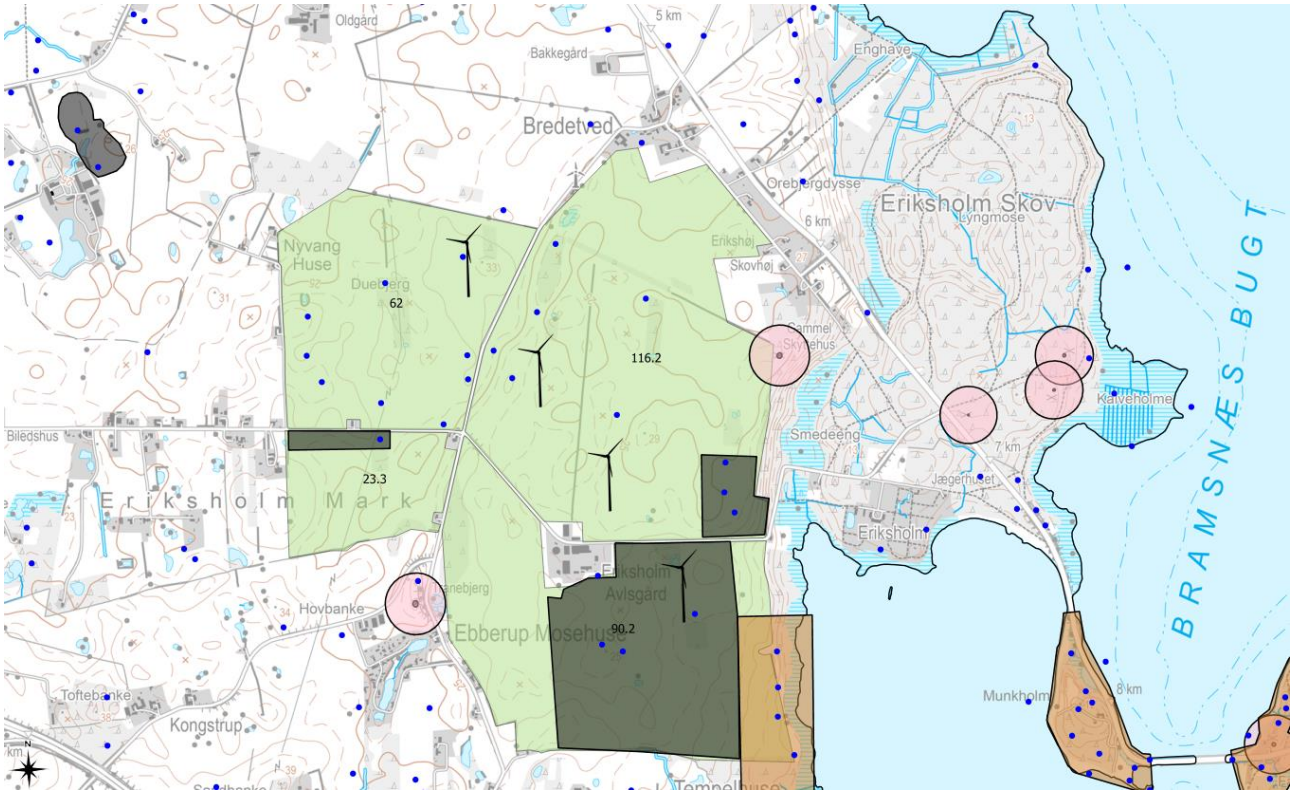
Figur 6: Markeringerne på arealet viser skovbyggelinjer



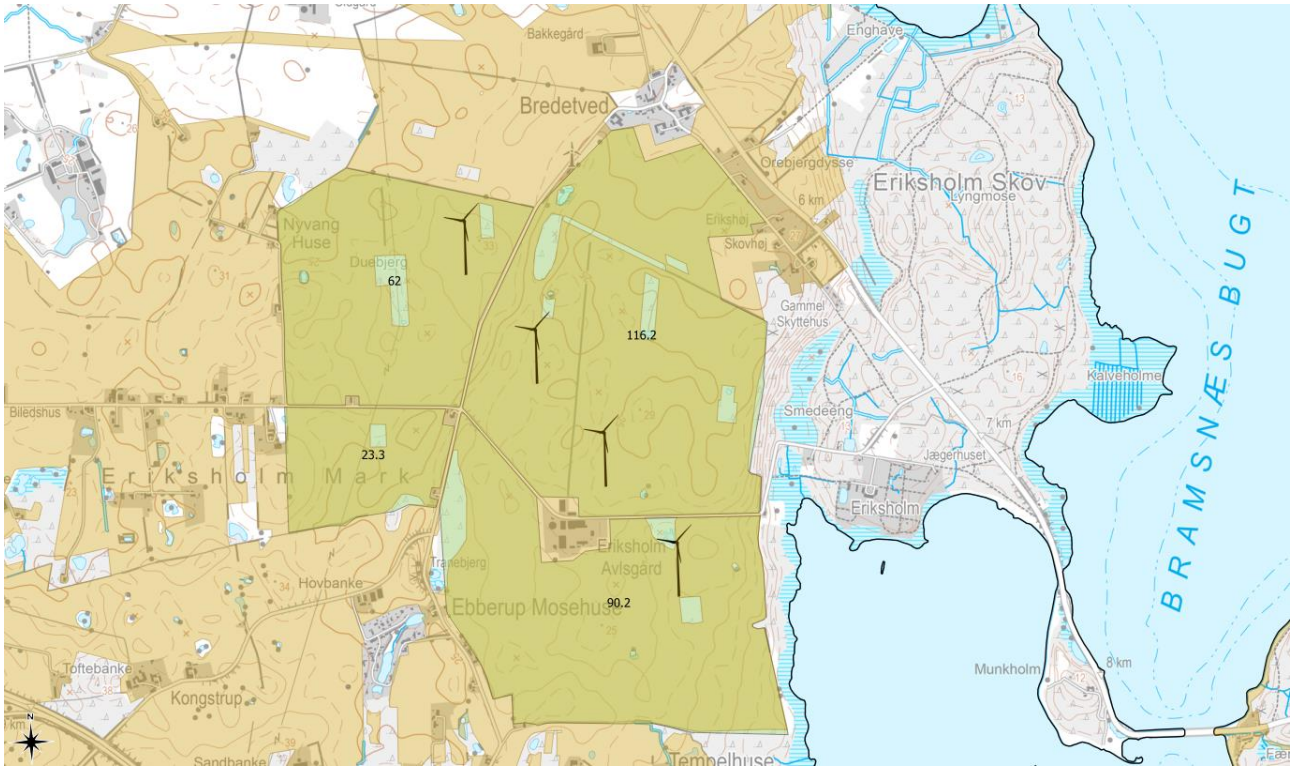
Figur 7: Markeringerne på arealet viser skovrejsningsområder. Gul markerer areal hvor skovrejsning er uønsket, grøn markerer areal hvor skovrejsning er ønsket.



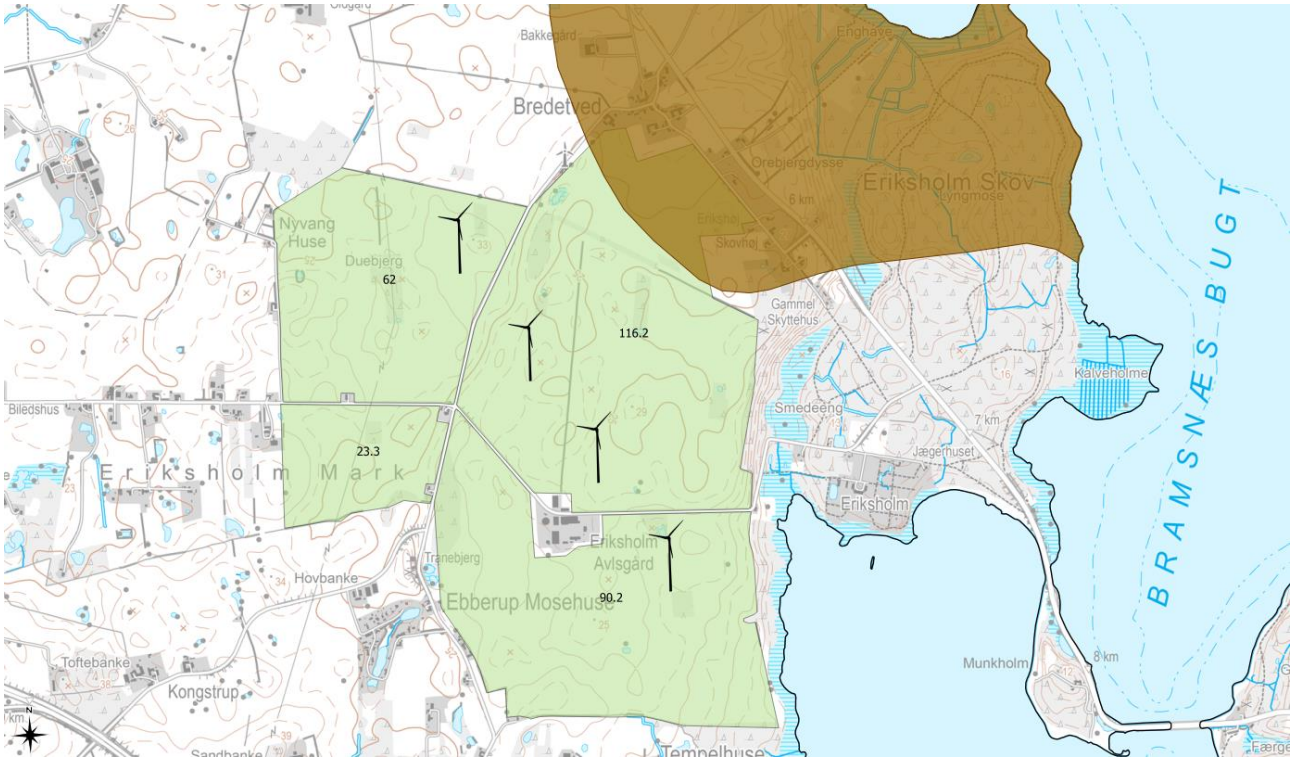
Figur 8: Markeringerne på arealet viser værdifulde kulturmiljøer



Figur 9: Markeringerne på arealet viser fortidsminder og fund med arealbeskyttelse



Figur 10: Markeringerne på arealet viser værdifuldt landbrugsområde



Figur 11: Markeringerne på arealet viser støjbelastede områder

Energi

Fra: Tina Larsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 11:18
Til: Energi
Emne: Nej tak til biogas anlæg i Holbæk Kommune

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar vedr. strategisk plan for energi og klima.

Det undrer os at Holbæk Kommune foreslår at oprette biogasanlæg.

Ved at satse på den type anlæg understøtter man svineproduktionen som i forvejen belaster vores klima og folkesundhed voldsomt. Derved baner man vejen for en øget produktion, hvor man i stedet burde skære ned, hvis man som kommune skal kunne kalde sig bæredygtig.

Der er mange undersøgelser som peger på at denne type produktion skaber voldsomme problemer ift. :

ØGET CO2 UDLEDNING PÅ GLOBALT PLAN idet bl.a.regnskovene ryddes for at skabe plads til dyrkning af soyaprotein til brug for foder til bl. a danske svin.

SUNDHEDSPROBLEMER idet de store svineproduktioner udleder store mængder ammoniak som gør mennesker syge.
RESISTENTE BAKTERIER hvor der øget risiko for smitteoverførsel til mennesker som bor i nærheden.

Herudover er der de lokale problemer for de små landsbysamfund, med ubehagelige lugtgener og tung lastbiltrafik.

Dette er absolut ikke klimavenligt og bæredygtigt. Og vil ikke tjene borgere og Holbæk kommune på langt sigt. Derfor beder vi om at planen for biogas anlæg stoppes, og at man i stedet fokuserer på at nedbringe antallet af svinefabrikker.

Med venlig hilsen

Arne og Tina Larsen
Skjoldenæsvej 272
4330 Hvalsø
Holbæk kommune

---------- Forwarded message ---------
Fra: **Tina Larsen** <[redacted]>
Date: fre. 31. jul. 2020 10.48
Subject: Svinene er lykkeligt glemt | Information
To: <[redacted]>

https://www.information.dk/debat/2013/05/svinene-lykkeligt-glemt

Energi

Fra: Pernille With <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 11:24
Til: Energi
Emne: Høringssvar: Om Holbæk Kommunes strategiske energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Biogasanlæg
Jeg støtter op om indsigelserne mod planen om biogasanlæg indgivet af Fællesskab Tølløse, Tølløse Lokalforum og Miljøforening Midtsjællands.

Landbrug
Jeg støtter op om Miljøforening Midtsjællansd indsigelse mod planen om manglende ambition mod reduktion af CO2 udledning i landbruget.
Fra Høringssvar: *Landbruget står for 33 % af CO2-udledningen i kommunen, hvilket ligger langt over landsgennemsnittet på 22 %. Alligevel skal landbruget ifølge planen kun nedsætte sit CO2-udslip med 15 %. Dette reduktionsmål ønsker vi ændret, så landbruget skal reducere en større andel af klimagasserne. Vi ønsker ikke, at der tages særlige hensyn til et enkelt erhverv på bekostning af alle andre sektorer.*

Vindmøller
Med udgangspunkt i de oplevelser beboere på Lammefjorden har haft ved opsætning af vindmøller, og de gener det har medført de berørte borgere ved opsætning af store møller (i dette tilfælde større end oprindelig godkendt) ønsker jeg at Kommunen tager denne læring til sig, da vibrationer og lavfrekvente lyde rejser længere end 3x møllens længde, hvilket er den foreslået afstand til nærmeste beboer.
Støj fra vindmøller: "*Støjudsendelsen fra en moderne vindmølle er på niveau med en traktor*" *(*https://mst.dk/luft-stoej/stoej/vindmoeller/stoej-fra-vindmoeller/*)* Dette er ikke uvigtig i forhold til placering.

Jeg håber I vil tage ovenstående til efterretning, da vi borgere i Tølløse ønsker en by i udvikling og ikke afvikling, hvilket lugtgener, tung trafik og øget larm vil føre til.

Venlig hilsen
Pernille With

Rugmarken 8
4340 Tølløse
Mob. [redacted]

Energi

Fra: Birgitte Olsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 11:30
Til: Energi
Emne: Hørings svar Biogasanlæg.

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune

Som borger i Tølløse, vil jeg lige komme med mit hørings svar vedr. Biogasanlægget.
Jeg ser det som en stort udfordring for Tølløse med at anlæg, da det vil få store konsekvenser for byen med den tunge trafik i og omkring byen. Vi har op til flere skoler i byen, hvor der dagligt er masser af børn og unge på vejen, det vil helt sikket påvirke en masse udtrykke forældre, at sende deres børn ud i den tung trafik som det med føre ved en biogasanlæg.

Jeg forstår heller ikke at man vælger at ligge anlægget ved Tølløse som er en noget større by end i Snæver, hvor det ikke kunne være pga. lugtgener. Men det er okay at de lugtgener er i Tølløse, hvor byen er i en god udvikling med masser af nye tilflytter. Det vil Helt sikket sætte en stopper for den udvikling, Ingen har da lyst til at bo i et område med masser af lugtgener, udover dem der er nu, fra div svinefarme hvor der indimellem kan være lugtgener.
Derfor siger jeg NEJ TAK til at der skal være et biogasanlæg i Tølløse.
Der må helt sikke være andre steder i Holbæk kommune, som er mere egnet til sådan et anlæg, hvor det ikke ligge tæt på et byområder.

Med venlig hilsen
Birgitte Olsen
Herluf Trollesvej 21
4340 Tølløse

Energi

Fra: Christian Nielsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 11:35
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af Holbæk kommunes strategiske miljøplan.

Jeg undrer mig i særdeleshed over en mulig placering i nærheden af Tølløse. En af kommunens største landsbyer.

En placering som vil betyde tung trafik igennem byen ved skoler, sportsklubber og lignende.

Lugtgener, som er dokumenteret flere gange, senest i forbindelse med overvejelser omkring placering nær Snævre. Udviklingen i byen risikerer vi går i stå. Hvorfor købe hus eller grund i byen, hvis der er risiko for ovenstående?

Der findes desuden væsentligere grønnere alternativer, så vi må som kommune kunne finde på bedre alternativer end biogas.

Christian Haahr Nielsen
Søndermarken 111
4340 Tølløse

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Flemming Andreassen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 11:51
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holkæk kommune

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske plan for energi og klima.

Derfor støtter jeg Miljøforening Midtsjællands høringssvar, da biogas overhovedet ikke er miljøvenligt.

Min egen holdning til hvorfor biogas er en rigtig dårlig idé er:
1) Masser af tung transport. Gylle kan ikke transporteres meget mere end 20 km før det ikke kan betale sig at udnytte den til biogas. Den tunge transport vil være til gene for alle i Tølløse og omegn.
2) Dårlig energiudnyttelse da gylle næsten ingen energioverskud har. Der skal bruges store mængder energi til at behandle gyllen.
3) Enorme lugtgener. Holbæk kommune er rigeligt plaget af lugtgener fra de omkringliggende svinefabrikker.
4) Biogasanlæg er omtrent lige så skønne i naturen som et olieraffinaderi
5) Biogas er i virkeligheden blot med til at "blåstemple" en overproduktion af svin i Danmark til skade for miljø og klima både i Danmark og i udlandet.

Håber virkeligt ikke at jeres planer for biogas bliver ført ud i livet.

I bør hellere tjekke sol- og vindkraft ud som mere miljø- og klimavenlige energiformer.

Med venlig hilsen
Flemming Andreassen
Brorfeldevej 1
4350 Ugerløse

Energi

Fra: Connie Johansen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 11:56
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker IKKE at biogasanlæg skal være en del af kommunens plan for energi og klima Venlig hilsen Connie Johansen Vangevej 5
4340 Tølløse

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 31. juli 2020 11:57
Til: Energi
Emne: Høringssvar til Strategisk energiplan
Vedhæftede filer: høringssvar til biogas.doc

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Holbæk kommunalbestyrelse.

Hermed mit høringssvar til den Strategiske Energiplan som vedhæftet fil.

Kan jeg udbede mig en kvittering for modtagelsen

Torben Elmedal

Høringssvar til Strategisk Energiplan.

Mit høringssvar er opdelt i 5 afsnit for overskuelighedens skyld:

1. Kemien vedrørende biogas
2. Kemien i forhold til beslutningsprocessen
3. Kemien i forhold til naturen og klimaet - ”sort energi” i forhold til ”grøn energi”.
4. Energiproduktionen i et historisk forløb
5. De negative sider ved energiproduktion/forbrug
6. FN´s klimamål
7. Alternative energikilder – herunde vedvarende energi.
8. Landbruget

Kemien vedrørende biogas.

Den kemiske betegnelse for biogas er metan,
Biogas/metan er en kulbrinte, hvis molekyler er opbygget af brint- og kulstofatomer. Når biogas abrændes, går molikylerne i en kemisk forbindelse med ilt og der dannes varmeenergi og frigives kuldioxid (CO_2).

Kemien i forhold til beslutningsprocessen.

Det er væsentligt, at holde sig for øje, at de kemiske love/processer er uafhængige at politiske- og erhvervsønsker. Selv om man af populistiske årsager betegner en proces som grøn og med en forstavelse som ”bio”, er processen uændret.
Når metangas brændes, udledes der CO_2 uanset metangassen omtales som grøn biogas.
Derfor vil det være hensigtsmæssigt, at kommunalbestyrelsen opprioriterer fakta i forhold til politisk taktik og hensynet til specifikke erhvervsinteresser.
Et helt overornet mål for Holbæks enrgipolitik må være opfyldelsen at FN´s klimamål om en reduktion af CO_2 ufledningen med 70 % inden 2030 - og ikke påbegynde en produktion af biogas, der alt andet lige vil betyde en udledning ag CO_2.

Kemien i forhold til naturen og klimaet.

En skelnen mellem sort og grøn eneri er kemisk set uden mening. I dagens debat omtales kul, naturgas og mineralsk olie som ”sort”, selv om de også er kulbrinter – på nær kul, der ikke har brint i deres molekyler. Alle udleder CO2 ved energiproduktion (afbrænding). De omtales ofte som fossile energikilder, der ligger i undergrunden som forsteninger af fortidige plantedele. Ved udvindingen fulgte tillige andre stoffer, hvoraf svovlforbindelser, var de værste, da de ved forbrændingen dannede svovlbrinter. Det var en alvorlig miljøforurening (sur regn), som industrien lykkedes med at fjerne for længe siden.
Det problem findes ikke ved metangas(biogas). Resten – molekylopbygningen og udledningen af CO2 er ens for kulbrinter uanset om de kommer fra fossile kilder eller fra nutidigt biologisk materiale.

Et kort historisk overblik.

I forhold til menneskehedens energiforbrug baseret på afbrænding af kulstof har udvikling i meget store træk været bål(træ), dampmaskinen (træ, kul) og elproduktion (kul, olie og gas).

Energiproduktionens negative sider.

Udover forureningen, som bliver/blev løst, har de vedvarende negative og skadelige virkninger af kulafbrængen været, at der i takt med energiforbrugets stigning har været en tilsvarende stigning i den globale opvarmning og en tilsvarende udledning af klimagasser – bl.a. CO2. Klimagasserne accellerer blot udviklingen.
Set i forhold til FN´s klimamål om en reduktion med 70% af CO2 udledningen inden 2030 er det et ”vink med en vognstang” om, at vi alle skal stoppe mest mulig CO2 udledning og gradvist erstatte energiproduktionen med vedvarende energi/alternative energiformer.

Alternative energiformer.

En alternativ og effektiv energiform er kerneenergi. Heldigvis er den under afvikling – både på grund af risikoen for de meget omfattende ulykker og især på grund af det radioaktive affald.

Mere intressante er de vedvarende energiformer. Mange er allerede i en rivende udvikling: Vind sol, varmepumper osv..
I denne kategoori, vil jeg omtale en energikilde, som ikke bliver omtalt: Vandet i vore have. Der bliver forsket en del i bølgeenergi og tidevand.
Derimod er det faktum, at havvandet har en uendelig og gratis energiressource i form

af varme, som bliver ikke omtalt.
Vi har allerede teknologierne til udnyttelsen.
Almindelig varmepumper ”henter” 3 grader ud af vandet i en slange fra en have, der derpå opvarmer vandet i et almindeligt centralvarmeanlæg.
Et tilsvarende anlæg – i større scala - ville kunne hente varenergi op fra Holbæk Fjord.
Al energi kan omdannes til andre energiformer. Varmeenergi kan omdannes til bevægelsesenergi via en dampturbine, der kan producere strøm – igen kendt teknologi. Vi skal blot nytænke nergiproduktionen, så vi udnytter vedvarende og forureningsfrie energiformer.
Grundenergien har vi i havvandet temperatur – og i Danmark har havvand tæt på.
Holbæk Kommune kunne ”gå i førertrøjen” på dette område og i samarbejde med andre kommener med støtte fra fagkunsskaben starte udviklingen af dette projekt.
Dette kunne globalt blive afløseren for olieindustrien på energiområdet.

Landbruget.

Omkring 1990 producerede vi i Danmark årligt 5 mio. grise. Det var et svimlende tal, som vi morede os over. ”Nu er der lige så mange svin i Danmark som mennesker!”
I 2019 producerede vi årligt 30 mio. svin – og det intensive svinebrug har planer om at fordoble dette antal til 60 mio. svin/år i 2030 (året, hvor vi har forpligtet os til at have reduceret vor CO2 udlip med 70 %).
Dette modsætningsforhold bør kommunalpolitikerne – og Folketinget tage seriøst.
Allerede nu, er gyllemængden fra de 30 mio. grise et problem for både svineproducenterne og os andre.
Det problem kan selvfølgelig løses, ved at omdanne gyllen til biogas.
Er det hensigten med at etablere gyllegasanlæg?
Hvad så med den dobbelte gyllemængde i 2030?
Hvad med dyrevelfærden?

Torben Elmedal
Munkholmvej 307
4300 Holbæk

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 31. juli 2020 12:01
Til: Energi
Emne: høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Jeg vil klage over den eventuelle placering af af et biogasanlæg i Nr. Eskilstrup ca. 300 meter fra min bopæl.
På jeres hjemmeside kan jeg læse at man normalt vil placere biogasanlæg ude på frit land - langt fra beboelse.
Dette er der dog ikke taget hensyn til i det her tilfælde, da nærmeste beboelse ligger mellem 100 til 200 meter fra anlægget.
Ifølge jeres lokalplan skal der i dette område bygges 123 huse hvoraf 30 parcelhuse allerede er opført.
Afstanden til bymidten er vel 1,5 km og der bor 3795 mennesker i Tølløse.
Det er mig ubegribeligt at Holbæk Kommune vil påføre Tølløse by en sådan potentiel lugtgene samt øget tung trafik.

Anni Larsen
Søndermarken 26
4340 Tølløse

Energi

Fra: Kenneth pedersen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 12:04
Til: Energi
Emne: Høringssvar: Om Holbæk Kommunes strategiske energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Biogasanlæg
Jeg støtter op om indsigelserne mod planen om biogasanlæg indgivet af Fællesskab Tølløse, Tølløse Lokalforum og Miljøforening Midtsjællands.

Landbrug
Jeg støtter op om Miljøforening Midtsjællansd indsigelse mod planen om manglende ambition mod reduktion af CO2 udledning i landbruget.
Fra Høringssvar: Landbruget står for 33 % af CO2-udledningen i kommunen, hvilket ligger langt over landsgennemsnittet på 22 %. Alligevel skal landbruget ifølge planen kun nedsætte sit CO2-udslip med 15 %. Dette reduktionsmål ønsker vi ændret, så landbruget skal reducere en større andel af klimagasserne. Vi ønsker ikke, at der tages særlige hensyn til et enkelt erhverv på bekostning af alle andre sektorer.

Vindmøller
Med udgangspunkt i de oplevelser beboere på Lammefjorden har haft ved opsætning af vindmøller, og de gener det har medført de berørte borgere ved opsætning af store møller (i dette tilfælde større end oprindelig godkendt) ønsker jeg at Kommunen tager denne læring til sig, da vibrationer og lavfrekvente lyde rejser længere end 3x møllens længde, hvilket er den foreslået afstand til nærmeste beboer.
Støj fra vindmøller: "Støjudsendelsen fra en moderne vindmølle er på niveau med en traktor" (https://mst.dk/luft-stoej/stoej/vindmoeller/stoej-fra-vindmoeller/) Dette er ikke uvigtig i forhold til placering.

Jeg håber I vil tage ovenstående til efterretning, da vi borgere i Tølløse ønsker en by i udvikling og ikke afvikling, hvilket lugtgener, tung trafik og øget larm vil føre til.

Venlig hilsen
kenneth pedersen

søndermarken 121

4340 tølløse

Energi

Fra: Jesper Holmgreen Hansen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 12:06
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Jeg vil gerne ytre at jeg ikke ønsker at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske miljøplan.

Venlig hilsen
Jesper H. Hansen
Herluf Trolles Parken 37
4340 Tølløse

Energi

Fra: Morten Jul Andersen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 12:08
Til: Energi
Emne: Høringssvar om Holbæk Kommunes forslag til placering af Biogasanlæg
Vedhæftede filer: Høringssvar til Holbæk Kommune.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej med Jer,

Fremsender (inden fristens udløb 01 august) høringssvar vedr. ovenstående.

Mvh

Morten Jul Andersen
Tingerupvej 139
4340 Tølløse
[redacted]

Til Holbæk Kommune

Høringssvar om Holbæk kommunes strategiske energiplan fra Beboere i Holbæk Kommune - Karin Larsen og Morten Jul Andersen

Vi hedder Karin og Morten og bor på Tingerupvej 139 og der bor vi godt! Vi glæder os dagligt over at bo i landlige omgivelser, i fred og ro og så alligevel tæt på byliv og med hurtig adgang til motorvej. Vi glæder os også over, at der med den nye borgmesters indtræden blæser nye vinde og at man med hende ved roret, har besluttet at lytte til kommunens beboere, at tage dem med på råd, når der skal træffes beslutninger. Som beboere i Holbæk kommune, hilser vi det også mere end velkommen, at kommunen planlægger at omlægge energiforbruget til vedvarende energi. Hvorvidt den bedste løsning på dette foregår via solceller, vindmøller eller Biogasanlæg har vi som sådan ikke en holdning til.

Men…… som beboer på Fredensgaard, hjørnet af Tingerupvej og Bukkerupvej i Tølløse, stiller vi os undrende overfor kommunes nye forslag om placering af Biogasanlæg. Ligesom vi stiller os undrende overfor tidspunktet for høringen, samt den meget korte varsel for indsendelse af høringssvar.

Kommunen kan umuligt have overset, at det område i forvejen er hårdt belastet af svinefabrikker og at vi nu igen står med udsigten til at de omkringliggende gårde igen igen, får udvidet deres besætninger på trods af alle de gener det måtte medføre for de omkringliggende beboer, herunder – øget lugtgener, øget tungtrafik, helbredsproblemer osv. alt sammen påvist og bevist af andre(Greenpeace og Midtsjællands miljøforening) andetsteds. Nu vil I så belaste dette område yderligere, ved at placere et biogasanlæg – hvorfor?

Da I måtte opgive placering af biogasanlægget i Snævre, var det fordi I skønnede, at det ville ligge for tæt på byer, at I var bekymret for den tunge trafik og den manglende erfaring med at drive et biogasanlæg. Så hvordan I er kommet frem til, at det ikke er et problem med eventuelt ny placering, er os en gåde.

Når vi går ind og læser på Miljøstyrelsens skriv om naturgas, står der følgende:

"Afstand til biomasseressourcer, specielt gylle Transportomkostningen er en af de væsentligste driftsomkostninger ved biogasproduktion. Det er derfor afgørende for økonomien, at transportomkostninger kan minimeres mest muligt. En placering midt i 'gylle-oplandet' er derfor det optimale"

Ovenstående taler direkte ind i, hvorfor I eventuelt kunne finde på at foreslå den nye placering, men vi håber I her vælger at kigge mere på de berørte borgeres ve og vel og ikke mindst deres økonomi. For lad os bare være helt ærlige:

Den foreslåede placering vil sammen med de konstante udvidelser af svinebesætninger på de omkringliggende gårde ikke alene medføre førnævnte gener. Det vil også koste på værdien af ejendomme og grunde og i værste fald, gøre det mere end almindeligt svært, at sælge ejendomme og grunde, hvis man en dag skulle ønske det. Det ved I og det ved vi!

Vi vil derfor på det kraftigste opfordre til, at kommunen genovervejer planerne for placering for et biogasanlæg og får lagt det et sted, hvor det generer færrest muligt og i stedet kan bidrage til glæde, gavn og stolthed for kommunes beboere.

Med venlig hilsen

Karin Larsen & Morten Jul Andersen

Energi

Fra: Marianne Gullbrand <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 12:10
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Prioritet: Høj

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar til strategisk energiplan for Holbæk Kommune vedr. placering af Biogasanlæg i og omkring Tølløse (ved Lunderøde/Fristrup og syd for Tølløse ved Sønderstrup)

Nej tak til Biogasanlæg i og omkring Tølløse – Bevar Tølløse som en by i udvikling.

Vi føler os i den grad taget på sengen, og frygter at vores investering i Tølløse er på vej til at gå tabt.

Som barn/ ung (1986) flyttede mine (Mariannes) forældre til nabokommunen Hvalsø (senere Lejre kommune), og vi kom jævnligt i byen. Vi så ikke byen som attraktiv, vi hørte ofte om uro i byen, og den var ikke hyggelig at køre igennem – Her skulle jeg aldrig bo!

I 2008 startede vores ældste datter på Sejergårdsskolen, og året efter startede vores yngste søn ligeledes på Sejergårdsskolen. Byen var blevet mere kedelig hen over årene, butikkerne var lukkede eller godt i gang, vi hørte ofte om uro og ballade i byen, men skolens gode ry gjorde at vi traf vores beslutning om børnenes skolegang i byen, det var altså skolen og ikke byen der var vores tilvalg. Senere kom så opdelingen af Tølløse by i 2 da man besluttede at bygge viadugten ved banen, hvilket bestemt heller ikke har tilført noget forskønnende til byen.

Hen over de næste 6-8 år begyndte der at komme en lidt anden stemning i byen, nogle frivillige kræfter begyndt at røre på sig, Sejergårdsskolen deltog aktivt med gode arrangementer, og vi følte at byen var i gang med en udvikling. Vi begyndte aktivt at tilvælge Tølløse som vores indkøbsby i stedet for Hvalsø, både dagligvarer og de butikker der lå på torvet, selv fysioterapeut og kiropraktor blev tilvalgt i stedet for Hvalsø som var mere naturligt for os. – Men vi skulle stadig ikke bo i Tølløse!

I slutningen af 2017 besluttede vi, efter 23 år i samme by (Vester Såby ca. 5 km. fra Tølløse), at det var det på tide at se os om efter noget andet, vi havde trods vores beslutning om ALDRIG at komme til at bo i Tølløse, alligevel haft et godt øje til byens nye udstykninger, Søndermarken, Schulin Parken & Barnokow Parken, virkelig præsentable områder, samtidig med prioriteringen af de grønne områder i og omkring udstykningerne og byen.
I vores "hvad skal vi nu projekt" besluttede vi at bygge nyt og med udgangspunkt i de ny udstykkede områder i både Hvalsø og Tølløse faldt vi alligevel for Tølløse af den simple årsag: Udviklingen i byen, Fælleskabet og prioriteten af naturen/ de skønne grønne områder.

I januar 2018 underskrev vi købekontrakt på en byggegrund i det ny udstykkede område Søndermarken Syd, trods vi erfarede at Holbæk Kommunes ambitioner for området iht. lokalplanen gjorde det enormt dyrt at bygge, endda så mange unødvendige ekstra omkostninger at vi ikke ville kunne hive vores investering hjem (det har kostet os et sted mellem 300-500.000 ekstra at bygge pga. lokalplanen), men hvad betød det, det var jo her vi ville bo, lige midt i den dejlige natur i Tølløse, søen, skoven, den nye smukke plejehjemsbygning, fælleskabet og de gode aktiviteter der spirrede frem i byen, samtidig med at Tølløse var en by vi kunne blive gamle i, med både bane, bus og indkøbsmuligheder i byen, bare for at nævne nogle af de aktiver hvor vi valgte Tølløse til på trods af andre områder i nærheden som Hvalsø, Holbæk og Vipperød hvor der også var nye udstykninger eller planer om nye udstykninger i gang.

Vores beslutning om at rykke til Tølløse er den bedste vi har gjort i mange år, lige indtil Holbæk kommunes planer om at lægge et Biogas anlæg i vores baghave.

Ud over vi selvfølgelig frygter for vores egen investering i form af vores ny opførte hus i byen, så er der så mange andre gode grunde til at vi ikke skal have et Biogasanlæg placeret i eller i nærheden af Tølløse:

- Byen har hele 3 populære, gamle og velrenommerede efterskoler, vil vi fremover kunne tiltrække nye elever pga. lugten med tab af arbejdspladser til følge?
- Byen har hele 2 skoler der tilbyder spor fra 0-9 kl. og 1 der tilbyder spor fra 7-9 kl. og med de trafikale udfordringer et biogas anlæg vil give igennem byen vil vi få en mere farlig skolevej end vi har i dag, og det vil næppe tiltrække børnefamilierne.
- Byens vejnet er i meget dårlig stand og i stor forfald og mangler samtidig de nødvendige dimensioner for at kunne klare det ekstra pres en produktion af den størrelse vil tilføre, og en stor del af trafikken til komme til at gå igennem vores midtby/ hvis ikke det hele.
- Værdiforringelse af vores ejendomme, med store konsekvenser til følge, det nye område i Søndermarken Syd vil gå i stå og det samme vil kommunens egne planer eller muligheder for yderligere udstykning i Kvarmløse samt ved Sønderstrupvej, og så må vi ikke glemme at nævne Mostparken som bla. lokale kræfter er i gang med at lægge energi i, til stor glæde for midtbyen.
- De sidste butikker og de nye som forhåbentlig kommer når byen, der er godt i gang med at vokse sig større bliver en realitet, vil komme til at kæmpe for deres eksistens, de vil afgå ved døden, hvis de altså overhovedet når at komme i gang - Tølløse vil dø hen og blive tom igen.
- Mostparken og risikoen for at det initiativ der kan gøre vores midtby attraktiv igen, skabe flere boliger, en ny lille oase i midtbyen, vil risikere at gå i stå og dø ud, efterladt som en stor tom/ halvtom byggegrund.
- De frivillige kræfter der har kæmpet for at få byen i gang igen, erhvervslivet som ser ud til at blomstre op, små butikker, madboder o.a. som er begyndt at spirer frem, alt vil dø hen – og Holbæk kommune vil få en stor ny død by i kommunen som ikke vil fremme udviklingen i Holbæk kommune.

Vi protesterer derfor mod Holbæk kommunes Strategiske Energiplan, omkring etablering af Biogas anlæg i eller omkring Tølløse by , jeg mener ikke placeringen af et så stort anlæg i så tæt et bebygget område, med så dårlig infrastruktur og vejnet, en by der er i stor udvikling, bla. med Mostparken, Søndermarken syd, og kommunens egne planer om udvidelse ved Kvarmløse for bare at nævne nogle, hænger fornuftigt sammen.

Det undrer os samtidig at Holbæk Kommune afholder borgermøde i Corona tid hvor vi har forsamlingsforbud, og efterfølgende med høringssvar midt i en sommerferieperiode, det lugter langt væk af, at Holbæk kommune forsøger at snige så voldsom en ændring ind af bagdøren for omkring 6.000 af kommunens beboere uden så meget som en eneste besked i E-boks til de beboere der vil blive berørt.

BEVAR TØLLØSE - NEJ TAK TIL BIOGAS I OM KRING TØLLØSE

Med venlig hilsen
Marianne & Karsten Gullbrand Petersen
Søndermarken 68
4340 Tølløse

[redacted]
mobil: [redacted]

Energi

Fra: Sasha Haahr <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 12:44
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af Holbæk kommunes strategiske miljøplan.

Jeg undrer mig i særdeleshed over en mulig placering i nærheden af Tølløse. En af kommunens største landsbyer.

En placering som vil betyde tung trafik igennem byen ved skoler, sportsklubber og lignende.

Lugtgener, som er dokumenteret flere gange, senest i forbindelse med overvejelser omkring placering nær Snævre.

Udviklingen i byen risikerer vi går i stå. Hvorfor købe hus eller grund i byen, hvis der er risiko for ovenstående?

Der findes desuden væsentligere grønnere alternativer, så vi må som kommune kunne finde på bedre alternativer end biogas.

Fra.
Sasha Junker Haahr Nielsen
Søndermarken 111
4340 Tølløse

Energi

Fra: Isabella Andersen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 13:04
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til rette vedkommende,

Stort nej tak til Holbæk kommunes forslag til placering af biogasanlæg i et område umiddelbart syd for Tølløse ved Sønderstrup samt nord for Tølløse mellem Lunderød og Fristrup.

Det kan ikke længere være rigtigt, at Holbæk kommune skal bruge mindre omkringliggende byer til at spare penge, placere energi fornyelse eller andet uden for deres egen bygrænse. Det forringer byens muligheder for fornyelse og vækst.

Vil I være med i 2020, så placer jeres projekter inden for egen bygrænse eller find et sted, hvor det ikke er til gene for nogle.

Med venlig hilsen

Isabella Andersen
Mobil: [redacted]
Mail: [redacted]
Adresse: Nygade 48, 4340 Tølløse

Energi

Fra: Thomas <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 13:12
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej Holbæk Kommune

Jeg har en indsigelse vedr. biogasanlæg nær Tølløse by.

Tølløse er en by i en god udvikling, der udstykkes nye grunde og byen er attraktiv i forhold til børn, pendling og natur. Et biogasanlæg, som formodes at tilføre lugt og øget tung trafik igennem Tølløse, vil være ødelæggende for Tølløse by og udviklingen af byen vil stoppe brat op.

Skolevejene bliver også udfordret da store lastbiler formodes at køre igennem Tølløse. De senere år er der ellers kommet langt færre lastbiler igennem byen, som har gjort byen mere trafiksikker, især for skolebørn. Et biogasanlæg i baghaven vil ødelægge den god fremgang.

Vi håber inderligt at hensynet til børn og en by som er i udvikling vil vil veje tungt når en beslutning træffes om placering af biogasanlæg.

Mvh.
Thomas Eriksen
Nygade 54
4340 Tølløse
T: [redacted]

Energi

Fra: Anja Kibsgaard <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 13:34
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg er imod biogasanlæg i Tølløse/Kr. Eskilstrup

Vh

Anja Kibsgaard
Grønholmvej 2
4340 Tølløse

Energi

Fra: Tina Simonsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 13:39
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan

Tina Skoubo
Nygade 47
4340 Tølløse

Sendt fra Yahoo Mail til iPhone

Energi

Fra: Michael Mikkelsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 13:41
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg støtter op i Miljøforening Midtsjælland, Tølløse Lokalforum og Fællesskab Tølløses høringssvar omkring placering af et biogasanlæg i Tølløse.

Mvh
Michael Bruus Mikkelsen
Kvarmløsevej 37B
4340 Tølløse

Energi

Fra: Jesper Hansen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 13:44
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker Ikke der skal placeres et biogas anlæg i Tølløse og omegne, da vi i forvejen er plaget at tungtrafik igennem Tølløse, og jeg vil ikke har at mit barn eller flere skal køres ned / dø, fordi I ikke tænker jer om !! Tungtrafik er = Med højresvings ulykke = dødsfald

Jeg ønsker på ingen måde stanken af gylle.

STOP NU!! Med det biogas anlæg der er ingen der ønsker værdi forringelser på deres hus., i / Holbæk kommune betaler jo ikke difference .

Jesper Hansen
Kvarmløsevej 12
4340 Tølløse

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 31. juli 2020 13:44
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan

Anders Jensen
Nygade 47
4340 Tølløse

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Jacob Halløj <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 13:44
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg er meget imod at skulle have biogas anlæg mellem Tølløse og Kr Eskilstrup. Det er en helt tosset placering. Hvorfor ikke lægge det i en by der alligevel altid lugter af lort (Tingerup) Risici for lugt gener er alt for store til at giver mening at lægge det her.

Vh Jacob Vallø Kibsgaard

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Bjergbygård Stigs Bjergby <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 13:53
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Spørgsmål ift Holbæk Kommunes høring_strategisk energiplan.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hermed fremsendes høringssvar til energiplanen

Venlig hilsen
Jan Kronborg

Virusfri. www.avast.com

I forbindelse med vores ansøgning fremsendt den **11. juli, 2019** om etableringen af en solcellepark nær Stigs Bjergby og Holbæk Kommunes høring af forslag til strategisk energiplan, har vi en række spørgsmål som vi meget gerne vil have belyst og nogle konkrete forslag til ændring. For overskuelighedens skyld har vi inkluderet et kort baggrundsafsnit om forløbet indtil nu.

Baggrund

Der er pr. **6. august, 2019** har Holbæk Kommunes Planafdeling kvitteret for ansøgningen om igangsættelse af planlægningen på Stigs Bjergby Energi- og Naturpark: en solcellepark på 87,7 ha, der kan producere grøn energi til omkring 20.000 husstande. Ansøgningen har journalnummer **19/28745** og er sendt af Copenhagen Green Energy, CGE, på vegne af begge jordejere.

19. november, 2019 afsluttede CGE en dialog med kommunens repræsentant i Vandrådet om hensyn til matriklerne langs Kølle Å og andre forhold, der skulle tages ved en eventuel anlæggelse af solcellepark. Disse hensyn er medtaget i den videre planlægning. Siden har CGE løbende henvendt sig omkring status på sagen flere gange og er blevet informeret om, at der først skulle ansættes en energiplanlægger, før sagen kunne realitetsbehandles.

Den **26. februar, 2020** fik CGE et møde i stand med den nye energiplanlægger og en sagsbehandler. På baggrund af mødet sendte CGE et opdateret kortrids **2. marts, 2020** og det blev aftalt at planafdelingen ville foretage inspektion af projektområdet.

CGE har igen henvendt flere gange sig vedrørende status og blev **16. april 2020** informeret om, at sagen fortsat afventede en besigtigelse med henblik på en landskabsvurdering, men at Covid-19 situationen nu gjorde det umuligt at foretage denne fysiske besigtigelse.

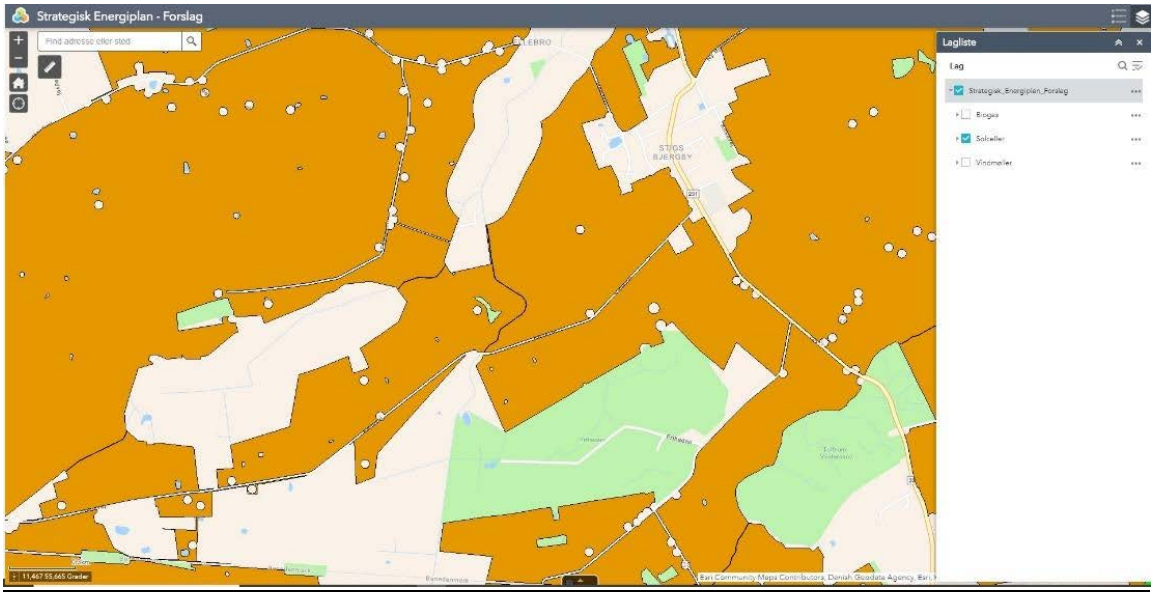
Ved seneste henvendelse til kommunen pr. **15. juni, 2020** blev CGE nu oplyst, at kommunen ikke længere behandler sagen og ikke foretager den aftalte landskabsvurdering, da sagen nu afventer den strategiske energiplan, der var i høring. Vores spørgsmål og forslag kommer således i forlængelse af vores ansøgningsproces som blev startet for lidt over 1 år siden.

Spørgsmål og forslag:

Punkt 1:

Vi vil gerne have belyst kriterierne og rationalet bag de to typer solcelle udpegninger, grønne og orange, som fremgår af kommunens online kortbilag og øvrige dokumenter. Spørgsmål:

1. Er de to typer/farver udtryk for en særlig prioritering?
2. Der er en liste på kommunens website over placeringshensyn, men det fremstår som en usorteret liste over klassifikationer uden yderligere beskrivelse eller formulerede prioriteringshensyn. Her ved vores ansøgte område er en stor del rundt om åen eksempelvis ikke inkluderet i udpegningerne – er det en aktiv prioritering af hensyn til åen eller andet?



Forslag:

Baggrund:

- En del af arealet omkring Kølle Å er klassificeret som "Bevaringsværdigt landskab", som vi formoder skyldes hensynet til Kølle Å snarere end udsynet til transformatorstationen og højspændings-master og ledninger som gennemskærer området. Vi mener at området omkring Kølle Å og andre vandløb og vandhuller er velegnede til at inddrage til solcelleanlæg – så længe der tages hensyn til de eksisterende retningslinjer om respektafstand. Det samme gør sig gældende i områder med
- drikkevandsinteresser, OSD og almindelige,
- lavbundsarealer
- nitrat- og sprøjtemiddelfølsomme områder
- boringsnære beskyttelsesområder

Vi foreslår, at området ved Kølle Å inddrages til brug for solcelle og farvekoden ændret fra orange/gul til grøn (forudsat grøn har højere prioritet).

Begrundelse:

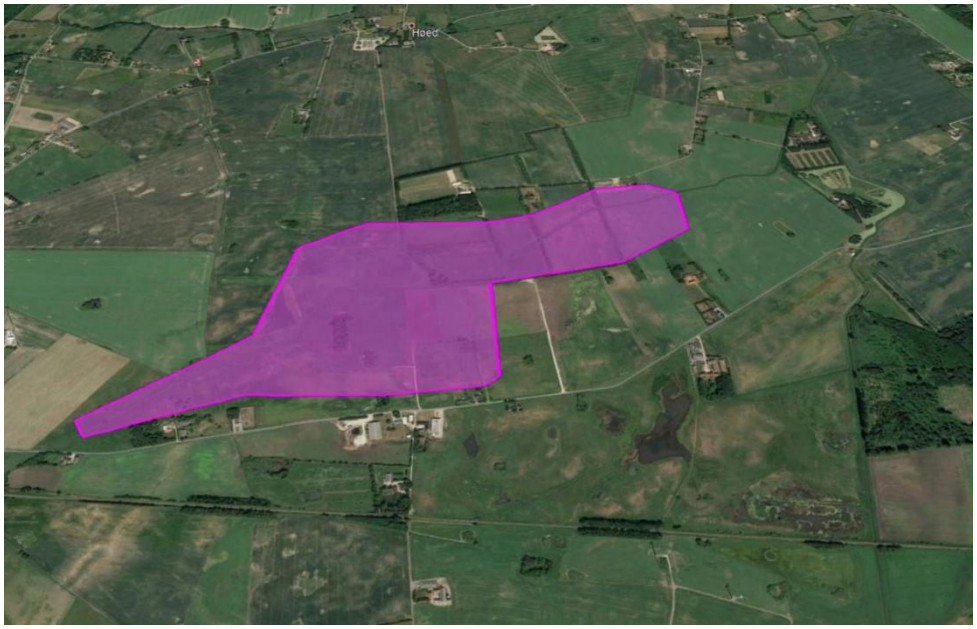
Ved etablering og drift af en solcellepark sikres det, at det pågældende areal holdes helt frit for enhver brug af pesticider og tilførsel af næringsstoffer gennem hele solcelleparkens levetid - til gavn for de underliggende drikkevandsforekomster og for omliggende vandløb, åer, vådområder og kyster. Etableringen af solcelleparker kan under de rette omstændigheder understøtte FNs Verdensmål 6: Rent vand og sanitet: Sikre at alle har adgang til vand og sanitet, og at dette forvaltes bæredygtigt, særligt delmål 6.4 og 6.6

Det vil være fornuftigt at Holbæk Kommune betinger en bindende frivillig aftale mellem det lokale vandværk og lodsejer, der eksplicit sikrer at eksempelvis arealer med drikkevandsinteresse og/eller i de særligt sårbare boringsnære beskyttelsesområder overgår til pesticidfri drift, når der etableres solcellepark på området og at disse rengøres og holdes uden unødig brug af kemikalier. Aftalen kan indgås uden de tilskud eller økonomisk kompensation, som eksempelvis kravet om opkøb af lavbundsarealer eller Pesticidstrategi 2017-21 ellers lægger op til. Og det kan ske, så det er i overensstemmelse med de

retningslinjer, som anbefales af KL i *Paradigmer for frivillige aftaler om grundvands-beskyttelse i BNBO*, juni 2019.

Punkt 2:

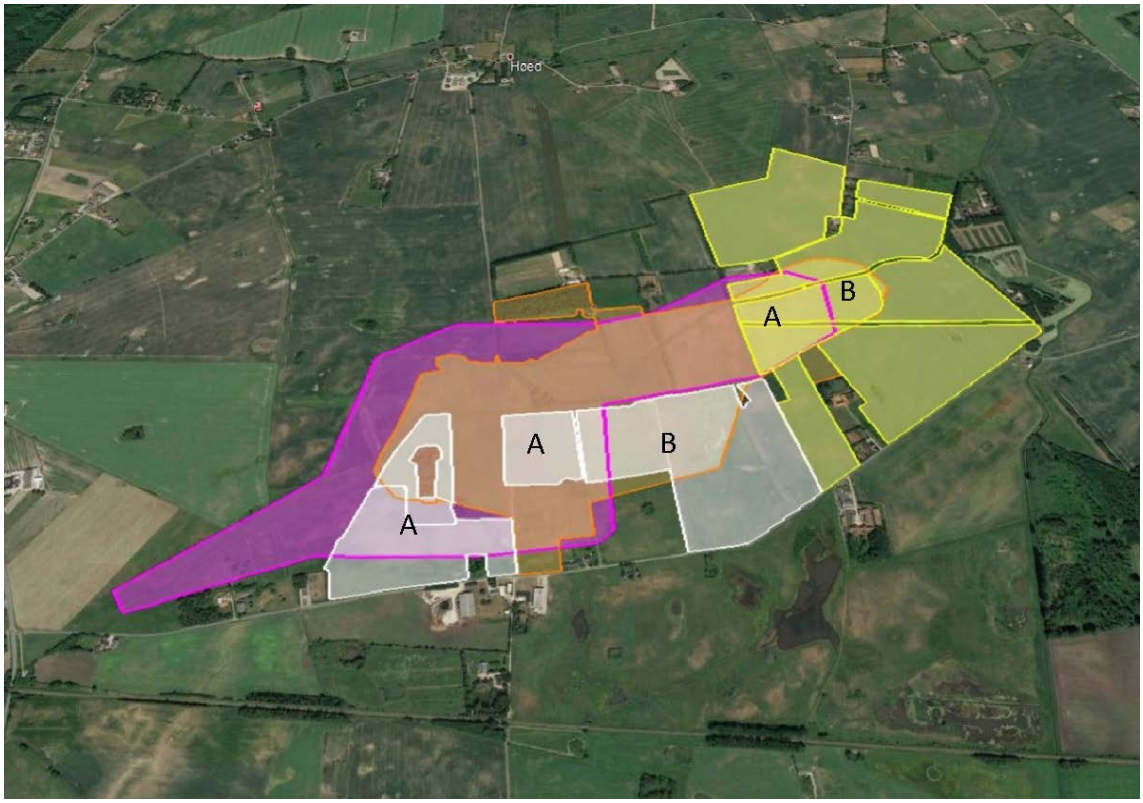
Et af de forhold som har været oppe i dialogen med kommunens sagsbehandlere, er klassificering som bevaringsværdigt landskab. Det er blevet omtalt som en mulig hindring for projektets vedtagelse og var noget en reel landskabsvurdering ville kunne kvalificere. Men når man ser på kommunens udpegninger, så matcher det ikke helt det bevaringsværdige landskab eller andre klassifikationer:



Bevaringsværdigt landskab ved det ansøgte projektareal, markeret med lilla.



Ikke egnet/uden for udpegning ved det ansøgte projektareal, markeret med orange.



De to ovenstående lag + det ansøgte projektareal i hvidt og gult.

Spørgsmål:

- Vi vil gerne have forklaret hvad kommunens udpegninger er baseret på?
- Vi vil også gerne vide hvad samspillet mellem bevaringsværdigt landskab og udpegningerne er – og hvilken rolle eventuelt bevaringsværdigt landskab vil have i forhold til realitetsbehandling af projektansøgninger, hvor det bevaringsværdige landskab også er omfattet af kommunens grønne eller orange solcelle udpegning?

Forslag:

1. Udpegningen det mulige område for solcelle udvides (negativ området begrænses) hvorved det hele det ansøgte ”gule” området og hele det ”hvide” området bliver muligt området for solceller (Markeret området A+B).
2. Sekundært som minimum kan området ”negativområdet” som ikke er omfattet af klassifikationen for ”bevaringsværdigt landskab” bruges til solceller (Markeret B).

<u>Punkt 3:</u>

Generelle spørgsmål:

1. Set i lyset af ansøgningens forhistorie, se eventuelt baggrundsafsnit, hvordan vil Holbæk Kommune prioritere realitetsbehandlingen af ansøgningen på Stigs Bjergby Energi- og Naturpark efter endelig implementering af den strategiske energiplan?

2. Bliver ansøgningerne behandlet ”først til mølle” eller er der andre forhold, der vil blive prioriteret, eksempelvis nærhed til el-nettet, vandbeskyttelse, lavbundsområdet, naboer m.m.?

Energi

Fra: Kenneth Weigand <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 13:55
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr. biogasanlæg

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Høringssvar om Holbæk Kommunes strategiske energiplan fra Fam. Weigand, Fredensgaard, Tingerupvej 139A, 4340 Tølløse

Holbæk Kommune planlægger omstilling til vedvarende energi, og det hilser vi meget velkomment.

I planen indgår biogas som en del af løsningen, og vores høringssvar omhandler kun det foreslåede biogasanlæg.

Må jeg først og fremmest nævne, at det er kritisabelt, at et SÅ følsomt og måske endda kontroversielt emne får høringsperiode midt i sommerferien. Det virker som mere end et tilfælde og lugter langt væk af en måde at "køre den igennem" uden alt for mange kritiske høringssvar!

Et emne der griber ind i SÅ mange menneskers hverdag skal ikke lige smutte igennem i ferien!!

Dernæst må jeg sige, at når den tidligere foreslåede placering i Snævre ikke blev til noget, var det fordi for mange blev påvirker heraf. Nu foreslås i stedet en placering midt mellem landsbyer, der i forvejen er hårdt prøvede med konstante udvidelser af svinefabrikker, konstant gyllestank og gennem de seneste år, stærkt øget tung trafik. Det er uanstændigt!

Et biogasanlæg er en industri og hører til i et industriområde - ikke midt i landbrugslandet!
Et biogasanlæg kan umuligt betegnes som andet end industri og har derfor ikke noget at gøre ude på landet, medmindre det er for at omgås de krav der er til lugtgener i bynære områder. Ikke desto mindre er den foreslåede placering helt klart et sted der vil genere utrolig mange mennesker med bla. stank og støj!

At få gylle og andet materiale til anlægget kræver en meget stor mængde tung trafik, som vejene slet, slet ikke er gearede til.
Der færdes mange bløde trafikanter på disse veje og som blød trafikant er det allerede blevet meget ubehageligt med de mange tunge transporter der foregår til svinefabrikkerne i området. Disse vil kun blive flere når nu også gyllen skal afhentes. Derudover vil transport af gylle fra hele kommunen bidrage med betydelig tung trafik.
Dette er ikke ønskeligt i et landområde - det hører til i industri!
Den øgede tunge trafik vil gå ud over trafiksikkerheden og endnu færre vil tage cyklen, hvis de skal dele vejene med flere store transporter. Det vil øge CO2-udledningen og dermed gå stik imod kommunens intention om grøn omstilling.

At lægge anlægget i et område med så mange mennesker virker utrolig uovervejet i forhold til ulykker, beredskab og sundhed. Der skal fragtes slam bort, der igen skal ud på markerne. Får vi så endnu mere

stank? Hvad er beredskabet når en gylletransport vælter? Hvad med øget risiko for MRSA? Den foreslåede løsning tager utrolig lidt hensyn til borgerne!

At overhovedet anlægge et biogasanlæg, virker som en fortsættelse af det meget særlige hensyn der vises til de meget få ejere af svinefabrikkerne på bekostning af de mange omkringboende borgere. Man skaber endda en egen cyklus for hele dette system, da kommunen fremover vil blive afhængig af energi baseret på gylle fra svinefabrikkerne og svinefabrikkerne omvendt vil blive afhængige af at kunne komme af med sin gylle ad denne vej. Dermed er der banet vej for endnu mere svineri i området, der allerede er hårdt belastet af gyllestanken og støjen hver eneste dag, året rundt!

Nogle få erhvervsdrivende svinefabriks-ejere vil være vinderne på bekostning af tusinder af borgere. Det kan simpelthen ikke være rigtigt!

Som Holbæk Kommune udmærket er klar over, er landbruget den største udleder af Co2 i kommunen, så at basere sin fremtidige grønne energi på produktion netop i landbruget virker som ualmindelig lidt gennemtænkt. Det er jo tydeligt, at jo mere energi vi skal bruge - og intet tyder på at vi skal bruge mindre i fremtiden - jo mere produktion skal vi have i landbruget. Det går stik imod hele formålet med grøn energi!

Vi ønsker ikke at blive stavnsbundet af biogasanlæg i vores baghaver og det ønsker vi heller ikke for andre borgere i kommunen. Biogas skal helt fjernes fra Holbæk kommunes energiplaner. Vi ønsker ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: Energi og varme fra varmepumper, solceller og havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og staten er vejen frem. Til gavn for klima, miljø og borgere.

Med venlig hilsen

Fam. Weigand
Fredensgaard
Tingerupvej 139A
4340 Tølløse

Energi

Fra: Torben Springer <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 13:59
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Dette er mit tilsagn om støtte til høringssvar fra Tølløse Lokalforum til den strategiske energiplan for Holbæk Kommune.

Torben Springer
Kirkevænget 23
4360 Kirke Eskilstrup

Energi

Fra: Randi Kaas <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 14:16
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk Kommune

Jeg protesterer på det kraftigste mod opførelsen af biogasanlæg tæt ved Tølløse grundet de mange Negative konsekvenser dette måtte have såsom tung trafik gennem byen, lugtgener mm og derved efterfølgende forringelse af ejendomsværdier og man kan frygte, at Tølløse by vil fravælges af mulige tilflyttere grundet dette.

Venlig hilsen
Randi Kaas

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: sanne johansen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 14:46
Til: Energi
Emne: Høringssvar imod Biogasanlæg i Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej.

Vi protester IMOD at der bliver anlagt biogasanlæg i TØLLØSE.

Kontakt os endeligt hvis der er andet vi skal gøre for at vores protest bliver hørt.

Mvh.

Sanne og Emil Vithus Hülz

Sendt fra Yahoo Mail på Android

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 31. juli 2020 15:06
Til: Energi
Emne: Høringsvar biogasanlæg Tølløse og omegn.

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

For at støtte øvrige indsigelser der er kommet herfra byens beboer, som vi er enige med:

Biogasanlæg lugter.

Biogas medfører masser af tung trafik, som i den grad er generende.

Vi har allerede et par gange årligt store gylletankbiler susende forbi i pendulfart, i flere dage i træk.

Det lugter mindre end når de kører med deres mindre gyllevogne, MEN det er lige så generende på grund af den meget tunge trafik!!!

Så nej tak til øget trakfik, nej tak til øget lugtgener - dem har vi nok af - og dermed tak men nej tak til Gylleanlæg på de forslåede placeringer.

med venlig hilsen

Jan Ahrenst og Helle Foverskov

Klostervænget 4

4340 Tølløse

Energi

Fra: Peter Frederiksen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 15:15
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vedr. Opførelse af biogasanlæg ved Tølløse

Jeg vil protestere mod en sådan beslutning.

Begrundelse:
Vi er her i området i forvejen hårdt plaget af lugt- og transportgener i forbindelse med 2 svinefabrikker, ansøgning om udvidelse af nytilkøbt landbrug til de øvrig, hvilket bliver trukket ned over hovedet på naboerne, der gennem flere år har fået større og større gener i form af lugtgener ved udluftning af stalde.
Sker hver dag omkring kl. 2200
Mere tung trafik på veje, der ikke er anlagt til den tunge trafik, der anvendes i 2020.
Mere gene ved gylle, der skal bringes ud, igen tung trafik eller langsom og tung med traktor.
Med anlæggelse af biogasanlæg med de lugtgener der vil bliv, bliver vores livskvalitet yderligere forringet.
Så vil de kloge nok sige, at vi bare kan lade være med at flytte på landet.
Jeg synes, at det vil være passende, at et sådan anlæg bliver placeret i landområdet ved Arnakke, hvor der ikke er svineindustri, Dette vil friholde vores i forvejen plagede område og fordele byrden til friholdte landområde

Peter Frederikse
Soderup Kirkevej 19
Soderup
4340 Tølløse

Energi

Fra: Rikke Rasch <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 15:26
Til: Energi
Emne: Høringssvar: Om Holbæk Kommunes strategiske energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune
Nedenstående høringssvar er skrevet af Pernille With, Tølløse.
Jeg opfordrer ligeledes at kommunen i arbejdet med den stategiske energiplan, har fokus på de indsendte høringssvar fra lokalforum Tølløse, Fællesskab Tølløse og Miljøforeningen Midtsjælland vedr. Biogasanlæg, CO2 Udledning fra landbruget og støj gener ved opsætning af lav-vindmøller.

Med venlig hilsen.
Rikke Rasch, 4340 Tølløse

Til Holbæk Kommune

Biogasanlæg
Jeg støtter op om indsigelserne mod planen om biogasanlæg indgivet af Fællesskab Tølløse, Tølløse Lokalforum og Miljøforening Midtsjællands.

Landbrug
Jeg støtter op om Miljøforening Midtsjællands indsigelse mod planen om manglende ambition mod reduktion af CO2 udledning i landbruget.
Fra Høringssvar: *Landbruget står for 33 % af CO2-udledningen i kommunen, hvilket ligger langt over landsgennemsnittet på 22 %. Alligevel skal landbruget ifølge planen kun nedsætte sit CO2-udslip med 15 %. Dette reduktionsmål ønsker vi ændret, så landbruget skal reducere en større andel af klimagasserne. Vi ønsker ikke, at der tages særlige hensyn til et enkelt erhverv på bekostning af alle andre sektorer.*

Vindmøller
Med udgangspunkt i de oplevelser beboere på Lammefjorden har haft ved opsætning af vindmøller, og de gener det har medført de berørte borgere ved opsætning af store møller (i dette tilfælde større end oprindelig godkendt) ønsker jeg at Kommunen tager denne læring til sig, da vibrationer og lavfrekvente lyde rejser længere end 3x møllens længde, hvilket er den foreslået afstand til nærmeste beboer.
Støj fra vindmøller: "S*tøjudsendelsen fra en moderne vindmølle er på niveau med en traktor*" *(*https://mst.dk/luft-stoej/stoej/vindmoeller/stoej-fra-vindmoeller/*)* Dette er ikke uvigtig i forhold til placering.

Jeg håber I vil tage ovenstående til efterretning, da vi borgere i Tølløse ønsker en by i udvikling og ikke afvikling, hvilket lugtgener, tung trafik og øget larm vil føre til.

Venlig hilsen
Pernille With

Rugmarken 8

4340 Tølløse
Mob. [redacted]

Energi

Fra: Jakob Simonsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 15:51
Til: Energi
Emne: Høringssvar til energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Det er ugennemtænkt at planlægge biogasanlæg tæt på små bysamfund og endnu et eksempel på at Holbæks politikkere kun tænker på Holbæk by og nærhed.

Jeg protestere på det kraftigste at man opførere et sådan anlæg i eller tæt på Tølløse by.

Mvh Jakob Simonse
Primulavej 7
4340 Tølløse

Energi

Fra: Al Bøwig Larsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 15:54
Til: Energi
Emne: Om Holbæk Kommunes strategiske energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Biogasanlæg
Jeg støtter op om indsigelserne mod planen om biogasanlæg indgivet af Fællesskab Tølløse og Tølløse Lokalforum.

Jeg håber I vil tage min mening til efterretning.

Venlig hilsen
Alexandra Bøwig Larsen

Få Outlook til Android

Energi

Fra: Ivan Bøwig Larsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 15:56
Til: Energi
Emne: Om Holbæk Kommunes strategiske energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Biogasanlæg
Jeg støtter op om indsigelserne mod planen om biogasanlæg indgivet af Fællesskab Tølløse og Tølløse Lokalforum.

Jeg håber I vil tage min mening til efterretning.

Venlig hilsen

Ivan Bøwig Larsen

Energi

Fra: Mie Hee Kristensen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 16:01
Til: Energi
Emne: Høringssvar til Holbæk Kommunes strategiske energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Vi støtter op om indsigelserne mod planen om biogasanlæg indgivet af Fællesskab Tølløse, Tølløse Lokalforum og Miljøforening Midtsjællands.
Landbrug
Vi støtter op om Miljøforening Midtsjællansd indsigelse mod planen om manglende ambition mod reduktion af CO2 udledning i landbruget.
Fra Høringssvar: Landbruget står for 33 % af CO2-udledningen i kommunen, hvilket ligger langt over landsgennemsnittet på 22 %. Alligevel skal landbruget ifølge planen kun nedsætte sit CO2-udslip med 15 %. Dette reduktionsmål ønsker vi ændret, så landbruget skal reducere en større andel af klimagasserne. Vi ønsker ikke, at der tages særlige hensyn til et enkelt erhverv på bekostning af alle andre sektorer.
Vindmøller
Med udgangspunkt i de oplevelser beboere på Lammefjorden har haft ved opsætning af vindmøller, og de gener det har medført de berørte borgere ved opsætning af store møller (i dette tilfælde større end oprindelig godkendt) ønsker vi at Kommunen tager denne læring til sig, da vibrationer og lavfrekvente lyde rejser længere end 3x møllens længde, hvilket er den foreslået afstand til nærmeste beboer.
Støj fra vindmøller: "Støjudsendelsen fra en moderne vindmølle er på niveau med en traktor" (https://mst.dk/luft-stoej/stoej/vindmoeller/stoej-fra-vindmoeller/) Dette er ikke uvigtig i forhold til placering.
Vi håber I vil tage ovenstående til efterretning, da vi borgere i Tølløse ønsker en by i udvikling og ikke afvikling, hvilket lugtgener, øget tung trafik og øget larm vil føre til.

Med venlig hilsen
Mie Hee Kristensen og
Kasper Tobias Holm Nielsen

Energi

Fra: Regstrup Forening <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 16:34
Til: Energi; [redacted]
Emne: Høringssvar Strategisk Energiplan Juli 2020
Vedhæftede filer: Høringssvar Strategisk Energiplan Juli 2020.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vedhæftet fremsendes høringssvar fra Regstrup Natur -og Miljøforening.

Med venlig hilsen
Karina Moll Ravn

Holbæk Kommune
Vækst og Bæredygtighed
Kanalstræde 2
4300 Holbæk

plan@holb.dk

Sdr. Jernløse, 30. juli 2020

Høringssvar fra Regstrup Natur- og Miljøforening, Udkast til Strategisk Energiplan

I Regstrup Natur- og Miljøforening har vi med spænding afventet og fulgt udarbejdelsen af den Strategiske Energiplan foranlediget af vores Borgerforslag fra 2019.

Vi har sat stor pris på politikernes ønske om borgerindragelse, men står tilbage med en klar fornemmelse af, at dette ikke reelt er implementeret i processen.

Der er flere eksempler, hvor vi ikke ser, at der sker en reel borgerinddragelse:

1. Der indgåes samarbejde med Strategiske Partnere - med særlig fokus og interesse i biogasanlæg (Fors, Ørsted etc), mens man ikke inddrager strategiske samarbejdspartnere inden for geothermi, solceller, vindmøller etc. Det forekommer mærkværdigt, at man endnu engang giver virksomheder med særlig interesse i biogasanlæg en særlig mulighed for påvirkning af såvel processen, udfaldet samt påvirkning af politikerne gennem seminarer mv. De udvalgte strategiske samarbejdspartnere, repræsenterer ikke kompetencer inden for omlægning til grøn energi, men er meget ensidigt udvalgt blandt virkosmheder med enten økonomisk eller forretningsmæssig interesse i biogasanlæg, og det indikerer, at der er langt større fokus på at afhjælpe et affaldsmæssigt problem end en reel langsigtet grøn omlægning. (Affaldsmæssig i ordets bredeste forstand, idet det både omfatter Fors, Landmænd (gylle), industriaffald fra Kalundborg etc.
2. Hvis vi som borgere skal have tiltro til, at den Strategiske Energiplan forholder sig til den reelle grønne omstilling, skulle en sådan gruppe strategiske samarbejdspartnere / følgegruppe i langt større grad bestå af virksomheder med speciale i grøn omstilling, herunder repræsentanter fra forskellige vedvarende energiformer som sol, vind, vand og geotherm, ligesom der - i vores optik - bør være medlemmer fra forskningscentre / uddannelsesinstitutioner (uvildighed er i den sammenhæng essentiel) og miljøorganisationer. Dette gjorde vi opmærksom på allerede tilbage i Oktober 2019 - altså før det reelle arbejde igangsattes, men man har beklageligvis ikke fundet det relevant for processen.
3. Den nuværende grupper efterlader en fornemmelse af, at særlige virksomheder med økonomiske og forretningsmæssige interesser i biogasanlæg tilgodeses, og at fokus ikke nødvendigvis er på en strategisk, langsigtet og reel grøn omstilling.
4. Dette understøttes af, at man i forbindelse med borgermøde i December inviterer Poul Erik Morthorst som foredragsholder, som repræsentant for Klimarådet. Man undlader dog at nævne at selvsamme Morthorst også sidder med i FutureGas - en sammenslutning, der primært forsker i biogas, og som bla. har Nature Energy og Ørsted som partnere. Igen efterlader det en klar fornemmelse af et ønske om at påvirke retningen for den Strategiske Energiplan. Dette var da også den fornemmelse mange deltagere havde efter borgermødet d. 8. December 2019.
5. Udover den noget mangelfulde objektivitet i valget af partnere og rådgivere, kan vi konstatere, at man har bedt borgerne komme med input via gæstebud, men at det er meget lidt af borgernes kvalificerede

input man har lyttet til, endsige inddraget. Det undrer os, at man først beder borgerne ligge tid og kræfter i projektet, men i stor grad vælger at udelade inputtet fra borgerne.

6. Man afholder borgermøder i Juni måned med forsamlingsmax på 50 pers. grundet Corona. Med antallet af rådgivere, embedsmænd og politikere var der mulighed for at 20-30 borgere kunne deltage i hvert af de 2 møder. Det betyder, at der reelt var max 60 borgere, der kunne deltage i så vigtigt et møde - som i øvrigt først blev annonceret bredt ud i en helligdagsferie - 3 dage før tilmeldingsfrist. Samtidig fik ikke alle borgere (eller politikere) mulighed for at stille spørgmål eller få svar på spørgsmål, og igen efterlader det en fornemmelse af, at sagen skal hastes igennem uden en reel borgerindragelse. Vi mener, at mødet burde have været udskudt til der var mulighed for at alle borgere, der måtte ønske det, kunne deltage i samme møde - og så i øvrigt sørge for en ordentlig, rettidig offentliggørelse i et bredt antal af medier.
7. I øvrigt finder vi det kritisabelt, at man først offentliggør input fra Gæstebudene på kommunens hjemmesiden samme morgen, som borgermødet afholdes - uden mulighed for borgerne at sætte sig ind i, hvad de forskellige lokalområder har budt ind med, og hvor vidt dette er afspejlet i den Strategiske Energiplan.

Den Strategiske Energiplan - Handleplan:

Ser man på selve den Strategiske Energiplan er der flere ting, vi er bekymret for, og flere ting, vi gerne ser uddybet

1. Vi er bekendt med, at Maersk har ansøgt om tilladelse til at undersøge - uden omkostning for Holbæk Kommune - , hvorvidt Holbæk kunne forsynes med geothermi. Maersk har udpeget et antal områder i Danmark, hvor de mener, forudsætningerne er til stede. Vi er ikke bekendt med, om denne tilladelse er givet, men set i lyset af den seneste forskning, de relativt få gener for naboer til et anlæg mv., undres vi over den manglende tilstedeværelse af geothermi i planen. Hvorfor overvejes geothermi ikke som en del af løsningen?
2. Der er i forbindelse med gæstebudene kommet flere helt konkrete implementerbare forslag fra lokalområderne - hvorfor er disse ikke medtaget?
3. Det præciseres at man ønsker at nedbringe emmissioner fra gas, og at fokus for varmeforsyningen fremadrettet skal være fjernvarme, varmepumper, hybridvarmepumper brineanlæg og fastbrændselsfyr, men alligevel er man fortsat fokuseret på biogasanlæg - det forekommer selvmodsigende
4. Da nye byområder ikke må tilsluttes eksisterende naturgasnet vil disse ikke kunne forsynes af biogasanlæg - dermed er biogas ikke en holdbar løsning for ønsket om vækst i kommunen
5. Der arbejdes på en national handlingsplan, og set i lyset heraf bør man afvente en nærmere planlægning til denne foreligger. Vi må igen præcisere at biogas ikke er en langsigtet løsning, og at den alene kan implementeres med signifikant offentlig støtte - som i øvrigt udfases, da der jo netop ikke er tale om en langsigtet løsning.
6. Generelt mangler vi at se baggrunden for beregningerne af den forventelige positive påvirkning biogas bidrager med på klimaet. Belært af mange timers studier de seneste snart 2 år, kan vi konstatere, at man fortsat anvender ufuldstændige opgørelses metoder, når man kigger på den forventede CO2 besparelse et biogasanlæg kan bidrage med. Ønsker man en reel grøn omstilling, eller ønsker man blot at kunne fremvise "kunstigt pæne tal" baseret på beregninger, der ikke medtager den fulde cyklus?
7. Med udgangspunkt i ovenstående bør kommunen offentliggøre beregningsgrundlaget for de i den strategiske Energiplan med tilhørende handlingsplaner mv. nævnte besparelser, herunder også kildehenvisninger.

8. Det vurderes af forvaltningen af udpegningerne til placering af tekniske anlæg ikke skønnes at have betydning for borgerne, men det er jo vel dokumenteret at en sådan udpegning påvirker såvel prisniveau som salgbarheden af de omkringliggende ejendomme. Dette er selvfølgelig afhængigt af, hvilke type anlæg, der kan udpeges, hvor et biogas anlæg vejer tungest i den negative påvirkning af huspriserne.
9. Hvad er begrundelsen for at udpege et område ved Regstrup til biogasanlæg, når det 2 gange er besluttet, at dette ikke er en brugbar placering? Vil man nu forsøge en 3. gang? Det skaber endnu engang stor bekymring hos borgerne, og efterlader endnu engang et indtryk af, at man ikke har et reelt ønske om at tage borgerne seriøst. I øvrigt nævnes der, at der kræves mindst 5 HA, mens dette områder kun er ca. 2,5 HA.
10. Det nævnes, at man vil opnå en 100% reduktion MED biogas - vi vil meget gerne se beregningsgrundlaget for denne påstand
11. Hvilke energiselskaber ud over Fors tænkes som en del af markedsføringen?
12. Hvad menes der med "CO2-gevinsten ved opstilling af VE-anlæg vil falde frem mod 2030"? Hvordan er man nået til denne konkusion?

Baggrundsrapporten:

1. På s. 12 konkluderes det at brændselsfrie opvarmningsformer som geothermi, solvarme og varmepumper forventes at få stigende anvendelse - biogas nævnes ikke i denne sammenhæng.
2. I hvilke byer i Holbæk kommune er naturgas og kulkraftvarmeværk omstillet til biomasse?
3. Det konkluderes endvidere at der idag vil være god samfund og bruger økonomisk værdi i at etablere fjernvarme i Holbæk kommune - men dette er end ikke en del af overvejelserne i udkast til Strategisk Energiplan - hvad er begrundelsen herfor? Man må antage at de samfundsøkonomiske konsekvenser vil være endnu bedre hvis man samtidig forholder sig til den manglende statsstøtte, der i så fald vil blive udbetalt til et biogas anlæg. Vi ser gerne, at der udarbejdes en objektiv sammenligning mellem såvel de klima mæssigt som samlede samfundsmæssige økonomiske konsekvenser ved en indførelse af de to opvarmningsformer i Holbæk by.
4. I øvrigt konstateres det i baggrundsrapporten, at biogas ikke bør være den primære løsning til konvertering fra naturgas til grøn varmeforsyning. Produktionsomkostninger for anvendelse af CO2 fra biogas til metanproduktion er høje. Disse indgår ikke i beregninger, ligesom spild og udslip af CO2 og metan til atmosfæren ikke er medtaget. Endnu engang konstateres det, at biogas ikke er vejen frem.
5. Ydermere vurderes det at det samlede gasforbrug vil falde til omkring 50% - og dette alene såfremt den tunge trafik konverteres til biogas fremadrettet, mens elektrificeringen vil være primær forsyning fremadrettet.
6. Hvad ligger der til grund for: "væsentligt potentiale for at øge biogasproduktionen – rapport fra 2018". Rapporten er ikke medtaget som bilag, og det ønskes oplyst hvilken øgning af biogasproduktionen der er tale om, og hvilket input der ligger til grund (øget svineproduktion, KOD forarbejdningsanlæg, import af Olivenpulp, industriaffald etc. etc.)
7. EA anbefaler at varmeplanen opdateres, så det klarlægges hvor, der skal etableres fjernvarme, og hvor borgerne kan arbejde med individuelle grønne løsninger som varmepumper. Intet sted anbefales det, at der skal etableres biogasanlæg som en del af varmeforsyningen.
8. På side 33 kan vi finde følgende: Potentiale for biogas i Holbæk: Herunder også om udnyttelse af Co2. Hvorledes har man forestillet sig opgradering og etableringen af et elektrolyse anlæg vil påvirke omgivelserne? Vil man garantere borgerne, at der ikke etableres forarbejdningsanlæg til forarbejdning af KOD i kommunen, skulle det mod al forventning vise sig, at kommunen gennemtvinger etablering af et biogasanlæg i kommunen - stik mod borgerne ønsker?

9. I øvrigt kan det undre, at man bemærker at "Anlæggets placering i Snævre gør, at hele Holbæk Kommune kan nås inden for de 20-25 km" – når der nu er besluttet, at der ikke skal ligge et anlæg i Snævre. Samtidig er det dybt bekymrende, at man som et gennemgående tema referer til beregninger og oplysninger fra Nature Energy - beregninger og oplysninger som vi alle kunne konstatere under biogas-sagen i Snævre var (i bedste fald) mangelfulde og misvisende. Det synes ikke hensigtsmæssigt fortsat at basere et beslutningsgrundlag på disse oplysninger.
10. Det undrer, at man - trods modsatrettede konklusioner i rapporten - skriver, at etablering af et biogasanlæg vil være værdifuldt for kommunen, og at et nyt biogasanlæg bør planlægges. Samtidig konkluderer man at vind og sol er billigere. Dette sammenholdt med erfaringerne fra Snævre skaber stor bekymring for en reel objektivitet og åbenhed i processen med udarbejdelse af den Strategiske varmeplan.
11. Der henvises i øvrigt til at borgerne i Snævre ønskede et afstandskrav på 500 m til nærmeste bolig i forbindelse med etablering af biogasanlægget. Dette bedes dokumenteret, da dette - os bekendt - ikke er tilfældet. Tværtimod har vi ønsket endnu længere afstand, og det er i ligeså høj grad et spørgsmål om bygninger i vindfanen mv.
12. Af side 45 fremgår det, at landbruget kan bidrage med en langt større reduktion i deres Co2 udslip ved at udtage kulstofholdige jorde sammenholdt med håndtering af gylle via biogasanlæg - samtidig står det som en billig løsning, mens biogas står som den dyreste løsning rent samfundsøkonomisk. Man bør overveje om der kan udtages yderligere areal med langt større effekt en den forholdsvis begrænsede effekt biogas bidrager med.
13. Det undrer ydermere, at man ligger et biogasanlæg af samme størrelse som det i Snævre påtænkte anlæg til grund for sine beregninger, - er det fortsat kommunalpolitikernes ønske, at der skal etableres et af landets største biogasanlæg i kommunen med deraf følgende gener for borgerne?
14. Har man i opgørelsen over biogasanlægs bidrag til reduktion af CO2 modregnet det på s. 71 nævnte varme og el-forbrug?
15. Det undrer, at biogas bidrager negativt til CO2 udledningen i opgørelsen på s. 73, mens man ikke har medtaget den reduktion der sker som følge af alle de andre foreslåede tiltag, herunder vind og sol energi, skovrejsning etc. Det efterlader igen indtryk af, at der er et ønske om at profilere biogas over andre løsninger.

Den Strategiske Energiplan indeholder mange gode forslag, men vi er dybt bekymrede over den manglende reelle borgerinddragelse, det meget ensidige valg af strategiske samarbejdspartnere - og udeladelse af repræsentanter i samme strategiske partnerskab af firmaer med fokus på vind, sol og geothermi.

Vi ser frem til at modtage svar på ovenstående stillede spørgsmål samt til at modtage bagvedliggende beregninger samt kildehenvisning.

For at sikre en reel borgerindragelse håber vi fortsat på, at processen udskydes, at der afholdes et samlet borgermøde, hvor alle der måtte ønske det har mulighed for at deltage, at input og konkrete forslag fra borgerne indarbejdes - og at man ikke mindst afventer den nationale handlingsplan, som forventes at ligge klar inden for en overskuelig fremtid.

Med venlig hilsen

Regstrup Natur og Miljøforening
v/ formand Karina Moll Ravn

Sdr. Jernløsevej 79
4420 Regstrup

Energi

Fra: Rikke Nielle Henriksen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 16:36
Til: Energi

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Nej til biogas i Tølløse og omegn.

Mvh Rikke Nielle Henriksen Hjortholmvej 7,1
4340 Tøllø

Energi

Fra: Bent Larsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 16:49
Til: Energi
Emne: Jeg hermed ikke godkende Holbæk kummunes foreslog til biogas ved Tølløse og omegn Vh Bent Larsen Nybyvej 21 4340 Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Jens Rubæk <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 17:54
Til: Energi
Emne: Høringsbvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Holbæk Kommune

Tænk på naboerne – kommunens naboer

Holbæk Kommune har sendt et forslag til "Strategisk Energiplan" i høring i kommunen.

Flere af de udpegede arealer ligger tæt på kommunegrænsen. Kortmaterialet viser kun nærheden til bysamfund i Holbæk Kommune, men der mangler nærheden til bysamfund i nabokommunerne.

For at være konkret går anken på, at der er udpeget område til placering af store vindmøller og biogasanlæg tæt på Hørve i Odsherred kommune.

Foreningen 4534 (Lokalforening for Hørveområdet) vil hermed opfordre Holbæk Kommune til at inddrage naboer uden for kommunen i høringsprocessen, både når det drejer sig om strategiske planer som fx kommuneplaner og energiplaner og mere konkrete planer fx lokalplaner.

Venlig Hilsen
Foreningen 4534

Jens Rubæk
Formand

Tel.: [redacted]

Energi

Fra: Rene Herman Madsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 18:25
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.
Der er ikke mere plads til tung trafik i Tølløse, hvor flere lastbiler kører fra hovedvej 57 og gennem Tølløse ud til motorvejen.
Desuden er byen belast af meget fra trafik og et dårligt vejkryds på hovedgaden, hvor det svært at komme til venstre fra hjortsholm vej, og ofte kommer der kun 1 eller to biler over. Vi skal ikke have mere tung transport igennem vores by.
Det er iøvrigt svært at komme ud af byen med alt den transport som kommer fra store lastbilen i industri området. Lastbiler som iøvrigt set stor på deres vigepligter.
Desuden har vi forvejen udsigt til nogle meget dårligt placeret vindmøller som skæmmer landskabet.
Nu skal vi her i byen ikke og kæmpe med lugtgener fra biogas anlæg som der jo er ingen andre der vil have.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

--
Med venlig hilsen

René H. Madsen
Søndermarken 123
4340 Tølløse

Energi

Fra: Bente Jørgensen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 18:31
Til: Energi; Plan
Cc: Tove Vadsager; Bent Andersen; Søren Hansen; [redacted]
Emne: høringssvar om strategisk energiplan
Vedhæftede filer: høringssvar til holbæk kommune om energiplan fra 4 borgere juli 2020.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune
Vedhæftet ses undertegnedes høringssvar om kommunens strategiske energiplan.

Venlig hilsen,

Tove Vadsager og Bent Andersen, Sløjfen 4 A, 4330 Hvalsø
Søren Hansen og Bente Jørgensen, Hvalsøvej 330, 4360 Kirke Eskilstrup.

Til Holbæk kommune

31. juli 2020

Høringssvar om kommunens strategiske energiplan.

Vi er tilfredse med udsigten til en klimareduktion i kommunen, men vi ønsker ikke biogasanlæg som en del af løsningen og slet ikke i nærheden af svinefarme. Landzonen skal ikke industrialiseres yderligere.

Vi ønsker ikke, at få svineproducenter igen skal have fordele på bekostning af det store flertal af borgere og virksomheder. Vi finder det vigtigt, at landmændene, primært husdyrproducenterne, bliver stillet overfor de samme krav til energi og klima som alle andre. Landbruget er den største klimasynder i kommunen, derfor er en reduktion af udledningerne af klimagasser fra landbruget på 15 % helt utilstrækkelig. Kommunen må bruge de muligheder, der er ifølge gældende lovgivning til at stille krav til landbruget.

Borgerne har ikke ansvar for, at kommunen har tilladt mange, store svineproduktioner og fortsat har store udvidelser på tegnebrættet. Vi borgere har ikke pligt til at hjælpe svineproducenterne af med deres enorme gylleproduktion – og det har kommunen heller ikke. Det ville være en urimelig forskelsbehandling i forhold til andre erhvervsdrivende, hvis husdyrproducenterne fik særvilkår.

Et biogasanlæg kan ikke køre på gylle alene, der skal tilføres andre materialer. Hvis vi ikke kan undgå biogasanlæg i kommunen, skal det placeres ved motorvej, så tilkørsel af gylle, madaffald, organisk affald fra slagterier, mejerier og bryggerier let kan transporteres til anlægget. Vi tager klart afstand fra, at fødevarer, f.eks. majs, bruges i biogasanlæg. Vi må i den situation forlange, at vejnettet udbedres med cykelstier og omfartsveje, så almindelige borgere kan færdes uden risiko for trafikulykker. Ejerne af biogasanlægget må bekoste til- og frakørselsforhold til deres anlæg.

I kommunen er der en meget stor svineproduktion og produktion af gylle, og derfor har alle beslutninger vedrørende disse fabrikker store konsekvenser, især for lokalsamfundene. Derfor skal vi afvente ny teknologi, inden kommunen siger ja til biogasanlæg.

Lovkrav og miljøgodkendelser om lugt og drift skal overholdes. Vi gør opmærksom på, at f.eks. ulovligt gødet og høstet grønt fra efterafgrøder ikke må køres til biogasanlæg. Kommunen må tage sine kontroller af biogasanlæg, gårde og driften af jordene alvorligt.

Biogasanlæg skal placeres mindst 1 km fra nærmeste nabo, da stanken fra de svinefabrikker, som eksisterer i dag, forpester tilværelsen for naboer mindst 1 km væk. Hvis der ligger huse indenfor en radius af 1 km skal de tilbydes, at ejerne af anlægget skal købe ejendommen til dagspris + 30%. Eller skal tilbydes et genetilskud hvert år.

Vi kan under ingen omstændigheder acceptere, at der etableres biogasanlæg i landområder, hvor der i forvejen er mange svinefabrikker – disse reguleres ikke og renser ikke staldudluftning på samme måde som industri. Biogasanlæg skal reguleres efter lovgivning for industrien.

Da 1 ton madaffald giver ca. 150 m3 biogas og 1 ton gylle kun giver ca. 20 – 30 m3 skal anlægget lægges, så det er let at modtage organisk affald. Hovedprioriteringen kan ikke være at afhjælpe landbrugets enorme gylleproblemer, hensynet til borgerne må til enhver tid veje tungest.

Biogasanlæg vil øge antallet af store, tunge gylletransporter på vejene. Vi tager afstand fra og advarer om gylleledninger som løsning på dette problem. Gylleledninger kan gå i stykker og forurene omgivelserne og etablering af gylleledninger kan ikke ske uden gener og omkostninger for borgerne. Det finder vi helt urimeligt.

Alternativer til biogas

Vi forkaster etablering af biogas i kommunen. I stedet foreslår at prioritere etablering af andre energikilder. Disse nedenfor har vi valgt, fordi de er ukomplicerede og afprøvede og ikke giver nabogener: de forårsager ikke støj, lugt, tung trafik og de er heller ikke afhængige af eksterne leverandører af f.eks. gylle og affald fra fødevareindustrien m.v.

Jordvarme

Jordvarme er en effektiv, god og stabil energikilde, og vi anbefaler, at der etableres jordvarme de steder, hvor der er mulighed for det, f.eks. til daginstitutioner, sportsbyen og lignende.

Varmepumper

Vi foreslår udstrakt brug af varmepumper som varmekilde til offentlige og private bygninger. Decentrale anlæg har i vores øjne stor værdi og mange fordele, f.eks. vil et nedbrud ikke betyde, at mange borgere i kommunen mangler energi på samme tid.

Solceller

Vi foreslår, at solceller placeres på taget af alle offentlige bygninger, hvor dette er muligt og på støjværn langs vejene. Det skal være et krav, at alle nyetablerede støjværn langs vejene skal være udstyret med solceller.

Vi foreslår, at solceller placeres langs motorveje, som ikke benyttes af folk, som skal ud og nyde naturen, men bare skal transportere sig fra A til B.

Vi foreslår, at al vej-belysning i kommunen udskiftes med lys fra solceller.

Vindenergi

Vi foreslår, at der etableres store havvindmølleparker. Det drejer sig om tilvænning at acceptere, at møllerne står ude i bugten eller havet. Vindmøller skal ikke opstilles på land, for vi ønsker ikke, at nogen borgere skal udsættes for støj.

Ladestandere

Vi foreslår, at der opstilles et tilstrækkeligt antal ladestandere til el-biler og el-cykler i hele kommunen – også i kommunens yderområder og landsbyer. Det vil også gavne turisterhvervet.

Vi foreslår, at alle offentligt ansatte anvender el-biler eller el-cykler.

Offentlig transport

Vi mener, at den offentlige transport må prioriteres højt i hele kommunen. I landområderne skal der indsættes flere busser. Kørslen skal tilpasses togafgangene og ankomsttiderne af tog.

Der skal etableres flere cykelstier og stier, så forældre kan lade deres børn cykle i skole, i stedet for at de skal transportere dem.

Energibesparelser på varme og el

Alle offentlige bygninger skal bruge el-sparepærer. Isolering af skoler, plejehjem og offentlige kontorer skal iværksættes hurtigst muligt inden for en fast defineret tidsramme.

Kommentar til alternativerne:

Hvis enkelte af vores forslag skulle stride mod gældende lovgivning, foreslår vi, at kommunalbestyrelsen tager initiativ til at få lovgivningen ændret, så den tilpasses til brugen af vedvarende energi. Vi ønsker ikke at se, at nogle former for energibesparelse ikke kan realiseres på grund af forældet og utidssvarende lovgivning.

Vi foreslår desuden, at kommunalbestyrelsen finder muligheder for ekstern finansiering, f.eks. midler fra EU og nationale puljer.

For alle forslag gælder, at kommunen må udstikke fast definerede tidsrammer. Det må ikke ske, at de af politikerne vedtagne forslag syltes og glemmes.

Venlig hilsen,
Tove Vadsager og Bent Andersen, Sløjfen 4 A, 4330 Hvalsø
Søren Hansen og Bente Jørgensen, Hvalsøvej 330, 4360 Kirke Eskilstrup.

Energi

Fra: Christian rosenmejer <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 18:54
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr biogasanlæg ved Kirke Eskildstrup

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg bor i Tingerup, og er kraftig modstander af placeringsforslagende for biogasanlæg ved Kirke Eskildstrup. I området omkring Tingerup er der i forvejen massiv svineproduktion med dertilhørende voldsomme lugtgenere og tung lastbiltrafik af daglige foderleverencer, svinetransporter og anden landbrugstrafik. Holbæk kommune er ikke i stand til at få nedbragt generne for de mange borgere i området. Samtidig bliver alle ansøgninger om udvidelser af svineproduktion tilladt. Det må stoppe nu.
Et biogasanlæg i området omkring Kirke Eskildstrup vil påfører et, i forvejen hårdt plaget område ift lugtgener og tung trafik, endnu flere gener hvad angår lugt og massiv daglig lastbiltrafik. Bl.a igennem Kirke Eskildstrup, eller forbi Stestrup skole.
Må jeg ikke henlede jeres opmærksomhed på industriområdet omkring gokartbanen ved Holbæk. Her er en placering særdeles hensigtsmæssig hvad angår traffikale forhold: Tæt på store veje samt motorvejstilkørsel.

Mvh
Christian Rosenmejer
Tingerupvej 10
4330 Hvalsø

Sendt fra min Samsung Galaxy-smartphone.

Energi

Fra: Christina Hansen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 18:58
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej

Jeg ønsker ikke, at biogasanlæg skal være en del af kommunens stategiske miljøplan.

Mvh

Christina Hansen
Hjertebjærgvej 2
4340 Tølløse

Energi

Fra: Alexander Holzendorff <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 19:05
Til: Energi
Cc: Birita Dam
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker IKKE at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan

Underskrevet: Alexander Dam holzendorff

adresse: industrivej 3.a
Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Jørgen Bo Christensen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 19:10
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg støtter Miljøforening Midtsjællands høringssvar.

Med venlig hilsen
Hanne C.Christensen
Primulavej 9
4340 Tølløse

Sendt fra min iPad

Energi

Fra: Lone Petersen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 19:20
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg vil gerne protestere mod kommunens planer om placering af et biogasanlæg i Tølløse ved Sønderstrup og Fristrup.

Dette begrundes med dels lugtgener og dels den tunge trafik der skal køre gennem byen.

Et biogasanlæg bør placeres, hvor generne berører absolut færrest mulige beboere i kommunen, og jeg kan ikke forestille mig det er umuligt, at finde sådan et sted, hvis man bruger lidt kreativitet og lokalkendskab.
Men måske er det nuværende forslag om beliggenhed en skjult dagsorden for at udvide svineproduktionen i det pågældende område.

Hilsen
Lone Petersen
Ove Billesvej 46
4340 Tølløse

Sendt fra min iPad

Energi

Fra: Hanne Gru <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 19:49
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vi vil hermed gøre indsigelse, mod placeringen af et biogasanlæg ved Tølløse. Vores indsigelse går bla på at et biogasanlæg vil medføre lugtgener og en ikke ubetydelig tung trafik gennem Tølløse, Nørre Eskilstrup, Bukkerup, Kirke Eskilstrup mv.

Der har tidligere været i indsigelser, mod biogasanlæg andre steder i kommunen af samme årsag. Hvordan kan man så vælge at rykke det til et område tæt på bebyggelse og relativt langt væk fra store indfaldsveje.

Mvh

Hanne Gru og Claus Sørensen
Søndermarken 149, 4340 Tølløse

Energi

Fra: søren kaas <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 19:50
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Jeg protesterer på det kraftigste mod opførelsen af biogasanlæg tæt ved Tølløse grundet de mange negative konsekvenser dette måtte have, såsom tung trafik gennem byen, lugtgener mm og derved efterfølgende forringelse af ejendomsværdier og man kan frygte, at Tølløse by vil fravælges af mulige tilflyttere grundet dette.

Mvh.
Søren Kaas
Anemonevej 7
4340 Tølløse

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: pia <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 20:10
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr. biogasanlæg v Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar til Holbæk kommune

Min mand og jeg er mildest chokeret over at erfare at Holbæk kommune agter at etablere et biogas-anlæg mellem Tølløse og Kirke Eskildstrup, eller ligeledes nord for Tølløse mellem Lunderrød og Fristrup.
Derfor vil vi gerne gøre vores indsigelse herimod og stille følgende spørgsmål?

Kan Holbæk Kommune garantere unødige lugtgener?
Kan Holbæk Kommune garantere at det ikke vil betyde faldende huspriser i de berørte byer?
Hvordan vil Holbæk kompensere for eventuelle tab ved salg af bolig?
Hvorfor vælger man ikke at etablere et sådan anlæg fjernt fra byer, således at så få som muligt bliver generet af et sådant anlæg? Vi undres over at I overvejer at lægge et sådan anlæg så tæt på by, hvor både lugtgener og tung trafik kommer til at genere og skabe unødig farlige scenarier, på vores små veje rundt omkring. Vores veje er slet ikke udbygget til den trafik, som sådan et anlæg vil medføre. Hvis det oveni kræver at den tunge trafik skal igennem byen, er det jo med livet som indsats for alle byens børn, som krydser i forevejen små veje uden lyskryds og fodgængerovergange.
Yderligere har vi slet ikke forståelse for, at vi skal finde ud af dette via facebook, ville det ikke være på sin plads at informere berørte borgere personligt? Hvorfor har man ikke rykket høringsfrist, når Corona-krisen aflyste et borgermøde før sommerferien?
Hvorfor har man sat høringsfrist til 1.8? Det virker som om man har spekuleret i at folk har ferie.
Hvorfor er det bedre at placere et sådant her fremfor i Regstrup?

Vi synes det kræver svar fra Holbæk Kommune

Hilsen Ivo og Pia
Nygade 30 Tølløse

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Camilla Druedahl <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 21:16
Til: Energi
Emne: Høringssvar (Biogasanlæg ved Tølløse)

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk kommune

Jeg skriver til jer - som sikkert mange andre borgere her i omegnen, da jeg desværre har fået oplyst, at i har tænkt jer, at placere et biogasanlæg ved Tølløse.

Dette syntes jeg, vil være rigtig ærgerligt, da der med et biogasanlæg, kan forekomme en del lugtgener - og med tanke på, at vi allerede lider af en del lugtgener fra gylle, ser jeg ikke nogen grund til at dette skal forværres.

Tølløse er en by i udvikling og flere og flere har lyst til at bosætte sig i vores dejlige by, så det ville da være ærgerligt at skræmme interesseret borger væk, på grund af b.la. lugtgener og tung trafik.

Og som mor til 2 finder jeg det foruroligende, at man overhovede har tanker om at placere et biogasanlæg ved Tølløse, som vil være skyld i endnu tungere trafik igennem byen end vi har i forvejen. Mine børn har ingen mulighed for at undgå den tunge trafik og dette er jeg på ingen måde interesseret i.

Håber I vil lytte til os og på forhånd tak.

Venlig hilsen
Camilla Druedahl

Få Outlook til Android

Energi

Fra: Lillian Rongsted Larsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 21:23
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr. biogasanlæg

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk Kommune.

I forbindelse med høringen, skal jeg på vegne af A/B Lindevangen II, Dalvænget 53-71
meddele, at vi er enige i Tølløse Lokalforums betragtninger. Se venligst disse.

VI FINDER det helt uacceptabelt at placere en industri midt i et område på landet, hvor man i de mindre bysamfund værdsætter de grønne omgivelser. Vi frygter også evt. lugtende.

Et andet fokuspoint for os er risikoen for en stigende tung transport i og omkring Tølløse som ikke er gearet hertil.

Med venlig hilsen
På foreningens vegne
Lillian Rongsted Larsen
Dalvænget 65, Kvarmløse
4340 Tølløse

Energi

Fra: Christian Givskov Jørgensen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 21:35
Til: Energi; Borgmester
Emne: Biogas anlæg.

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune.

Det er blevet os oplyst at Holbæk Kommune påtænker at give tilladelse til opførelse af et biogas anlæg og at høringen skulle være med frist i dag. Hvis det er korrekt er det utilstedelig at afholde høring på et tidspunkt, hvor alle er på sommerferie og så tage det som et udtryk for at alle reelt er blevet hørt.

Derfor skal jeg anmode om at der enten bliver givet en fornyet frist eller at der bliver forberedt ind ny høring. Dette for at undgå at sagen bliver påklaget til anden instans. Vi mener ikke at have fået tilstrækkeligt dokumenteret de miljømæssige konsekvenser ved det konkrete biogas anlæg, herunder støj fra ekstra trafik samt øvrige trafikmæssige forhold. Og ikke mindst lugtgener da det kommer, efter de oplysninger vi har modtaget, til at ligge klods op at en nyetableret boligkvarter.

Vi vil derfor mindeligt bede Holbæk Kommune genoverveje sagen og sørge for at alle bliver hørt.

En mulighed kunne være afholdelse af et offentlige møde, hvor de ansvarlige deltog så det kan blive forklaret, hvordan Holbæk Kommune tillader en udstykning af parceller til meget høje priser og derefter vil tillade en Biogas anlæg klods op af dette herunder hvordan der i tilladelsen er taget højde for øvrige forhold som gælder i det åbne land og i byer og på hvilke grundlag og regelsæt og lovgivning en evt tilladelse vil bygge på.

Og meget gerne inden den endelige beslutning bliver taget. Det er jo vigtigt at beslutningen bliver taget på et så solidt grundlag så muligt.

Ser frem til konstruktiv dialog om dette.

Ser frem til at høre fra jer og få bekræftet, at der interesse i fortsat dialog baseret på alle reelle fakta.

Venlig hilsen

Christian

Sendt fra Yahoo Mail på Android

Energi

Fra: Martin Klintby <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 21:41
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Protest mod biogasanlæg.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Se vedhæftet

Bh. Martin

Sendt fra min iPhone

Høringssvar til lokalplan om placering af biogasanlæg syd for Tølløse:

Vi ønsker at nedlægge protest mod etablering af biogasanlæg ved Tølløse – i særdeleshed ved den placering i syd for Tølløse der er markeret i oplægget.

Desuden mener vi det er uansvarligt at fortsætte projektet når der alene har været indkaldt til borgermøde om planerne under nedlukningen og forsamlingsforbuddet ifm. COVID-19. Nyt borgermøde bør indledes.

Placeringen ved Tølløse og i særdeleshed syd for Tølløse protesteres af følgende grunde:

1)
Tung trafik til og fra lokationen vil primært skulle til motorvej og dermed direkte igennem Tølløse bymidte på den i forvejen mest trafikerede og belastede vej i Tølløse. En vej der i forvejen er forsøgt minimeret trafikalt ift. Tung trafik, ved at nedsætte hastigheden på Tølløsevej ved Ugerløse og på Hjortholmvej og dermed lede den tunge trafik nordover via motorvejen.

2)
Tillige skal den tunge trafik via Sønderstrupvej forbi de nye boligområder kommunen satser på syd for Tølløse. Ift. Søndermarken syd som er den nyeste udstykning er der i forvejen støjproblemer for beboerne som ikke klares ved det naturlige støjværn der er plantet mellem udstykningen og Sønderstrupvej.

3)
Det sydlige af Tølløse er desuden udlagt som vigtigt område for drikkevandsinteresser – og en placering af industri vil give risiko for udslip og øvrig forurening af grundvandet og dermed forringelse af drikkevandet i området. En forringelse der i lokalplanen for boligområdet Tølløse syd er sikret ved krav om faskiner, ingen zink i tagrender og andre tiltag.

4)
Endeligt med årsag i de lugtgener anlægget må forventes at have trods foranstaltninger herimod (anlægget i Kalundborg er et eksempel på hvordan selv de bedste forholdsregler stadig ikke fjerner lugtgener). Følgende følgeårsager af lugtgener opstilles som argumentation herfor:

a)
Fremherskende vindretninger vil medføre at lugtgener føres indover Tølløse som helhed og de nye udstykninger i syd som er strategiske boligudviklingsområder for kommunen i særdeleshed. Se link http://drømstørre.dk/wp-content/wind/miller/windpower%20web/da/tour/wres/globwin.htm

b)
Fremtidig hindring af udvikling af byen mod syd, en by (Tølløse) man i Holbæk Kommunes udviklingsplaner har markeret som blandt de tre hovedbyer med udviklingsinteresser ift. Nye borgere/beboelser.

c)
Faldende ejendomspriser for de nye udstykninger i syd og manglende muligheder for salg af de resterende grunde – herunder også de andels- eller lejeboliger der ønskes etableret tættest på jernbanen. En gene og økonomisk belastning for velydende borgere der netop har valgt Tølløse for dets naturlige placering uden tung industri og tillige en hindring for nye borgere med høje indkomster som typisk vil være dem der har råd til at nybygge.

Som alternativ placering foreslås noget mere centralt for videretransport – f.eks op ad motorvejen, og allerbedst opkøb af markområder med etablering af yderligere solcelleanlæg i nødvendig størrelse.

Med venlig hilsen
Irene og Martin Klintby
Søndermarken 94
4340 Tølløse

Energi

Fra: Caroline Kenworthy <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 21:51
Til: Energi
Emne: Høringssvar: Om Holbæk Kommunes strategiske energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Biogasanlæg
Jeg støtter op om indsigelserne mod planen om biogasanlæg indgivet af Fællesskab Tølløse, Tølløse Lokalforum og Miljøforening Midtsjællands.

Landbrug
Jeg støtter op om Miljøforening Midtsjællansd indsigelse mod planen om manglende ambition mod reduktion af CO2 udledning i landbruget.
Fra Høringssvar: Landbruget står for 33 % af CO2-udledningen i kommunen, hvilket ligger langt over landsgennemsnittet på 22 %. Alligevel skal landbruget ifølge planen kun nedsætte sit CO2-udslip med 15 %. Dette reduktionsmål ønsker vi ændret, så landbruget skal reducere en større andel af klimagasserne. Vi ønsker ikke, at der tages særlige hensyn til et enkelt erhverv på bekostning af alle andre sektorer.

Vindmøller
Med udgangspunkt i de oplevelser beboere på Lammefjorden har haft ved opsætning af vindmøller, og de gener det har medført de berørte borgere ved opsætning af store møller (i dette tilfælde større end oprindelig godkendt) ønsker jeg at Kommunen tager denne læring til sig, da vibrationer og lavfrekvente lyde rejser længere end 3x møllens længde, hvilket er den foreslået afstand til nærmeste beboer.
Støj fra vindmøller: "Støjudsendelsen fra en moderne vindmølle er på niveau med en traktor" (https://mst.dk/luft-stoej/stoej/vindmoeller/stoej-fra-vindmoeller/) Dette er ikke uvigtig i forhold til placering.

Jeg håber I vil tage ovenstående til efterretning, da vi borgere i Tølløse ønsker en by i udvikling og ikke afvikling, hvilket lugtgener, tung trafik og øget larm vil føre til.

Venlig hilsen
Caroline Jane Kenworthy

Energi

Fra: TC <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 21:55
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vi støtter Miljøforeningen Midtsjællands høringssvar og ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske plan for energi og klima.

hilsen

Tommy og Tina Christensen
Kilden 2
Soderup
4340 Tølløse

Energi

Fra: Lars rasmus Poulsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:04
Til: Energi
Emne: høringssvar til den strategiske energiplan
Vedhæftede filer: Holbæk Kommune høringssvar stategiplan.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hermed fremsendes hørringssvar

Med venlig Hilsen

Lars Rasmus Poulsen
Jernløsegården

Senior Projektleder
Lp projektledelse
mobil [redacted]
Mail [redacted]

Holbæk Kommune Sdr. Jernløse d. 31. juli 2020

Kanalstræde 1,

4300 Holbæk

Vækst og bæredygtighed plan og byg

Høringssvar til strategiske energiplan

Indledningsvis, skal jeg påpege at den afholdte borger inddragelse ikke har været optimalt, da det ikke er mange borgere som har haft mulighed for at deltage, navnlig på grund af corona situationen, men også da borgermøderne afholdes i Holbæk city og ikke ude i oplandet.

1. Biogas
   Strategiplanen favoriserer tydeligt biogas og de inddragede specialister har ikke fremvist validitet og kilder, til de oplyste data, der er fremlagt og henvist til, dette betyder at jeg ikke som borger har mulighed for at validere de påståede data. Det positive grundlag for biogas er meget overdrevet, navnlig, da der ikke er medinddraget at KOD kan konverteres til proteinpulver og dermed være en større værdiskabelse og lavere co2 belastning end hvis det benyttes på et biogasanlæg

2. Strategiplanens struktur.
   Det er min oplevelse som borger at strategiplanen ikke fremstår entydigt, men er udarbejde med størst og bredeste mulighed for at forvaltningen selv kan vælge priotering og fokusområder.
   Jeg synes, at strategiplanen skal pålægge forvaltningen et målbart mandat, der skal sikre omlægningen af Holbæk kommune til en GRØN kommune, det fremsatte udkast bør være meget mere bindinger for handlingsplanen. Det fremsatte forslag vil medføre, at den nødvendige revision af kommuneplanen ikke vil kunne laves fyldestgørende, men vil afstedkomme flere tillæg til den kommende kommuneplan.

3. Sdr. Jernløse som pilot by
   I forbindelse med udfasning af naturgassen, vil det være muligt at benytte det eksisterende naturgasanlæg, som føringsvej for et decentralt solcelleanlæg, hvor distribution kan ske genne et selvstændigt kabelsystem, suppleret med UPS funktion til det eksisterende el-system.
   Dette giver flere fordele også i forbindelse med kompensationsbidraget til Evida i forbindelse med udfasning af naturgassen.

4. Varmeplanen fra 2015
   Den udarbejdede strategiplan mangler at få indarbejdet de beslutninger der ligge bag varmeplanen fra 2015, som havde nogle gode betragtninger omkring mulige fjernvarme systemer.

Jeg vil afsluttende rose kommunen for at den proces der er påbegyndt med borger inddragelsen og håber selvfølgelig, at den løbende bliver mere tilgængelig for flere borgere

I det jeg ser frem til at se den kommende handlingsplan, vil jeg håbe, at kommunen vil lave en revision på det udsendte materiale og oplyse kilder og de valide data som er benyttet

Med venlig hilsen

Lars Rasmus Poulsen

Energi

Fra: Jeanette Steengaard <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:07
Til: Energi
Emne: Høringssvar biogasanlæg i Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Gør stærke indsigelser mod forslag om biogasanlæg i Tølløse, da det ligger lige ved vandværket vandboringer hvilket er stærkt bekymrende, samt lugtgener, ødelæggels af dyre liv i området

Ændringsforslag
Læg biogasanlægget i Holbæk ved havnen da der tidligere har været ammoniaktank der.

Venlig hilsen Jeanette
Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Birgitte Sonne <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:11
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vedr. høringssvar ift biogasanlæg ved Tølløse.
Vi ønsker at protestere på det kraftigste mod at der etableres biogasanlæg i Tølløse; henholdsvis område syd for Tølløse ved Sønderstrup samt nord for Tølløse ved Lunderød og Fristrup.
Vi plages allerede af kraftige lugtgener fra nært liggende massivt store svineproduktionener, som allerede forurener nærmiljøet, til stor gene for alle i området.
Vi frygter alvorlige gener ved også at rumme et biogasanlæg.
Mvh Morten og Birgitte Sonne
Gl. Tadrevej 10
4340 Tølløse

Energi

Fra: Frank Lykke Hansen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:23
Til: Energi
Emne: Høringssvar fra Cyklistforbundet i Holbæk
Vedhæftede filer: Høringssvar fra Cyklistforbundet.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Med venlig hilsen
Frank Lykke Hansen

Arnakke d. 29. juli 2020.

Holbæk Afdeling

Høringssvar fra Cyklistforbundet (DCF) Holbæk.

Holbæks strategiske energiplan ser umiddelbart fornuftig ud, men når man ser på de forskellige sektorers bidrag til reduktionen af CO_2 er der en skæv fordeling, hvor de to sektorer der forurener mest, transport og landbrug, yder et for lille bidrag især landbruget.
Gennemførelsen af planen vil i høj grad afhænge af, hvad regeringen kommer med af tiltag fx en CO_2-afgift og tilskud til varmepumper.
Det er kun Kommunens bygninger og drift, der er med i planen, men der stilles ikke direkte krav til borgerne om energireduktion, og det kan kun ske ved oplysning og frivillighed.
Cyklistforbundet arbejder ikke kun for cyklisters sikkerhed og fremkommelighed, men også for sundhed, klima og miljø. Derfor vil det være smart, hvis man CO_2-reducerer på områder, hvor det også giver sundheds- og miljømæssige effekter - fx færre dyr giver mindre sundhedsskadelig ammoniakudledning og mindre bilkørsel (især diesel) udleder færre skadelige partikler og NOx-gasser.
Vil Holbæk Kommune i det hele taget prioritere cyklisme og gang på bekostning af bilisme og magelighed.
De 6 indsatsområder med kommentarer:

1. **Grøn varme:** Ved udfasningen af den fossile varmeforsyning sidestilles oliefyr med naturgasfyr, men man bør prioritere de mest forurenende energikilder først: **kul** derefter **olie** og sidst **naturgas**.
2. **Grøn energiproduktion:** Man bør især satse på **besparelser** ved opvarmning, elforbrug og transport, og man kan dermed mindske behovet for opstilling af vindmøller, solcelle- og biogasanlæg. Vindmøller bør i videst muligt omfang opstilles på åbne havområder, og det ligger i sagens natur uden for Holbæk Kommune. Biogasanlæg er problematiske, da der kan være/er lugtgener, og det kræver megen tung vejtransport, som vi jo ellers også skal nedbringe. Desuden vil et biogasanlæg fastholde eller øge dyreholdet, som vi ellers mener bør nedtrappes.
3. **Landbrug og skovrejsning:** Landbrugets reduktion er i energiplanen kun sat til 15%, og det lægger et urimeligt hårdt pres på reduktion i de andre sektorer. Cyklister i landdistrikterne vil gerne fritages for at indånde ubehagelige gyllelugte og skadelige ammoniakdampe. Skovrejsning på tidligere åbne arealer vil give læ og en større oplevelse af natur.
4. **Bæredygtig transport og Grønne transportvaner (Handling 12) i energiplanen:**
   Cyklistforbundet tilslutter sig teksten fuldt ud:
   ”Holbæk Kommune kan fremme brugen af grønne transport former ved at forbedre komforten og tilgængeligheden af disse. Kollektiv transport kan forbedres ved opgradering af køretøjer, hyppigere afgange og udbredelser af ruter. Cyklisme kan fremmes ved etablering af cykelstier/supercykelstier og evt. opstilling af offentlige tilgængelige cykler. I forlængelse af dette, kan bilkørsel i visse områder, fx Holbæk centrum, gøres mindre attraktivt ved nedlæggelse p-pladser og indsnævring og ensretning af veje. Derudover kan grønne transportvaner, inklusive øget samkørsel, styrkes ved informationskampagner. Konkrete tiltag vil blive foldet ud i forbindelse med den kommende mobilitetsstrategi. Anlægsprojekter kan kombineres med byfornyelsesprojektet, hvorved omkostninger minimeres og der opstår muligheder for mere sammenhængende løsninger. Øget cyklisme vil øge den generelle folkesundhed, som vil afspejles i færre sygedage og tilfælde af livsstilssygdomme”.
   •Ahlgade er utrolig uvenlig for cyklister endda endnu en gang efter renoveringen.
   Ingen politikere og personale i administrationen har tilgodeset cyklisterne på denne vigtige gade. Et lille sår på plasteret kan være at planslibe brostenene i hver side i ca. 1 m’s bredde – det kan nås endnu! Ahlgade bør også lukkes for gennemkørende trafik – specielt i sommerhalvåret.

Holbæk Afdeling

•Kommunen bør stille el-cykler til rådighed for borgere, der vil låne eller prøvekøre disse.

5 **Energibesparelser:** Er den bedste investering. Se under grøn energiproduktion**.**
6 **Affald:** Holbæk genanvender meget affald, og dér ligger Kommunen i front i Danmark

Med venlig hilsen

Frank Lykke Hansen
Cyklistforbundet, Holbæk Afdeling

Energi

Fra: Malene Druedahl <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:25
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej Holbæk kommune,

En mail her fra mig om at jeg er i mod at der skal ligge et biogasanlæg ved Tølløse.

Mvh
Malene Druedahl

Get Outlook for Android

Energi

Fra: marlene wiuf <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:27
Til: Energi
Emne: Høringssvar - biogasanlæg

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej,

Vi modsætter os placering af nyt biogasanlæg i Tølløse.

Begrundelsen herfor er at det ikke er ønskværdigt at have en øget mængde tung trafik i og igennem Tølløse samt de lugtgener der utvivlsomt vil komme i og omkring byen med en sådant anlæg liggende her.

Mvh
Jonatan & Marlene Elnegaard
Herlu Trolles Parken 17
4340 Tølløse

Sendt fra min iPad

Energi

Fra: hanne olesen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:27
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr. biogasanlæg ved Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vi er meget imod anlæggelse af biogasanlæg i vores område syd for Tølløse. Det virker som en meget dårlig placering, tæt på flere mindre landsbyer samt et helt nyt boligområde.

Fordi der var megen lokal modstand mod den første placering, rykkes projektet bare videre til et andet område. (Vi går ud fra at der var gode grunde til at det område blev valgt ud i første omgang).

Hvorfor ikke lægge anlægget ved Holbæk i forbindelse med anden industri og god infrastruktur?

Nu skal vi have endnu mere tung trafik gennem Kirke Eskilstrup og forbi Stestrup skole. Og med risiko for senere at der skal anlægges nye veje og omfartsveje gennem mark og natur. Det er vi hellere ikke interesserede i.

mvh hilsen
Hanne Olesen
På vegne af familien Olesen/Panduro

Sendt fra Mail til Windows 10

Energi

Fra: Vinnie Andersen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:36
Til: Energi
Emne: Hørringsvar Strategisk energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Biogasanlæg og industriel svinebrug hører hjemme i industrikvarterer - HVIS vi overhovedet skal have dem.

Biogasanlæg: Fæl gylle stank og tung trafik - det er fremtidsudsigterne for borgere i Tølløse Syd, Nørre Eskilstrup, Bukkerup og Soderup, hvis Holbæk Kommunes forslag til energi- og klimaplan bliver til virkelighed og der bygges et Biogasanlæg mellem Nørre Eskilstrup og Bukkerup ud til Sønderstrupvej.

Hvad i himlens navn får politikeren i Holbæk Kommune til at fremsætte forslag om en mulig placering af et biogasanlæg her på Midtsjælland tæt på de nyeste boligområder i Tølløse og tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Mange andre i kommunen har i de seneste par år været på barrikaderne imod biogasanlæg senest ved Regstrup/Snævre. Her blev planerne stoppet efter mange og store protester. Hvorefter Holbæk Kommune bare vil flytte "aben" videre til andre områder!

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. **Det er alt for lidt!** Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Vinnie Andersen
Mobil: [redacted]

Energi

Fra: Sussi Simonsen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:40
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at der komme et bioanlæg til Tølløse.
Hilsen Sussi Simonsen
Primulavej 7
Tølløse.

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Jette Præstholm <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:43
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til rette vedkomende!
Hermed høringssvar til forslaget om at anlægge et biogasanlæg ved Tølløse.
Jeg protesterer mod dette, og jeg er enig med Miljøforening Midtsjælland, Tølløse lokalforum og Fællesskab Tølløse i , at det vil være uhensigtsmæssigt at anlægge et sådant anlæg så tæt på kommunens 3. største by, når man tager i betragtning hvilke voldsomme lugtgener dette vil medføre.
Desuden har det vist sig, at biogas er en forældet og uhensigtsmæssig form for energi, hvor der bestemt ikke spares på co-2 udledning. Jeg foreslår at man istedet satser på vind – og solenergi.
MVH
Jett Præstholm
Søndermarken 135
4340 Tølløse

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 31. juli 2020 22:49
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringssvar-vedr.-placering-af-biogasanlæg-Tølløse.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk Kommune

I modtager hermed mit høringssvar ang. et biogasanlæg. Læs venligst vedhæftede fil.

På forhånd tak og god læselyst.

Med venlig hilsen
Kimmie Helene If

Holbæk Kommune **Kimmie Helene If**
Plan & Byg
Att.: Karin Peschardt **Torsdag d. 30.07.2020**

Vedr.: Høringssvar til placering af et biogasanlæg i Tølløse

Først vil jeg give udtryk for min bekymring omkring, at I vælger at have en høring midt i en sommerferie, hvor det ikke er muligt for beboere, at nå at reagere og samles for at drøfte bekymringer og have en saglig debat omkring forholdene.

Jeg er mildest talt bekymret over, at I ønsker at placere et biogasanlæg i et lignende område (beboelse), som i Snævre ved Regstrup, hvor placeringen af biogasanlægget sidste år blev droppet. Følgende grunde blev brugt til afvisning af placeringen:

- Anlægget ville ligge for tæt på beboelse
- Tung trafik dagligt (heriblandt gylletransport)

Det er bl.a. også disse grunde, der gør, at jeg skriver mit høringssvar.

Et biogasanlæg skaber unødig tung trafik til området, forringer livskvalitet for beboer, forurener naturen omkring og giver bekymringer for fremtiden hos beboerne på såvel kort som lang sigt.

Der er i forvejen lugtgener fra landbruget i småbyerne som Tingerup og Bukkerup og de omkringliggende veje, hvor der findes svinebesætninger. Disse lugtgener vil forværres af et biogasanlæg i samme område, da et biogasanlæg afgiver store lugtgener - samtidig med den i forvejen store mængde af gyllelugt, kan jeg kun tænke mig til, at konsekvensen for beboerne vil være en uudholdelig stank. Har I fundet en løsning på, hvordan den tekniske udvikling kan forhindre eventuelle lugtgener fra et biogasanlæg? Mig bekendt, findes en sådan løsning ikke endnu, hvorfor et biogasanlæg ikke skal ligge i nærheden af bebyggelse.

At placere et biogasanlæg i nærområdet, vil betyde at priser på huse vil falde, idet ejendomsværdien forringes, da ingen ønsker at flytte på landet for at blive generet af lugtgener inden i og/eller uden for deres ejendom. Tænk på dem, der ejer ejendomme, der ligger tæt på biogasanlægget; deres livskvalitet vil forringes, og såfremt den nuværende tænkt placering af anlægget opretholdes, ønsker de på sigt at sælge deres ejendom, da de vil blive generet af bl.a. lugt og tung trafik, men der er ingen, der ønsker at købe deres ejendom til en i forvejen nedsat

(reduceret) pris. Det håber jeg ikke, I ønsker at byde disse mennesker, der i forvejen har købt eller opført et lækkert hus i området (bl.a. Søndermarken).

Tølløse er en stationsby, hvor der satses på handelslivet, skolerne og foreningerne for såvel børn, unge som voksne og ældre. At få tung trafik gennem byen (fra Søndermarken og ud til motorvejen), vil betyde en reduceret tryghed for børn og unge samt ældre at færdes i og omkring byen og i det hele taget i trafikken. Det giver derfor ikke mening, at I vil opføre et biogasanlæg, der rent ud sagt, vil forringe livskvaliteten for beboerne i det omkringliggende område. Derfor skal biogasanlægget placeres tilstrækkeligt væk fra beboelsesområder, således det generer færrest mulige.

Det skal tages med i jeres beregninger, at et biogasanlæg udleder metan fra de processorer, der opgraderer biogassen til naturgaskvalitet, og denne negative udledning udgør en post på klimaregnskabet, samt at et anlæg sjældent er 100 % tæt (heriblandt metantab). Heraf vil lugtgener være en stor post, lige såvel som naturområdet biogasanlægget ligger i, vil blive påvirket af forurening. Energiaftalen fra 2012 er under grundig overvågning, da det tidligere er gjort op, at op mod 4,2 % biogasanlæggenes metanproduktion fordufter i den blå luft og herved ryger størstedelen af klimagevinsten ved biogas - men lugtgenerne er ikke begrænset af dette tab. Hvad vil I gøre for, at det ikke er tilfældet med det kommende biogasanlæg i Tølløse?

Jeg vil derfor anbefale, at placering af et biogasanlæg ikke skal være ved beboelsesområder eller ved områder, hvor der på sigt skal udstykkes til boliger. Der må derfor findes en bedre placering af biogasanlægget, et sted, hvor der i det mindste er så langt til et bebygget område, at lugtgener og tung trafik ikke vil være et problem for beboerne. Der er netop bygget og åbnet en ny genbrugsstation i Tølløse, der ligger med en tilpas afstand til motorvejen, at den tunge trafik ad den vej, kører uden for byens grænser og holdes til et allerede opført industriområde. Det vil give langt bedre mening at placere et biogasanlæg ved genbrugsstationen, således mindskes tung trafik i byen og lugtgener er i behørig afstand til beboelsesområder. Det allerbedste ville dog være en placering, der er så langt ude, at tung trafik udelukkende kører på motorvejen og de store hovedveje, hvor lugtgener fra anlægget ikke findes i såvel industri- som beboelsesområder.

Jeg håber I lytter til folkets stemme, og grundigt overvejer, hvilken placering, der tager mest hensyn til beboerne i området - det er trods alt dem, der er byens vigtigste folk; både nu og i fremtiden.

Med venlig hilsen

Kimmie Helene If
[redacted]
Jordbrugsteknolog
Professionsbachelor i jordbrugsvirksomhed

Energi

Fra: Hotmail <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:49
Til: Energi
Emne: Høringsvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vedr. høringssvar ift biogasanlæg ved Tølløse.

Vi mener ikke, at det er rimeligt og påfører os borger yderligere lugt gener ved etablering af biogasanlæg i Tølløse; henholdsvis område syd for Tølløse ved Sønderstrup samt nord for Tølløse ved Lunderød og Fristrup.
Vi plages allerede af kraftige lugtgener fra nærtliggende store svineproduktionener, som allerede forurener nærmiljøet, til stor gene for alle i området og disse lugtgener vandre mange kilometer væk. Ved etablering af et biogasanlæg vil risikoen for en fordobling af lugtgener være tilstede. Vi er i forvejen alvorlig plaget af lugtgener, hvilket har taget til i forhold til udvidelserne Holbæk kommune de senere år har bevilliget svineproducenterne. Vi vil opfordre Holbæk kommune til at se nærmere på de vilkår, vi som borger lever med i området og vi finder det ikke rimeligt at vi skal leve med samtlige lugtgener. Der må findes andre områder der ikke i forvejen er så belastede.

Mvh
Annemarie Hegner og Dan Heinrich Johannesen
Gl. Tadrevej 9
4340 Tølløse

Energi

Fra: Henrik Hansen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:53
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune.

Jeg ønsker ikke, at der kommer et biogasanlæg i vores nærhed.

Hilsen
Henrik Bjarning Hansen
Gl. Tadrevej 7
4340 Tølløse

Energi

Fra: Mette Bindesbøl <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:53
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune.

Jeg ønsker ikke, at der kommer et biogasanlæg i vores nærhed.

Hilsen
Mette Bindesbøl
Gl. Tadrevej 7
4340 Tølløse

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 31. juli 2020 22:54
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til rette vedkomende!
Hermed høringssvar til forslaget om at anlægge et biogasanlæg ved Tølløse.
Jeg protesterer mod dette, og jeg er enig med Miljøforening Midtsjælland, Tølløse lokalforum og Fællesskab Tølløse i , at det vil være uhensigtsmæssigt at anlægge et sådant anlæg så tæt på kommunens 3. største by, når man tager i betragtning hvilke voldsomme lugtgener dette vil medføre.
Desuden har det vist sig, at biogas er en forældet og uhensigtsmæssig form for energi, hvor der bestemt ikke spares på co-2 udledning. Jeg foreslår at man istedet satser på vind – og solenergi.
MVH
Henrik Nielsen
Søndermarken 135
4340 Tølløse

Energi

Fra: kimboyepedersen <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 22:57
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

NEJ til et Biogasanlæg i Tølløse...

Vi er meget imod planerne om at anlægge sådan et Biogasanlæg i eller i nærheden af Tølløse by.

Så hermed Høringssvaret fra hele husstand på Primulavej 5, og svaret var NEJ

Kim Boye Pedersen

Energi

Fra: Merete Gertz <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 23:55
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Bemærkninger til Holbæk kommunes strategiske energiplan

Borgersundhed

Med glæde læser jeg om Holbæk kommunes tiltag til at forbedre skolebørns sundhed. Dejligt at der anlægges nye cykelstier, så bl.a. flere børn vil kunne cykle til og fra skole, i stedet for at blive transporteret af deres forældre i bil. Det er et godt initiativ.
Mine øvrige kommentarer går på de skitserede energiformer i fremtidens kommune. - Hvordan undgå at frigøre CO2? Hvordan binde CO2? Overordnet må vi sørge for at

MAXIMERE RENE ENERGIFORMER SOM VINDENERGI OG SOLVARME

- JORDVARME bør også fremhæves SOM ÆGTE GRØN ENERGI.
- Kommunen skal stimulere og oplyse boligselskaber, erhvervsliv, jordejere om teknik og midler inden for alle bæredygtige energiformer.

***MINIMERE CO2 UDLEDNING, nuværende og fremtidig.

***Landbrugssektoren, specifikt SVINEPRODUCENTER, skal bidrage lige så meget til Co2 reduktion som andre sektorer. Den skitserede energiplan "skåner" disse producenter uforholdsmæssigt meget.

***UDFASE OG ERSTATTE AL SORT ENERGI MED ÆGTE GRØN ENERGI

At indføre biogasanlæg modvirker intentionen i kommunens tanker og hensigter. Man kan ikke opnå CO2 reduktion ved at opskalere forbrændingsprocesser.

UNDGÅ AFBRÆNDING AF BIOMASSE I ENHVER FORM!

- BIOMASSE, BIOGAS lyder besnærende - men det er SORT ENERGI som kul træ naturgas og gylle er det.
- At erstatte sort energi med anden sort energi gavner ikke CO2-udledningen.
- Udfas pillefyr offenligt og privat.
- Lad være med at importere træ fra Polen mm. til forbrænding i Danmark. Polske træer er jo også en del af jordens samlede biomasse!
- Lad være at bygge biogasanlæg.
- Undervis alle borgere og institutioner osv. i at undgå madspild og energispild

UNDGÅ TAB AF CO2-OPSUGERE:

- Undlad at fælde flere træer i Holbæk kommune. I disse år fældes der forbløffende mange træer på private og offentlige arealer. Uvist hvorfor – af kosmetiske hensyn? Boligselskaber udgør ikke gode eksempler.

PLANTE TRÆER!

- De fældede træer skal ikke proppes i pillefyr eller laves til flis – det er tab af biomasse og udledning af CO2.
- Alle træer der fældes, skal erstattes. Selv om alle leverandører af træpiller og producenter af wc-papir mm. måske genplanter, går der trods alt 30 år før nyplantede træer er på højde med den tabte biomasse.
- Gøre det mondænt at opføre træhuse, så bevares biomassen, og vi undgår mørtel og beton.

Med venlig hilsen

[redacted]

Energi

Fra: Anja Stiil <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 23:24
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: Høringsvar til placering af Biogas anlæg.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hermed indsendes høringssvar. ved Strategisk Energiplan for Holbæk - og biogasanlægsplacering.

Venlig hilsen

Anja Stiil og Claus Gottlob

Høringsvar til placering af Biogas-anlæg i og omkring Tølløse.

Vi vil frabede os en placering af et Biogasanlæg i dette område, grundet lugtgener og ekstrem tung trafik, der vil påvirke hele byen og i det nærmiljø som vi er så glade for.

Det begrundes specielt i

- de ukendte lugtgener, der måtte være – vi har rigeligt med lugt af gylle fra de mange svineproducenter der ligger i nabolaget (Bukkerup, Tingerup).
- Transporten af materialet til et evt. biogasanlæg skal foregå på veje, som er alt for små og som bruges flittigt at mange skoleelever dagligt. Der er mange skoler, både offentlige og private, som har elever der dagligt cykler og går til og fra skole – det vil gøre vejene meget farlige for dem.
- Udviklingen af byen Tølløse bliver forringet. I øjeblikket arbejdes der på at gøre mostområdet til et fint sted, og der er gang i flere projekter rundt om i byen med udvidelse af boligområder, blandt andet ved Pilevej i Tølløse, Camillevej i Soderup og sikkert flere andre steder. Disse udstykninger vil ikke være attraktive at købe for ret mange, hvis man er uafklaret omkring hvordan og hvor store gener et biogasanlæg er.

Der må være andre steder hvor et biogasanlæg kan placeres mere hensigtsmæssigt og med længere afstand til boligområder. Eftersom der er tung trafik at tage hensyn til, så må man kunne finde et sted, der er tættere på en motorvej og hvor biogasanlæggets ejere må kunne betale for en afkørsel (fx ligesom IKEA har gjort ved Høje Taastrup), sådan at ingen bliver generet af anlægget og dets ”leverandører”.

I øvrigt henvises til fælles høringssvar fra Fællesskab Tølløse, Tølløse Byforum og Miljøforening Sjælland som vi fuldt ud bakker op om og deler vores bekymringer med.

Med venlig hilsen

Anja Stiil og Claus Gottlob

Glentevej 2,

4340 Tølløse

Energi

Fra: erna sindlys <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 00:29
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til: [redacted]
Emne: Høringssvar

Høre Holbæk Kommune

Vi hører af omveje der er Planer om at etablere et biogasanlæg på Sønderstrupvej nær Tølløse.
Det være mere passende at disse oplysning skulle lande i borgernes E-boks

Vi forstår at biogasanlæg skulle være den nye grønne trend, men vi kan simpelthen ikke forstå hvorfor man vælger at ligge det tæt på byer. Omvendt er der lavet 2030 plan fra regeringen om at gas nu skal udfases. Hvordan hænger det sammen med etablering af biogasanlæg? Det vil jo være forældet før det er betalt og give overskud.

Vi bor søndermarken øst og her er der meget stor utilfredshed med biogasanlægget. Der er mange nye tilflyttere i området og den nye store udstykning hvor huse er under opførsel, det bliver ikke bare deres baghave , men nærmeste i deres postkasse. Hvilket signal giver i Tølløse ved denne etablering ?
Samtidig vil der komme en del tung trafik igennem Tølløse som i forvejen er ramt af meget tung trafik. Mere Trafik vil ikke nedsæt CO2 ⚖

Hvordan kan I tro at Tølløse og omegn acceptere dette når Regnstrup ikke vil belastes med det. !!

Mvh
Jesper og Erna sindlys
Søndermarken 155
Tølløse

Energi

Fra: Ulla Margrethe Hansen <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 09:56
Til: Energi
Emne: Høringssvar - strategisk energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til
Holbæk Kommune
[redacted]

Hørve d. 1. august 2020

Høringssvar til Strategisk Energiplan

Vi skal på det kraftigste appellere til, at kommunalbestyrelsen i Holbæk genovervejer udpegningen af området ved Sandby til primært positivområde for kæmpevindmøller og biogasanlæg.

Det er med stor bekymring, at vi kan konstatere, at det fremgår af den strategiske energiplan, at Holbæk Kommune vil udlægge et areal mellem Sandby, Svinninge og Hørve som primært positivområde for store vindmøller og biogasanlæg.

Vores ejendom befinder sig ca. 2.000 meter fra det udlagte område. På baggrund af bl.a. erfaringer fra vindmøllerne ved Hagesholm og risikoen for lugtgener og stærkt stigende tung trafik i forbindelse et biogasanlæg, er vi meget bekymret for, at store vindmøller og/eller biogasanlæg så tæt på vores ejendomme kan medføre alvorlige fysiske gener som følge af fx lavfrekvensstøj, skyggekast, lugtgener og øget tung trafik.

Det er vores opfattelse, at opstillingen af kæmpemøller generelt vil betyde en meget markant og dominerende ændring af den måde landskabet fremstår på.

Mange af de gener som vil følge af kæmpevindmøller og/eller biogasanlæg ved Sandby/Svinninge/Hørve, vil ramme borgere i Odsherred Kommune, men vi har ingen mulighed for at gøre vores indflydelse gældende på de politiske beslutninger i Holbæk. Vi har ikke stemmeret og vi kan ikke stille op til kommunalvalg.

Vi vil derfor opfordre Holbæk Kommune til at inddrage naboer uden for kommunen i høringsprocessen, både når det drejer sig om strategiske planer som fx kommuneplaner og energiplaner og mere konkrete planer fx lokalplaner.

Vi finder det kritisabelt, at Holbæk kommune intet har gjort for at søge dialog og inddragelse af borgere i Odsherred kommune, som bor i områder, som vil være stærk påvirket af de omtalte arealudpegninger. Vi finder det endvidere meget uheldigt, at Holbæk kommune har valg at fjerne byer i Odsherred kommune fra det kortmateriale, der fremgår af planen, sådan at fx Hørve ikke fremgår af kortmaterialet.

Med venlig hilsen

Ulla Margrethe Hansen og Henrik Madsen
"Råskovgård"
Lammefjordsvej 2
4534 Hørve

Energi

Fra: Rikke Brochmann <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 10:34
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kære Holbæk kommune

Jeg støtter miljøforening Sjællands høringssvar.

Dbh.
Rikke

Energi

Fra: [redacted]
Sendt: 1. august 2020 11:59
Til: Energi
Cc: Christina Hvalsø Hansen
Emne: Udtalelse og kommentar til Den strategiske energiplan. Lokalforum Holbæk
Vedhæftede filer: Vedrørende den Strategisk Energiplan Holbæk.docx; Vedrørende den Strategisk Energiplan Holbæk.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

LOKALFORUM HOLBÆK

Vedr. Den strategiske energiplan.

Hermed kommentar, udtalelse og forslag til den strategiske energiplan.

Med venlig hilsen

Erik Birch Eriksen
Sekretær
Lokalforum Holbæk

LOKALFORUM
HOLBÆK

Vedrørende den Strategisk Energiplan Holbæk. **Holbæk d. 1.-7. 2020**

Hermed Lokalforum Holbæks kommentarer til nogle af punkterne i den strategiske energiplan.
Generelt er det et problem for en forening som vores, hvis der indgår ferie i debatperioden. Til de normale otte uger ser vi gerne at en hel ferieperiode lægges oveni, og at elleve til tolv uger er brutto for en debatperiode hen over sommerferien. Nedlukning i forbindelse med Corona-epidemien har ikke lettet opgaven. Vi har desværre ikke haft mulighed for den brede debat om emnet men har dog vedlagte to forslag og kommentarer. Forslagene ses nedenfor

Med venlig hilsen

Erik Birch Eriksen
Sekretær
Lokalforum Holbæk

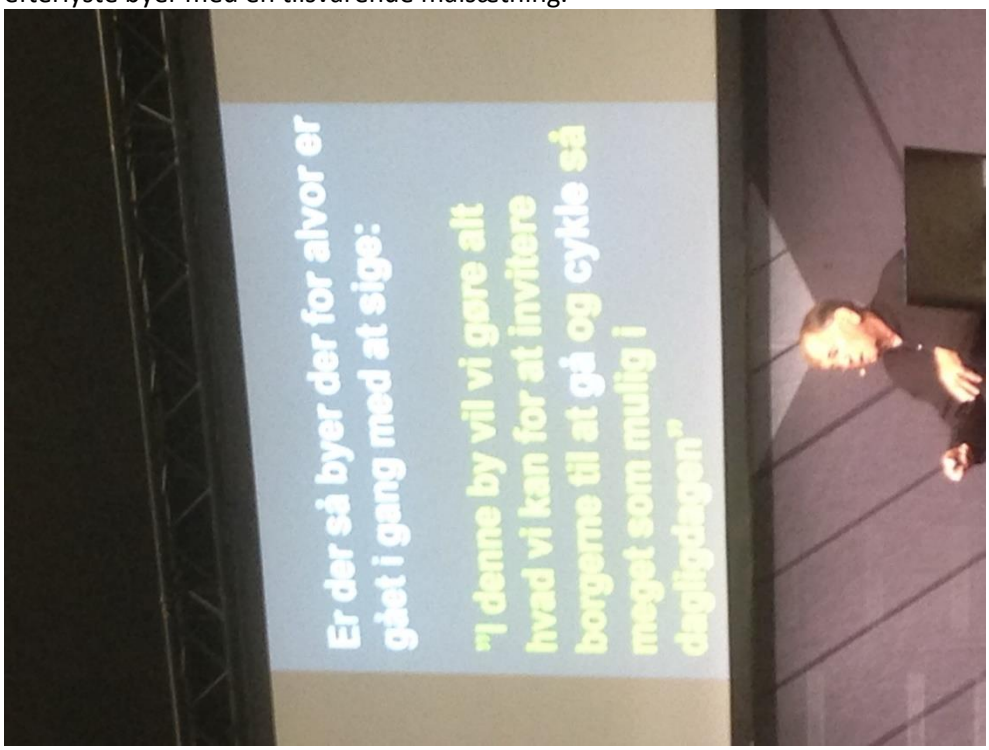
Forslag til Tema 4, Strategisk Energiplan Holbæk

Lokalforum Holbæk foreslår, at kommunalbestyrelsen tilføjer følgende overordnede målsætning for TEMA 4: BÆREDYGTIG TRANSPORT, herunder især HANDLING 12: GRØNNE TRANSPORTVANER:

"I Holbæk vil vi i kommunalbestyrelsen gøre alt, hvad vi kan, for at invitere borgerne til at GÅ og CYKLE så meget som muligt i hverdagen".

Sådan en målsætning vil kunne være et glimrende pejlemærke, når trafikInvesteringer i anlæg som i drift skal prioriteres. Og den vil kunne inspirere til deltagelse i diverse trafikkampagner.

Vedlagt er et billede fra Building Green konferencen i Forum november 2019, hvor arkitekt Jan Gehl efterlyste byer med en tilsvarende målsætning.



LOKALFORUM
HOLBÆK

Bidrag til Tema 5: Energibesparelser.

i Strategisk Energiplan Holbæk står der på side 40 "Det hedder sig, at den billigste energi er den vi ikke bruger..."

Vi vil fra Lokalforum Holbæk gerne følge op på denne visdom med følgende forslag til tilføjelser til Temaet om Energibesparelser:

I de to handlinger 13 og 14 nævnes kommunens rolle som facilitator og som bygningsejer.
Vi foreslår, at der tilføjes to. HANDLINGER, der beskriver kommunens rolle som dels planmyndighed og dels som grundejer.

I rollen som planmyndighed, kan kommunalbestyrelsen sikre, at alle fremtidige lokalplaner indeholder krav om energibesparelser, både I de enkelte bygninger og I infrastrukturen indenfor og mellem et lokalplanområde og naboområderne. Lovgivningen giver muligheder herfor, som ikke udnyttes af planmyndigheden i øjeblikket.

I rollen som grundejer kan kommunalbestyrelsen stille flere krav, når et kommunalt grundstykke skal sælges til private til byggeri. Flere krav end man kan som planmyndighed. For eksempel ved salg af Holbæk Have.

Vi imødeser gerne mulighederne, som kommunalbestyrelsen har i rollen som myndighed og som jordejer belyst i to forslag HANDLINGER.

Som inspiration vedlægges fotos fra en boligbebyggelse i Växjö i Småland, hvor der er anvendt grantræ i konstruktionen i stedet for beton.





Energi

Fra: Erling Frederiksen <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 13:26
Til: Energi; Agner Ahm
Emne: Forslag til Strategisk Energiplan
Vedhæftede filer: Bidrag til Strategisk Energiplan, Holbæk. Erling F. 200801.pdf; Bidrag til Strategisk Energiplan, Holbæk. Erling F. 200801.doc

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Kommune
Jeg har vedhæftet mit bidrag til et bedre miljø og klima i kommunen... i word og PDF
Venlig hilsen
Erling F.
--
Erling Frederiksen
Landevejen 26
4532 Gislinge
Tlf.: [redacted]

Holbæk som grøn økologisk og CO2-ophobende kommune

Et bidrag til Holbæk Kommunes strategiske Energiplan

Af Erling Frederiksen, Gislinge den 1. august 2020
Til [redacted]

Indledning

Min inspiration til disse 25 små tekster udspringer af, at der i Holbæk i 2018-2019 var en omfattende og ophedet debat om et planlagt biogasanlæg i Snævre som ligger i Regstrup- og Jernløse- området.
Her mobiliserede beboerne i området så omfattende protester, at kommunalbestyrelsen besluttede at trække denne plan tilbage.
Debatten foregik i høj grad på "Politik i Holbæk Kommune". Jeg fulgte debatten, fordi jeg tænkte, at her fik den menige borger en mulighed for helt konkret at få viden om, hvad bl.a. den danske svineindustri bevirker. Og tage bestik af konsekvenserne.

Biogasanlæg kan udnytte energi fra organisk affald, altså også husdyrgødning.

Jeg tænkte, at debatten om et eventuelt biogasanlæg i Snævre, var en fin anledning til, at det man kalder "almindelige borgere", via debatten ville blive opmærksomme på klimaproblemerne og blive bedre kvalificerede til at forstå det.
Jeg håbede også, at borgerne ville se sammenhængen mellem den danske landbrugspolitik, og hermed svinefabrikkerne, den afledte gylle, og de deraf afledte politiske og miljømæssige grunde til at opføre gyllegasanlæg.
Hvis der bliver produceret færre svin i Danmark, så vil behovet for bio/gyllegasanlæg også mindskes. En logisk politisk konsekvens må være, at hvis man ikke ønsker gyllegasanlæg, så skal svinefabrikkerne lukkes.

Desværre er det ikke min opfattelse, at debatten affødte øget bevidsthed i forhold til de kommende klimakatastrofer og de nødvendige tiltag.
Borgerne indgav omkring 200 indsigelse mod det planlagte gyllegasanlæg, og jeg vurderer, at mindst 90% af disse indsigelser havde frygten for faldende ejendomspriser, som deres væsentligste indvending mod, at få placeret et gyllegasanlæg i Snævre.

Drillerier og uvidende borgere

Teksterne her var og er et forsøg på at højne videnniveauet om klima og miljø blandt borgerne i Holbæk Kommune.

Jeg har flere steder skrevet kritisk og satirisk om "Beboerne i Snævre". Det skal man ikke tage så personligt. Jeg kunne have nævnt andre lokalområder, uden det ville have ændret ved tekstens budskab. Det er bare lidt lokalt kolorit for at fremme læselysten.....

Mange fora i de sociale medier samler sig, naturligt nok, om folk med lignede synspunkter og interesser. Desværre læses de mange udmærkede fora for drøftelse af klimaproblemerne kun af dem, som allerede har forstået alvoren i problemerne. Den største del af befolkningen holder sig selv i uvidenhed.

Teksterne må frit benyttes.
Jeg kan kontaktes på [redacted]

*

KLIMADEBAT OG EJENDOMSVURDERINGER

Det er bemærkelsesværdigt, at langt hovedparten af indsigelserne mod planlagte biogasanlæg i Snævre var begrundet i frygten for faldende ejendomspriser og mindsket friværdi i boligen.
Dvs. at flertallet af indsigelserne fra borgerne var begrundet i, at det danske skattesystem skattefritager indtægter, der ikke er opnået ved en arbejdsindsats.
I stedet belønnes boligejere med skattefradrag og skattefrie gevinster ved salg, selvom det er de samfundsskabte værdier, så som skoler, veje, ældreforsorg, kloakering, offentlige transport og børnehaver, der er den primære årsag til værdistigningen. Altså delvist arbejdet og beskatningen fra den halvdel af befolkningen, som ikke ejer deres boliger.

Drømmen om den store skattefrie gevinst ved det kommende salg af egen bolig konstituerer en psykologisk barriere for at tænke klart, nøgtern og logisk. De private og personlige økonomiske interesser blokerer simpelthen de tankebaner, som skulle aktivere hjernes logiske sans og den elementære viden om naturlovene. Viljen til at genopfriske elementær skolelærdom forsvinder tilsyneladende også.
Efter min mening (og den samlede videnskab!) er en hurtig etablering af biogasanlæg en nødvendighed og ren fornuft. Placeringen kan altid diskuteres, men politikerne skal træffe en en beslutning, og jeg har svært ved at se bedre placering end den i Snævre.

Der er ikke tid til at vente på eventuelle fremtidige teknologiske fix. Der skal handles nu. Her kommer biogas ind, som et af de nødvendige tiltag. Det vil have nogle omkostninger, men det er naivt at forstille sig, at den trussel, vi står overfor, ikke vil have omkostninger eller ikke vil koste noget.
Jeg forstår derimod godt modstanden mod Gyllegas, men som stemmeresultatet fra seneste Folketingsvalg i juni 2019 viste, så har befolkningen i Snævre og Omegn stemt for den nuværende landbrugspolitik med overvældende flertal. Det betyder produktion af meget meget mere gylle og CO2 og andre drivhusgasser. Men det gør også øjeblikkelige opførelser af gylle/biogasanlæg endnu mere påtrængende. Mere om det i morgen.

*

e

FREMGANG TIL GYLLEGASPARTIERNE!

Efter megen debat om biogas i Snævre, var der tilfældigvis også Folketingsvalg den 5. juni 2019. Vi vil derfor kigge på stemmetallene i Regstrup, som bl.a. omfatter Snævre-området, hvor der var planlagt et bio/gyllegas anlæg. Hvis vi betragter Ø, F og Å som de egentlige miljøpartier, og som er de partier, der er modstandere den førte landbrugspolitik, så måtte man forvente stemmefremgang for disse partier, men de fik, ved afstemningssted Regstrup, tilsammen kun 23 (treogtyve) stemmer mere end ved Folketingsvalget i 2015. Det er i omegnen af 1% af de afgivne stemmer. Samtidigt gik Danmarks førende gylle-fortaler-parti, Venstre, frem med 153 (ethundredeogtreog-halvtreds) stemmer fra 585 til 738 stemmer.
Det er modsætningsfyldt, at protestere mod biogas for bagefter at stemme på Venstre, for hvis der er noget, der kræver opførelsen af mange gyllegasanlæg, så er det den førte landbrugspolitik med forventet forøgelse af svineproduktionen. Venstre er Danmarks helt officielle gylle- og landbrugsparti.

Hvis borgerne i Regstrup-området var optagede af miljøet og klimaet, så havde de måske også stemt på et af miljøpartierne. Men det gjorde de altså ikke. I stedet stemte de på partier, der støtter skattebegunstigelserne til ejere af fast ejendom, selvom det netop også er de samme partier, som støtter den førte landbrugspolitik. Landbruget i Holbæk kommune er ansvarlige for 1/3 af kommunens samlede CO_2-udslip. Landbrugspolitikken, hvis den ikke stoppes, vil medføre større gylleproduktion og udslip af endnu større mængder drivhusgasser.
Man må konkludere, at borgerne i Regstrup i det store og hele gerne vil have gyllegasanlæg, hvis anlæggene ikke placeres i nærheden af dem selv. Man mener åbenbart, at svinefabrikkerne i Tingerup ligger fint, hvor de ligger, og at generne derfra er naboernes eget problem. Det må være den logiske konklusion på stemmeafgivelsen.

*

SVINEFABRIK I GISLINGE, KLIMAPLAN HOLBÆK OG DEN NY KLIMALOV

Der er planlagt en meget stor svinefabrik på Strandvejen 10, 4532 Gislinge og indsigelsesfristen overfor kommunens miljøgodkendelse af svinefabrikken er 10. januar 2020. Fabrikken er anslået til at ville producere 14.618 kubikmeter gylle om året. Jeg har ikke bemærket indsigelser mod den planlagte fabrik fra Regstrup/ Snævre-området. Hvis der gives tilladelse til denne svinefabrik, så skal gyllen håndteres, hvilket må betyde opførelse af gyllegasanlæg – formentlig i Snævre, fordi det vil være den billigste løsning for kommunens borgere. (*Efterfølgende har det vist sig, at kommunen har opgivet en placering i Snævre, red.)*
Klimaloven træder i kraft i morgen den 1. januar 2020, og den bestemmer, at

der skal ske en reduktion på 70 % af drivhusgasserne i løbet af 10 år. Altså i 2030. Dette mål kan ikke nås, hvis landbruget som i forvejen udleder 1/3 af drivhusgasserne fra Holbæk Kommune, udvidder svine-, og dermed gylleproduktionen.
I det kommunale udkast til miljøgodkendelse af Svinefabrikken på Strandvejen 10, 4532 Gislinge er der ingen beregninger eller vurderinger af det forventede udslip af drivhusgasser fra den planlagte svinefabrik.

Det er vanskeligt at se, hvorledes de planlagte svinefabrikker skulle kunne tillades i henhold til Klimaloven. Der er ikke lavet beregninger af klimakonsekvenserne, og det burde være et krav ved ethvert nyt industri- eller boliganlæg. CO2 bruges som en måleækvivalent for diverse drivhusgasser, som vurderes til at have forskellig effekt på klimaet. Man har beregnet, at metan er 21 gange stærkere som drivhusgas end CO2, mens lattergas er 310 gange effekten af CO2. Udslip af disse gasser er i høj grad en konsekvens af den nuværende landbrugsproduktion. Vi når ikke klimalovens mål uden en total omlægning af landbrugsproduktionen, og at vores borgmester viser handlekraft og f.eks. flytter sit kontor og lænker sig til Strandvejen 10, så byggeriet ikke kan påbegyndes.

*

VÆKST OG ARBEJDE UNDER DEN NYE KLIMALOV

Den 1/1-2020 trådte Klimaloven i kraft, og det betyder, at der skal ske en 70% reduktion af drivhusgasudledningerne i forhold til niveauet i 1990 i løbet af de næste 10 år.
Samtidigt ønsker hovedparten af politikerne, og mange borgere, økonomisk vækst i samfundet. Men økonomisk vækst betyder ofte, at der bruges mere energi og udledes flere drivhusgasser.
Det er muligt, på nogle områder, at "vækste" uden at belaste miljø og klima. Men på samfundsmæssigt niveau er det en vanskelig opgave. Altså, både at have økonomisk vækst og nul klimaaftryk. Den nye klimalov må betyde, at mange nuværende industrier og virksomheder skal begrænses i deres muligheder for at "vækste".

Vi må derfor forvente politiske polariseringer og spændinger i de kommende år. Man kommer til at opgive den tåbelige ideologi, som konstant fremfører, at økonomisk vækst er godt og ønskeligt. Det har klodens tilstand vist os, at det ikke er.

Denne banale kendsgerning bør også trænge ind i hovedet på vækstideologerne i kommunalbestyrelsen, i forvaltningen og i de små hjem.

I (du, din politiker og din arbejdsgiver!) skal derfor holde op med at hylde

vækst, som et mål i sig selv. Derimod skal de borgere som ikke bidrager til væksten og drivhuseffekten hyldes og roses.

Det betyder, i henhold til den nye klimalov, at det især er kontanthjælpsmodtagere og førtidspensionister, som er hverdagens klima-helte, fordi de opretholder livet på et minimum af ressourcer.
De bidrager kun beskedent til væksten og udledningerne af drivhusgasserne. De fattige skal roses og de rige skal skoses!. Borgmesteren kan begynde, hver måned, at give en middag til kommunens fattigste familier som tak for. at de ikke bidrager til drivhuseffekten. Desuden bør hun månedligt besøge kommunens største miljøsyndere og bede dem/ham/hende om at lægge kursen om og tage sig sammen. Den samfundsmæssige konsensus-ideologi om at vækst er ønskelig – bør revideres.

Hvis du nu sidder med indvendinger i retning af; - "Hvad skal vi så leve af?" - så må jeg påpege, at du ikke kan spise penge eller voksende talkolonner. Vores eksistens er truet og det er den NU.
Alle levende væsener lever af planter. Det er dette fødegrundlag, som den voksende CO2 mængde i atmosfæren truer. Der er rigeligt til alle, hvis den klimaødelæggende profit-produktion stoppes eller begrænses.

Jeg er opmærksom på, at en pengeøkonomi uden vækst formentlig ikke er mulig. Men det gør ikke galskaben i pengeøkonomien mere fornuftig. Det gør det kun mere påtrængende at etablere en økonomi som er konstrueret på grundlag af målbare og kendte enheder – såsom tid, vægt og energi. I en pengeøkonomi fortæller en vares pris ikke noget om materiale-, energi- og tidsforbruget. Når produktivitet og rigdom måles i en enhed, som man ikke kender indholdet af, men som af "økonomisk nødvendighed" skal vokse, så pengene skal tjene endnu flere penge, for at en investering giver økonomisk mening og rentabilitet, ja så får man problemer.
Det er bl.a. derfor, at det så vanskeligt at få en global (og national) klimaaftale på plads.
Økonomiens mål er profit, som måles i penge, og dette mål forringer i høj grad mulighederne for at skabe gode livsbetingelser for alle.
Måske er det sidste gang, at vi med nogen oprigtighed kan ønske hinanden godt nytår.

*

SEAS-NVE – ENERGIPRODUKTION, LIDT OM RATIONERINGER OG FLYREJSER

Næsten 1/3 af CO2 udslippet (29%) fra Holbæk Kommune kommer, ifølge Energistyrelsen, fra energisektoren. Dvs. fra "forbrug og produktion af el og varme".
Jeg har ikke undersøgt nærmere, hvorledes energi-produktionen fordeler sig,

men vi må antage, at det er et område, hvor der kan opnås betydelige reduktioner i produktionen og forbruget.
Staten/ kommunen kan f.eks. fastsætte et maksimum for, hvor meget energi og CO2, der må bruges og lukkes ud i atmosfæren. Når dette maksimum er nået, så slukkes der for produktionen.
Alternativt kan forbrugerens betaling for elektricitet stige eksponentielt, når det kommer over et vist niveau.
Der kan lukkes for strømmen nogle timer om dagen...
Danskerne har tidligere levet under rationeringsordninger, fordi et ukontrolleret forbrug ikke var ønskeligt – af hensyn til betalingsbalancen eller af fordelingspolitiske grunde.
Men nu må vi se, hvad politikerne finder på i det kommende år. Men det er helt afgørende, at de riges CO2-aftryk skal ned og det skal være nu.

Et alternativ eller supplement til afgifter på flyrejser kan også være begrænsninger på antallet af flyrejser pr. person. Altså rationeringer. Et nødvendigt onde for de fire procent (4%) af verdens samlede befolkning som jævnligt flyver og spytter klimagasser ud, og som derved ødelægger livs- og produktionsbetingelser for mennesker i store dele af verden.

Her i Holbæk må vi antage, at en betydelig del af det lokale CO2-udslip kommer fra SEAS-NVE, som har hovedsæde i Svinninge. SEAS-NVE er med de seneste opkøb (Radius Elnet og Ørsteds B2C) blevet en af de største aktører på energimarkedet. De hævder selv, at de nu har landets geografisk længste elnet.
Det giver anledning til bekymring og gode grunde til at se SEAS-NVE ekstra godt efter i sømmene. Vi bør, i kommunen, nedsætte en uafhængig energikommission, som skal følge, tjekke og analysere produktions- og vækststrategien hos SEAS-NVE.
Er SEAS/NVE egentligt interesserede i at begrænse energiforbruget og dermed indtjeningen?
SEAS-NVE hævder, at de gør det for at skabe værdi for dig!
Men i hvor høj grad tjener SEAS-NVE samfundsmæssige interesser, og hvordan vil man imødekomme den ny klimalovens krav?
En uafhængig og vækstkritisk kommission skal løbende forholde sig kritisk og offentligt til SEAS/NVE tiltag og dispositioner.

Det er min erfaring (fra SKAT og andre steder), at der er noget galt, når en organisation i den størrelse ikke er i stand til at udarbejde læselige og forståelige fakturer og breve.
Når det halter så voldsomt for SEAS-NVE med simpel kommunikation og formidling, så er der garanteret også andet som halter i organisationen. Kan de også klare næsten af fordoble antallet af ansatte?

Den varslede prisstigning på elforbruget i vinterhalvåret mellem kl. 17 og 20 kunne udviddes og eller ændres, så der også var billigere perioder – evt. afhængig af vejr og vind. Og belønninger til borgere med et meget lavt forbrug i stedet for omvendt. Hvordan kan overskudstrøm udnyttes mest hensigtsmæssigt?

*

200 MRSA SMITTEDE PERSONER I HOLBÆK?

Landbruget i kommunen producerer ikke kun 1/3 af kommunens CO2 udslip. Landmændene i husdyrproduktionen i vores kommune anvender store mængder medicin – bl.a. betydelige mængder antibiotika. I Holbæk kommune formentlig op mod et ton om året.
Det store og vedholdende forbrug af antibiotika på bl.a. svinefabrikkerne får bakterierne til at udvikle resistens og desværre overføres disse resistente bakterier også til mennesker. Mennesker kan desuden føre smitten videre til både svin og mennesker. De mest omtalte og farligste er nok MRSA- bakterier eller især svine-MRSA (MRSA CC398). Den gør det svært at kurene mennesker, som har fået en infektion.

Sygehuset, sundhedshusene og skadestuen tjekker nu, ved ankomsten, om den syge borger arbejder med eller er tilknyttet svineproduktion. Det gør de, fordi det er noget rigtigt lort, når disse bakterier kommer ind blandt andre syge patienter.

Patienter med MRSA skal isoleres fra de øvrige patienter, og det er ressourcekrævende.
Hvis man tager udgangspunkt i det kendte antal MRSA-smittede i landet, så vil der måske være i omegnen af 200 smittede i Holbæk Kommune.

Nogle af disse er formentligt svinefabrikanters børn, som bl.a. kan smitte andre børn.. Hvis svinefabrikkerne ikke bliver lukket ned, så kommer vi til at etablere særlige skoler for MRSA-smittede børn, så de ikke smitter vores børn.

Rent personligt og helt privat, så er min hidtidige interesse for bondepiger også kølnet noget.....

Flere svinefabrikker vil betyde yderligere spredning af MRSA og yderligere udgifter for skatteborgerne – og nå ja.. og et par dødsfald i ny og næ, selvom det primært vil ramme ældre og svækkede mennesker, som alligevel ikke ville bidrage ret meget på arbejdsmarkedet.

I de senere år er vi også blevet opmærksomme på, at landbrugets udbredte brug af svampemidler på markerne betyder, at mennesker nu også begynder at dø af eller blive syge af svampeinfektioner, som tidligere nemt kunne kureres.

Den levende natur tilpasser og forandrer sig konstant. Morgendagens mælkebøtter er en lille smule anderledes end gårsdagens. Det samme gælder for dig. Dit DNA har forandret sig en smule siden du blev født.

Der forløber hele tiden utrættelige evolutionære forandringsprocesser, hvor organismerne ændrer sig, tilpasser sig betingelserne i omgivelserne og finder nye nicher og levesteder at formere sig i og på.
Disse evolutionære processer pågår altså også hos bakterier og svampe. Og her kan det ske meget hurtigt.
Derfor må landbruget skifte kornsorter med få års mellemrum, fordi de nye kornsorters "resistens" eller modstandsdygtighed mod sygdomme og svampeangreb konstant bliver brudt af de evolutionære processer. Det enorme forbrug af svampegifte i landbruget stimulerer altså økosystemet til at udvikle resistens mod disse gifte. Altså, de gifte, som tidligere kunne slå en svampeinfektion ned hos en syg borger – virker ikke længere.
Svamperesistens er en af de nye udfordringer for Holbæk Sygehus.
Den ene procent af befolkningen som driver landbrug producerer altså en hel del dyre, helbredstruende og belastende samfundsproblemer.

*

DERFOR ER CO2 UDLEDNINGERNE SÅ FARLIGE....

Mange Holbækkere har vist ikke forstået, hvor farlig og livstruende en situation, vi står i. Eller også fortrænger de det. Men det hjælper ikke. Der er ingen smutvej ud af problemerne. Der er ikke en anden klode at flytte til. Hvis der findes en sådan klode, så kan vi alligevel ikke komme frem til den.

Måske kan der med tiden udvikles teknologier (teknologiske fix) som hurtigt og effektivt kan trække CO2 ud af atmosfæren, men de findes ikke nu. Desværre er der ikke tid til at vente.

CO2-udledningerne skal stoppes nu, og via beplantninger skal der bindes CO2 i træer, buske, græs, urter, rødder og mikroorganismer. NU!
Planter består primært af kulstof. Eller det man kalder "C" i det periodiske system..., hvor "O" er ilt osv.

Når planter dør, visner og rådner frigiver de C i form af CO2 til atmosfæren. Det er forudsætningen for vores liv på kloden. Sådan har det altid været.

Tilvæksten af nye planter optager derefter den CO2, som de døende planter frigiver. I 20 mio. år har der været et nogenlunde stabilt forhold mellem rådnende planter (CO2-udslip) og ny tilvækst (CO2-binding).

Men nu er der ikke længere levende planter nok til at opsuge de udledninger af CO2, der sker fra skovrydninger, skovbrande og fra landbrugsjorde bl.a. i kraft af den måde, man dyrker den på. Dertil kommer den CO2, der er tilført atmosfæren fra de fossile brændsler – kul, olie og gas.

Vi kan i løbet af nogle år opsuge en del CO2 fra atmosfæren ved at plante skov og/eller lade naturen gro. Holbæk Kommune må lave en øjeblikkelig plan for gøre 80% af arealerne i kommunen til naturskov (CO2-skov) eller vedvarende græsarealer (CO2-græs).

Man vurderer, at op mod halvdelen af klodens CO2-udslip skyldes det manglende plantedække – eller rettere planter, som er brændt af eller rådnet bort og fra landbrugsjord, hvorfra der fordamper organisk materiale.

CO2 indholdet i atmosfæren har været relativt konstant i over 20 millioner år – med en mellemliggende periode for 3-5 mio. år siden, hvor CO2 indholdet i atmosfæren svarede til det høje CO2-niveau her i 2020.

Klodens CO2 har cirkuleret mellem atmosfæren og de levende væsener i en ganske stabil proces.
Ved kapitalismens opståen og ekspansion for omkring 200 år siden begyndte industrien at bruge især kul i stor stil. Kul, olie og gas er oprindeligt organiske materialer, som altså bl.a. indeholder CO2. Dette CO2, i de fossile brændsler, som har været bundet i undergrunden i millioner af år, bliver ved afbrændingen til energi (varme) og bl.a. store mængder CO2.

Denne ekstra mængde CO2 i atmosfæren forrykker balancen i den biotop som kloden jo er. Evolutionen af levende væsener her på kloden er sket i et klima, der i nogle millioner år har været stabilt, men hvis klimaet ændrer sig, så vil mange levende organismer ikke længere være tilpasset livsbetingelserne på kloden.
Det giver problemer for os mennesker, men også for, hvad vi kan dyrke og dermed spise.
Det akutte og alarmerende problem er, at klodens klima vil gå ind i en selvforstærkende proces, der ikke kan stoppes, og hvor det hurtigt vil blive meget meget varmere – og altså gøre store dele af kloden ubeboelig.
Altså, hvis ikke CO2-udledninger stoppes nu og der bindes CO2 ved øget plantedække på kloden.
Man har som politisk mål at holde temperaturstigningerne på 1,5 – 2 grader, netop for at udgå, at klimaet går fuldstændig amok. Men vi ved ikke om klimaet kan finde en ny global balance med gennemsnitlig temperaturstigning på 1,5 -2 grader. Formentlig ikke, så vi skal længere ned.

Noget af det, vi frygter, er bl.a., at de enorme områder, hvor der i dag er permafrost i bl.a. Sibirien og det nordlige Canada, tør op og begynder at frigive CO2 og andre drivhusgasser. Der er tale om så store mængder, vi ikke vil kunne bremse processen. Det vil blot blive varmere og varmere. Der er desuden bundet uhyre mængder metan på bunden af verdenshavene, som også kan slippe op i atmosfæren. Isen smelter osv. osv.

Hvis vi stopper udledningerne af CO2 – så har vi måske en fremtid.
I maj 2019 målte man CO2-koncentrationen i atmosfæren til 415 ppm, parts per million (CO2 molekyler pr. million luftmolekyler). Før kapitalismen og i al forhistorisk tid, dvs. menneskenes tid på kloden, og 20 mio. år før med en undtagelse på ca. 3 mio. år, har indholdet af CO2 ligget på ca. 280 ppm.

For 3-5 millioner år siden var koncentrationen af CO2 også oppe omkring de 400 ppm. Temperaturen var derfor 3-4 grader højere og vandstanden mellem 5 og 40 meter højere end i dag. Dvs. intet Danmark eller Holbæk – eller

Holbækkere!

I øjeblikket stiger CO2-indholdet med ca. 10 ppm på 5 år. For 5 mio. år siden tog det 1000 år for CO2-indholdet at stige med 10 ppm.
CO2-indholdet i atmosfæren har været nogenlunde stabilt i over 20 mio. år, kun med den "lille" variation for 3-5 mio. år siden.

Danmarks udledninger (og Holbæks?) af drivhusgasser er ikke faldet siden 2015. I 2018 steg udledningerne. Tallene for 2019 foreligger endnu ikke.

Som Greta Thunberg siger: - "I want you to panic!"

*

HØJST 50 KILOMETER I TIMEN I HOLBÆK KOMMUNE

For at opnå en hurtig og effektiv reduktion af CO2-udledningerne fra borgerne i kommunen, som samtidigt rammer alle ligeligt, så fastsættes den maksimale hastighed til 50 kilometer i timen for private køretøjer på alle veje indenfor kommunegrænsen.
Det vil betyde næsten en halvering af energiforbruget og CO2-udledningen fra privat bilkørsel.

Der bruges ca 34% mere brændstof på at køre 95 km. i timen end ved at køre 65 km. i timen. En hastighedsforøgelse fra 110 til 130 km. i timen øger brændstofforbruget med ca. 20%. Man bruger i omegen af 95% af motorkraften på at flytte luft. Luftmodstanden stiger med kvadratet på hastigheden.
Derfor kan der opnås betydelige reduktioner af CO2 udledningerne ved at køre langsommere.
Jeg har ikke, her og nu, mulighed for at lave en konkret beregning for Holbæk kommune, men det er ubetvivleligt, at der kan opnås markante reduktioner af af CO2-udledningerne ved at sænke hastigheden på vejene betydeligt.
Det er også ubetvivleligt, at det relativt nemt kan opregnes, hvilke besparelser, der ville kunne opnås. F.eks. ved at indhente oplysningerne om omfanget af kørte kilometer i kommunen, bilparkens sammensætning osv...

Transportfradraget er et andet problem, som desværre nok har medvirket til at koncentrere arbejdspladserne i og omkring de større byer, frem for at få dem bedre fordelt i forhold til, hvor arbejdskraften bor.
Holbæk kommune har mange pendlere. Mange arbejder i København og bor i de noget billigere boliger i Holbæk (herunder Gislinge og Snævre!).

Nogle pendlere vil formentlig indvende, at de ikke har råd til at undvære transportfradraget, men der skal ske en ændring og en formindskelse af energiforbruget NU. Det må der findes en politisk løsning på, som ikke

stimulerer til at køre langt og få transporten betalt af andre skatteydere.

Når der skal ske omlægning af fossil-samfundet og en reduktion af energiforbruget, at nytter det ikke, at man belønner og nærmest fremmer et samfund med store afstande mellem jobs og bolig. Transportfradraget må sættes under afvikling.
Det er småborgernaivt at tro, at en gennemførelse af Folketingets nye klimalov og de kommunale ambitioner på klimaområdet kan gennemføres uden gener for dig, omkostninger for dig og et ændret transportmønster for dig. Samt betydelige krav til og restriktioner for erhvervslivet.
Men det er en billig pris for at overleve.

*

DE KOMMUNNALE JORDE OMLÆGGES TIL CO2 LAGRE

Alle de kommunale jorder der i øjeblikket er forpagtet ud, skal inddrages og Omlægges til CO2-ophobende natur i form af vedvarende græs, vådområder og skov.
Ca. halvdelen af klodens CO2-udslip stammer fra de dyrkede arealer, skovrydninger og afbrændinger.
Energistyrelsen vurderer, at ca. 33% (en tredjedel!) af CO2 emissionerne i Holbæk Kommune stammer fra landbruget og landbrugsarealerne.
Disse landbrugsarealer er ejet af mindre end en procent af den samlede befolkning i kommunen.
Denne ene procent er blevet en trussel mod vores overlevelse, fordi denne ene procent udnytter disse arealer på en måde, som resulterer i, at der udledes CO2 i stedet for at indsamle og ophobe det.

Hvert år, i de næste ti år, indrages ti procent af det dyrkede areal, som omlægges til urørte CO2-ophobende naturområder.

Det er kun få procent af det danske dyrkede areal, som bruges til menneskeføde. De uendelige korn, majs og rapsmarker, som du ser i landskabet, er stort set udelukkende beregnet til animalsk foder.
Samtidigt ødelægges et areal i Sydamerika, som er større end Sjælland, til at dyrke sojabønner til danske svin, som derefter igen sendes til modsatte side af kloden. Det er ikke klodens fattige, som får det ”danske” svinekød – tværtimod ødelægger svineproduktionen livsbetingelser – især for de fattige her og nu. På længere sigt – for os alle.

Det er nødvendigt at dette udslip af CO2 begrænses - og skal ske nu – selvom det vil have ubehagelige økonomiske konsekvenser. Konsekvenserne, af ikke at gøre noget, vil blive meget meget mere ubehagelige og få endnu større økonomiske konsekvenser. De samfundsmæssige gevinster ved svinefabrikker er begrænsede og de miljømæssige konsekvenser er drastisk negative. Der skal som udgangspunkt ikke opdrættes flere svin, end hvad der kan opfodres

og slagtes lokalt.
Der skal ikke blot ske et ophør af udledninger af drivhusgasser. Der skal også ophobes og indsamles CO2 – f.eks. ved at plante skove. Vores borgmester er, ifølge Nordvestnyt, gode venner med Danmarks Naturfredningsforenings præsident, Maria Reumert Gerding. Der kan hun, forvaltningen, borgere med jordtilliggender og hele kommunalbestyrelsen få gode råd om skovrejsning, genetablering af vådområder og vedvarende græsarealer. Jeg synes, at du, kære læser, skal købe aflad for din hidtidige livsform ved at testamentere din friværdi til etablering af "CO2-Naturparker"
Måske, du så får chancen for at mødes med mig i himmelen!

*

SKÆVE HJØRNER, FUGTIGE HULLER OG PLÆNEKLIPPOMANER

Betydelige arealer i kommunen består af "skæve hjørner" og små jordstykker, hvor de moderne landbrugsmaskiner dårligt kan vende rundt. Mange af disse småarealer dyrkes formentligt kun af gammel vane og for at opnå kontanthjælp fra EU's hektarstøtte ordninger.

Under alle omstændigheder er der tale om en begrænset fortjeneste fra disse små hjørner og skæve vinkler. Vi må forvente en snarlig omlægning af EU-kontanthjælpen til landmændene. Men landmændene kan lige nu bidrage til fællesskabet og CO2-indsamlingen ved at ophøre med at dyrke disse arealer, hvor der bruges ekstra diesel på at komme frem og vende og dreje maskineriet.
Alle disse små-arealer (biotoper) vil så godt som omkostningsfrit og nemt kunne konverteres til CO2 opsamlende naturområder, som kan bidrage til at nedsætte landbrugets CO2-udledninger, som i øjeblikket udgør 1/3 (har jeg nævnt det før?) af kommunens samlede udledninger.
Alle disse små jordstykker kan nemt registreres og udpeges, og kommunen kan rette henvendelse til lodsejerne. I første omgang med en venlig henstilling.....

Andre ejere af private jordlodder, store græsplæner og haveejere vil ligeledes kunne bidrage til at binde CO2 for ganske beskedne midler – eller ved slet ikke at gøre noget og sende græsslåmaskinen til ophugning.
Kommunen vil kunne blive beriget med nye "fælleder" i form af CO2 ophobende fælleder, moser og skove.
Kommunen og staten kan yde hjælp til eventuelle tinglysninger, lejeaftaler, forpagtninger og jordstykker som gives i arv til almenvellet.
Gør din have til et kulstof lager.

*

GRETA THUNBERG FLETNINGER OG EKSKLUSIVE VINPRÆMIER

Der er brug for, at vi langt mere markant signalerer overfor politikerne og ignorante medborgere, at det er lige NU, der skal sættes ind, hvis vi skal undgå de værste konsekvenser af klimakatastrofen.

Det vil kræve ofre af os alle. Også store ofre i form af fartbegrænsninger, øgede skatter, forbrugsafgifter, flyrejseforbud, produktionsrestriktioner, skovrejsninger, opførelse af biogasanlæg, solcelleparker, vindmøller, nedlæggelse af svinefabrikker og andre indgreb i den personlige frihed.
Det vil ramme os alle, men nogen mere end andre. Det er den pris, der må betales for den uansvarlige stemmeafgivelse og politiske ledelse gennem årtier.

For at markere begyndelsen på denne nye æra i Holbæk Kommunes politiske historie, så henstiller jeg diskret til, at vores borgmester, Christina Krzyrosiak Hansen fremover kun optræder offentligt iført Greta Thunberg fletninger.

Fremover bør Christina ikke vise sig offentligt uden Gretha Thunberg fletninger, før der bliver opsamlet mere CO2 end der bliver udledt fra Holbæk Kommune.

De kvinder i kommunen som fremover gør Greta Thunberg-fletninger til en fast frisure, vil kunne afhente æblevin hos mig.


Ærlige Erlings Æbleeri
Forførende, frisk og elegant
Helt uden bagtanker...

Jeg har vedhæftet etiketten på den eksklusive æblevin, som vil blive uddelt til de klimakæmpende kvinder.
Man vil bemærke, at æbleplukkerpigen er iført ressourcebesparende arbejdstøj. Enhver ressourcebevidst Holbæk-kvinde har mulighed for at lægge billet ind på at blive årets æbleplukkerpige og dermed komme til at pryde etiketten på Ærlige Erlings Æblevin, årgang 2020. At være æbleplukkerpige hos mig er lidt ligesom at være i himmelen.
Dette tilbud gælder også Christina!

*

MØLLER OG SOLCELLEANLÆG (også) PÅ LAMMEFJORDEN – KRAFTCENTER HOLBÆK!

Kommunen bør straks i næste måned påbegynde opkøb af beboelsesejendomme på den inddæmmede del af Lammefjorden med henblik på at få opbygget vindmølleparker og solcelleanlæg på så store arealer som muligt.
Måske bør fundamenterne på disse anlæg være forberedt på, at den inddæmmede del af Lammefjorden kommer under vand igen, måske i løbet af et årti eller to.

Når Holbæk nu straks skal iværksætte elektrisk produktion af brint og brændstof til energi-lagre og f.eks. til fly- og bilbrændstof, så er der brug for uhyre mængder strøm til disse formål.

Hvis noget af den hidtidige Holbækske livsstil skal kunne fortsætte, så kræver det enorme mængder af strøm fra vedvarende energikilder.
Den grønne overskudsstrøm kan anvendes til at producere brint og derfra metan og/eller flydende brændstoffer. Disse brændstoffer kan dels lagres, men også anvendes til tunge køretøjer, hvor batterierne ikke så godt kan klare opgaven.
Der kan også produceres ammoniak ved hjælp af elektrolyse, og en opgradering, ved at anvende kvælstof (N) fra luften. Altså helt uden at have en CO2 -kilde. Ammoniak kan anvendes direkte som brændstof i f.eks. containerskibe.
Men det væsentlige ved al fremtidig energiproduktion er, at der ikke hentes mere kulstof op fra undergrunden i form af gas, olie eller kul, fordi det forøger CO2-indholdet i atmosfæren.

Det må være et miljømæssigt krav, at elektriciteten til en forøget mængde el-biler produceres på bæredygtige energianlæg. Det nødvendiggør opførelsen af mange vedvarende energianlæg her og nu. Mange steder – også i Svinninge og Snævre!

En produktion af brændstof via elektricitet og CO2 fra atmosfæren vil betyde, at en del af den eksisterende bilpark måske kan anvendes og måske slides helt ned, før den udskiftes med nyproducerede elbiler.
Brændstof til fly kan allerede produceres nu – til en pris der angiveligt ikke

behøver at hæve priserne på flybilletter til mere end 2013-niveau, fordi det ikke kun er brændstofprisen som bestemmer den endelige billetpris. Vi skal dog skal være opmærksomme på, at det ikke kun er CO2 fra flyrejsende Holbækkere, der er problemet. Vanddampe og sodpartikler i de højere luftlag bidrager også til drivhuseffekten, så foreløbigt må I blive hjemme....

Faldende ejendomspriser, fartbegrænsninger, flyrejseforbud og inddragelse af landbrugsjord er uendelige små problemer i forhold til de klimaproblemer vi står overfor.

*

GUD HAR FIRE HJUL

CO2 udledningerne fra transportsektoren i Holbæk Kommunen udgør 35% af den samlede CO2-udledning i kommunen. Dvs. at landbruget og transporten tilsammen tegner sig for 68% af CO2-udledningerne i kommunen.

En betydelig del af udledningerne fra transport stammer fra privat ejede bilers udstødninger. Altså fra det brændstof, som du fylder på.

Alligevel er det fortsat lovligt at reklamere offentligt, og med åbenlys støtte fra mange politikere, for disse klimaskadelige og livstruende maskiner.
Kommunen har endda tilladt opførelsen af "Bilbyen" på Stenhusvej i Holbæk, som med kæmpe vinduer, overdreven belysning og enorme arealer udstiller og opfordrer borgere til at købe nye og flere biler.
I realiteten opfordrer man til ødelæggelsen af vores eksistensgrundlag. I første omgang især for fattige længere sydpå.
Alkohol, rygning og stoffer er der lavet lovgivninger for, som skal motivere befolkningen til ikke at anvende eller overdrive brugen af disse stimulanser. Flere indlæg her på siden (Politik i Holbæk Kommune, red.) har da også påpeget udtalte skadevirkninger ved overdreven indtagelse af (min!)æblevin.

Men bilerne, og den petrokemiske industris lakajer i form af autoforhandlere, er en langt større trussel mod livet og den grønne fornuft.
De negative konsekvenser af bilindustriens lobbyisme og de utallige samvittighedsløse håndlangeres markedsføring rammer ikke kun dem, som bruger eller køber en bil. Men det rammer også alle andre. Især rammes de fattige i klodens varme regioner, hvor det forøgede CO2 indhold i luften hæver temperatuen og vandstanden mere end her og forårsager død, elendighed og enorme flygtningestrømme.

Jeg foreslår derfor, at vi begynder med at male alle vinduer i Bilbyen sorte, få slukket lyset derude og får sat sorte presenninger fast på det omgivende hegn - så ingen kan se de udstillede dræbermaskiner.

Alle nuværende autoforhandlere fyres og i stedet ansættes byens værste og

dovneste langtidsledige og kontanthjælpsmodtagere som sælgere.
De ledige kan bl.a. hentes fra Dansk Supermarked, REMA1000, Bauhaus m.m., hvor de i øjeblikket er gratis arbejdskraft for disse "ikke-så rent-mel-i-posen-firmaer."
De ledige belønnes i forhold til, hvor få biler de (ikke) får solgt. Jo færre solgte biler – des højere bonus! På den måde får vi meningsfuldt opkvalificeret de ledige til kvalificeret folkeoplysning om automobilbranchens problematiske adfærd og rolle i ødelæggelsen af vores (og børnenes!) fremtid.

Mercedes i Tuse har en høj stolpe, hvor der på toppen drejer et Mercedes logo. Dette logo kunne udskiftes med et dødningehoved eller f.eks. en familie (far, mor og børn), hvor et bølget blåt neonlys langsomt stiger op som vand og drukner familien. Igen og igen.
I borgerservice kan der udleveres klistermærker til at påsætte bilerne med tekster som: - "Bilisme er farlig for vores klode" - "Dette køretøj fjerner livsgrundlaget for en fattig familie" - "Min udstødning vil dræbe dine børn" -

NB - Det med "bonus til de ledige" kan komme i konflikt med Lov om aktiv beskæftigelsespolitik, som jo netop har til formål at de ledige ikke skal have bonusser, når de arbejder for deres ydelse. Men mon ikke Borgmester Christina kan få klaret det med Mette Frederiksen og Peter Hummelgaard inde på Borgen, når man betænker det gode formål?

*

EN LILLE SEJLTUR PÅ CO2-HAVET

En mand fra Snævre stod for, at ville sejle jorden rundt med sin familie, så han skulle bruge en båd, og den skulle være god og stærk. Han og familien køber derfor en stor fin båd, som de får kajplads til i Holbæk Marina. For en god ordens skyld beder manden lige nogle fagfolk om at kigge på båden, for at få en vurdering af dens styrke og sødygtighed. Han spørger skibstømrere, maskinmestre, bådbyggere, mast- og sejleksperter, glasfibereksperter, stålskrogseksperter, sejlsportshelte og folk som tidligere har fortaget en jordomsejling. Han spørger over 100 forskellige eksperter og de siger samstemmende:
- *"du kommer ikke ud af Kattegat før I går ned; mus og mand og hele familien. Det er en rådden plimsoller du har købt."*

Men så møder manden fra Snævre Morten Messerschmidt, som sidder inde på Vadestedet, hvor han hører opera i sit headset og drikker husets bedste rødvin. Morten fortæller manden, at man ikke skal være så hysterisk med alle de der eksperter....
Manden lytter opmærksomt til Mortens gode råd, som jo egentligt passer ham godt og til hans drøm. Så tager familien af sted på bølgen blå. Her slutter historien **++++**

Alle verdens miljø- og klimaeksperter siger, at mængden af CO2 i atmosfæren

er kritisk (415 ppm), og at det er den væsentligste årsag til stigningen i temperaturen på kloden. Der findes efterhånden ingen videnskabsfolk, som betvivler dette.
Dernæst er der også enighed om, at mængden af CO2 i luften kan blive så høj, at det bliver kritisk for, om mennesker fortsat kan bo på kloden.

Det, vi frygter, er at ramme det såkaldte "tipping-point" eller det vendepunkt, hvor klodens klima bare bliver varmere og varmere uden menneskeheden kan gøre noget.

Videnskaben er også enige om, at der findes et sådant tipping-point, hvor bl.a. metanen, der er bundet i de enorme permafrost-områder i Sibirien og det nordlige Canada, slipper ud i atmosfæren, fordi jordbunden tør op og frigiver det bundne organiske materiale.

Større og større områder omkring Arktis og Antarktis bliver isfrie, så solen varmer havet op i stedet for, at isen kunne reflektere sollyset, og dermed varmen, tilbage til universet.

De efterfølgende temperaturstigninger vil så forårsage yderligere temperaturstigninger osv. osv. Flere andre forhold vil også kunne bidrage til denne selvforstærkende effekt.
De aktuelle Australske skovbrande har nu afsvedet et areal, der er dobbelt så stort som Danmark.
Det er udviklingen af dette klimakaos, som Greta Thunberg, miljøaktivister, Enhedslisten, Alternativet, SF, videnskabsfolk og jeg frygter.

Man taler om, at vi skal forsøge at begrænse temperaturstigningerne til 1,5 grad. Det er netop for at undgå, at vi rammer det der tipping-point. Selvom al udledning af CO2 og andre klimagasser stopper i morgen, så vil temperaturen fortsætte med at stige mellem 0.3 og 0,6 grader, fordi der en del træghed i det globale klimasystem.
Igen, der er nogle usikkerheder, og måske er tipping-point først ved 2 graders global temperatur stigning.
Men den nuværende hastighed i afsmeltningerne ved polerne går endnu stærke end forudsagt, så måske har vi allerede har ramt tipping-point eller er meget tæt på det. Altså, hvor temperaturen stiger hurtigere og hurtigere.

Derfor taler man om et "CO2-budget", og at det er ved at være opbrugt, fordi de beregninger der foreligger tilsiger, at vi rammer de 1,5 grad, og dermed tipping-point, om ca. ti år (og måske tidligere) – hvis ikke der sættes massivt ind for at reducere udledningerne. Kloden gennemsnitstemperatur er steget en grad og med den forventede stigning med yderligere 0,3 eller 0,6 grader, så er det NU, at samfundene skal omlægges.
I denne sammenhæng er indvendinger mod vindmøller, solcelleanlæg og biogasanlæg og fartbegrænsninger at betragte som ligegyldige.
Eksperterne siger faktisk, at vi har kurs mod den sikre død, hvis vi fortsætter.
Så jeg forslår, at vi lukker ned for al unødig produktion, mens der er en mulighed for at handle.

*

INGEN SKAL KØRE FLAD I HOLBÆK KOMMUNE

Vi skal have nedbragt brændstofforbruget til transport, og et af midlerne kan være at gøre den offentlige transport gratis indenfor kommunegrænsen.

Vi må formode, at en del bilister i stedet så vil vælge offentlig transport. Og cykelismen skal fremmes. Der kan anlægges cykelstier i de ti meter brede CO2-opsamlende beplantninger langs alle hoved og landeveje.

Det skal gøres lettere, at få cykler og bagage med bus og tog.

Der etableres cykelværksteder ved alle skoler, så børnene gratis kan få deres cykler gjort køreklare igen efter punkteringer og andre uheld. På disse cykelværksteder kan de velbjergede borgere altid aflevere familiens overskudscykler, eller købe en, så de fattiges børn også kan få noget at cykle i skole på.

I byerne og på udvalgte steder opsættes kompressere til pumpning af cykeldæk. Ingen skal køre flad i Holbæk Kommunen. Ved butikscentre, dagligvarebutikker og kommunale institutioner opsættes desuden el-cykel-ladestandere.
Der etableres en svævebane mellem Hørby og Holbæk, som kan medtage både cykler og passagerer. Det vil spare megen transport rundt om fjorden.
På siden af banelegemet mellem Holbæk og Kalundborg påsættes en cykelsti.

*

KLIMAKATASTROFERNE – HVIS SKYLD ER DET?

Det er oplagt, at vi her i Holbæk Kommune ikke er uskyldige i verdens ulyksalige og livstruende tilstand. Kommunens udslip af bl.a. CO2 vidner om dette. Den enkelte borger (dig!) og den enkelte forbruger (dig!) kan træffe en hel del valg som, i forhold til klimaproblemet, som er bedre end andre.
Nogle af disse valg er besværlige at følge og praktisere. De fleste ved godt, at det øger den globale drivhuseffekt at flyve, køre bil, varme udestuen op om vinteren eller at spise okse- og lammekød osv.

Mange gør det alligevel, fordi det er svært at omlægge vaner. Og næsten alle andre fortsætter jo den sædvanlige livsstil... - Man skal jo på arbejde, og det er svært uden bil osv.

Vi ved også, at det er nødvendigt med mange flere vindmøller, solcelleparker, biogasanlæg og brændselsproduktion via elektrolyse, hvis noget, der ligner den nuværende livsstil, skal opretholdes.

Udover, at der skal skære seriøst ned for forbruget af fossile brændstoffer, så skal der også ske en ophobning/ binding af kulstof (CO_2) i mange og kæmpestore skove og i vedvarende græsarealer.

Jeg antyder hermed, på trods af vores individuelle personlige ansvar, så er der også et overordnet politisk ansvar, som mange politikere har svært ved at påtage sig.
Mette Frederiksen forsøgte eksempelvis i valgkampen op til Folketingsvalget den 5. juni 2019 at bagatellisere klimaproblemerne. Hun gjorde forbrugernes/ borgernes brug af indkøbsplastikposer til det mest påtrængende miljøproblem.

I sin nytårstale den 1. januar 20202 udlod Statsministeren helt af forberede befolkningen på de mange nedskæringer, problemer og omstillinger, som følger af den Klimalov, som Folketinget har vedtaget, og som trådte i kraft samme dag, som Statsministeren holdt sin Nytårstale.

Det er udmærket at begrænse brugen af indkøbs-plastikposer, men selvom du bærer dine indkøb hjem i en stofpose, så har fødevareproducenterne pakket deres varer ind i så meget plastik, at du alligevel køber så meget emballage, at det formentligt rigeligt svarer til produktionen af ti indkøbsposer.

Politikerne skal stille krav til producenterne om at levere og producere bæredygtigt. Også emballagen. Det vil gøre ondt, og det vil have nogle omkostninger.
Dette krav kan træde i kraft øjeblikkeligt i forhold til samarbejdspartnere og leverandører til Kommunen. Også som krav til nybyggeri.

Jeg burde som borger og forbruger kunne være tryg ved, at det kød, tandpasta, vaskepulver, frugt, grønt og brød, jeg køber, er produceret økologisk og klimamæssigt forsvarligt.

Det skal ikke være mit personlige ansvar at undersøge, om det er det. Varer, emballage og produktion i almindelighed skal foregå klimamæssigt forsvarligt.

Og så er vi tilbage ved forbrugernes ansvar – for det er jo forbrugerne (borgerne) som vælger politikerne.
Det betyder, at borgerne ikke kan påberåbe sig uskyldighed, at de lever beskedent og at deres bil kan køre til Nordsverige på en tank, hvis de samtidigt stemmer på Socialdemokratiet, Venstre, Dansk Folkeparti, Konservative, Nye Borgerlige, LA eller de Radikale.
Retfærdigvis skal det nævnes, at folk som stemmer mere fornuftigt også kan henfalde til selvretfærdige betragtninger om egen fortræffelighed og beskedne levevis.....:)

De ovennævnte partier har hidtil beskyttet producenternes ret til profit, massive CO_2-udledninger og ret til at vildlede forbrugerne på bekostning af fødevarekvaliteten og miljøet.
Selvretfærdige betragtninger om moralsk uskyldighed i forhold til verdens tilstand er derfor særdeles angribeligt, hvis man har stemt på et af

ovennævnte partier.
Når borgerne stemmer på politikere som tillader og støtter svineindustrien og dermed produktion af gylle, så medfører det, at gyllen og stanken følger med – for nogle uheldige borgene. Det er ubekvemt og ubehageligt for dem, det går ud over, men stemmetallene viser, at hovedparten af den øvrige befolkning er ligeglade.
Vi kan ikke undgå klimakatastroferne blot ved at ændre vores individuelle adfærd – det kræver omfattende, indgribende og voldsomme politiske indgreb. Og det kræver politikere der kan og vil.... Men hvor er vælgerne, der vil?

*

KATASTROFEBEREDSKAB HOLBÆK

For at begrænse skader, sygdomme og dødsfald i forbindelse med de kommende orkaner, regnskyl, oversvømmede kloaker, epidemier, resistente bakterier og svampe, fødevaremangel og vandstigninger, så må der påbegyndes udarbejdelse af en beredskabsplan for kommunen og alle borgerne.
Der skal udarbejdes planer for, hvorledes det skal håndteres, hvis der kommer klimaflygtningen fra nabokommuner eller andre lande. Dette skal naturligvis også koordineres nationalt.
Til hvor mange og hvor hurtigt kan man skaffe overnatningsmuligheder? Og hvor længe? Det handler om rent vand, mad, toiletter, varme og senge.

Hvordan opretholder vi lov og orden og forhindrer plyndringer af forladte boliger og forsvarsløse borgere?
Hvor meget fungerer uden elektricitet? Hvem gør hvad, og hvordan skal det koordineres? Børn og borgere bør uddannes i, hvorledes de skal forholde sig i en katastrofesituation.
Hvor mange akutmodtagelser kan Holbæk Sygehus håndtere. Skal Holbæk Kommune kunne sende nødhjælp og felthospitaler til nærområder, der er ramt af katastrofer?

*

VÆKST OG KLIMAPROBLEMER

Et betydeligt antal virksomheder og butikker markedsfører og sælger varer med indbygget forgængelighed, som ikke kan repareres, som kræver specialværktøj eller som kræver særlige stik som ikke passer til andet. Eller som slet ikke kan skilles ad....
Stort set alle disse varer udleder CO_2, når de produceres.
Det er logik, at nødvendigheden af økonomisk vækst medfører, at det er en bedre forretning at producere og sælge varer med kort levetid. Det betyder jo, at der skal købes nyt – og det fremmer væksten (og profitten!)

Økonomien og den økonomiske logik kræver vækst. Et investeret pengebeløb skal blive til et større pengebeløb, ellers går firmaet fallit og aktionærerne mister deres investering.
Det pengeøkonomiske system er langtfra hensigtsmæssigt i et menneskeligt, økologisk og klimamæssigt perspektiv. Der er kun en klode, og der er ingen alternativer til den. – Så hvor meget kan der vækstes uden også at ødelægge menneskehedens fremtid?

Det er oplagt, at der i nogen grad kan foretages profitable investeringer uden det forøger klimaproblemerne ved f.eks. ikke at udlede CO2.
Men hidtil er der ikke så mange af verdens økonomer, som mener, at det er muligt med fortsat vækst uden også at forøge klimaproblemerne.

Men der er ikke noget valg. CO2en i atmosfæren skal igen bindes i levende organismer på landjorden. Herunder altså træer, urter, mikroorganismer og græs i Holbæk Kommune.
Og uanset den uhensigtsmæssige økonomiske konstruktion, som vi er underlagt, så kan vi konstatere, at der ikke er teknologiske eller produkttionsmæssige begrænsninger i forhold til at huse og brødføde verdens befolkning.

Helt lavpraktisk, så kan vi omstille samfundene til produktionsformer, der ikke ødelægger livsbetingelserne for (eventuelle!!) kommende generationer.
Men det kræver, at flere vælgere løfter blikket fra friværdien, kørselsfradraget og holder op med at tro på den naive, skadelige tro på at en enhver form for økonomisk vækst er positivt.
Vi skal have ordet ”vækst” væk fra Kommunens hjemmeside, med mindre bureaukraterne begynder at skrive om planter.

Politikerne bør være mere kritiske i forhold til virksomhederne og deres produktion. Der er faktisk meget såkaldt erhvervsliv, som ikke er så godt for vores eventuelle fremtid her på kloden. Den kritik bør de lokale politikere og borgmesteren også adressere. Altså ikke flere klipninger af silkesnore ved Bilbyer! Den hidtidige økonomiske vækst har vist sig at være den største trussel mod menneskehedens eksistens på kloden.
Borgmesteren, politikerne og andre må begynde at ytre sig offentligt og kritisk om diverse virksomheder, deres formål, produktion og energiforbrug.

*

ER DEMOKRATIET KLIMAFJENDSK?

Klimakatastroferne og truslerne mod menneskehedens overlevelse her på kloden primært er forårsaget og skabt af de rige vestlige lande på klodens nordlige halvkugle. Det er altså frie demokratiske samfund, som, helt demokratisk, stjæler og ødelægger livsbetingelserne for mennesker i mere udsatte områder og klimazoner. Og snart er den gren vi selv sidder på også

savet over.

I de senere år er Kina, Indien og Asien også begyndt at bidrage kraftigt til klimaproblemerne.
Men det er stadig således, at en dansker/ Holbækker i gennemsnit udleder fire gange så meget CO2 som en kineser og otte gange så meget som en inder.
Og den "grønne" Danmark er stadig på syvendepladsen i verden i forhold til at udlede mest CO2 pr. indbygger.

På trods af, at vi er et frit og oplyst demokrati, hvor man måtte forvente, at der i et sådant åbent demokrati var muligt at tage hånd om påtrængende og livstruende problemer.
Det har vist sig ikke at være tilfældet. Borgerne i demokratierne vælger tilsyneladende at stemme efter, hvorledes de på kort sigt kan bevare nuværende fordele og privilegier og vælger at ignorere, at dette betyder døden og forringede livsvilkår, her og nu, for mennesker i de mere udsatte klimazoner. Og på lidt længere sigt også døden for deres egne børn og børnebørn.
Selvom flyvning, uden for enhver diskussion, er den transportform som udleder flest klimagasser pr. passager pr. kilometer, så er flytrafikken fritaget for brændstofafgift, CO2-, Nox- og svovlafgifter og der er ikke moms på billetprisen.
Et almindeligt turistbus-selskab, f.eks. Gislinge Turistfart, skal betale alle disse afgifter. Men demokratiet har besluttet, at de rige skal flyve billigt og de fattige skal køre dyrt. Det samme gælder for DSB. Mærkeligt!

Socialdemokratiet vil have nye afgifter på plastikposer og plastikflasker, men ikke på flyrejser og rødt kød. Heller ikke en betalingsring for biler i København. Det kommer der ikke CO2 reduktion ud af, men mange mennesker har stemt borgerligt og socialdemokratisk alligevel.

Den økonomiske vækst i de såkaldte vestlige lande forårsager – via bl.a. CO2-udledningerne – direkte fattigdom i syd. Antallet af sultende i verden er steget de seneste tre år.

Økonomen Branko Milanovic siger: - "*For hver procentpoint BNP vokser i Nord, bliver forholdene i Afrika værre og reduktionen i fattigdom der vanskeligere at opnå. For at udrydde global fattigdom er vi altså nødt til at gennemføre drastiske udledningsreduktioner, hvilket betyder en absolut reduktion af indkomsterne i Nord og en vedvarende negativ vækstrate i de rige lande*." (her citeret fra "*Som gjaldt det livet*" side 59, 2019, af Jørgen Steen Nielsen)

Men vil de demokratisk sindede borgere i Holbæk stemme for en omlægning af samfundet, øgede skatter og mindre indkomst, eller vil de hellere gå i døden med oprejst pande. Det kan være en trøst, at de fattige formentlig dør før os.

*

BONDESMÅLIGHED

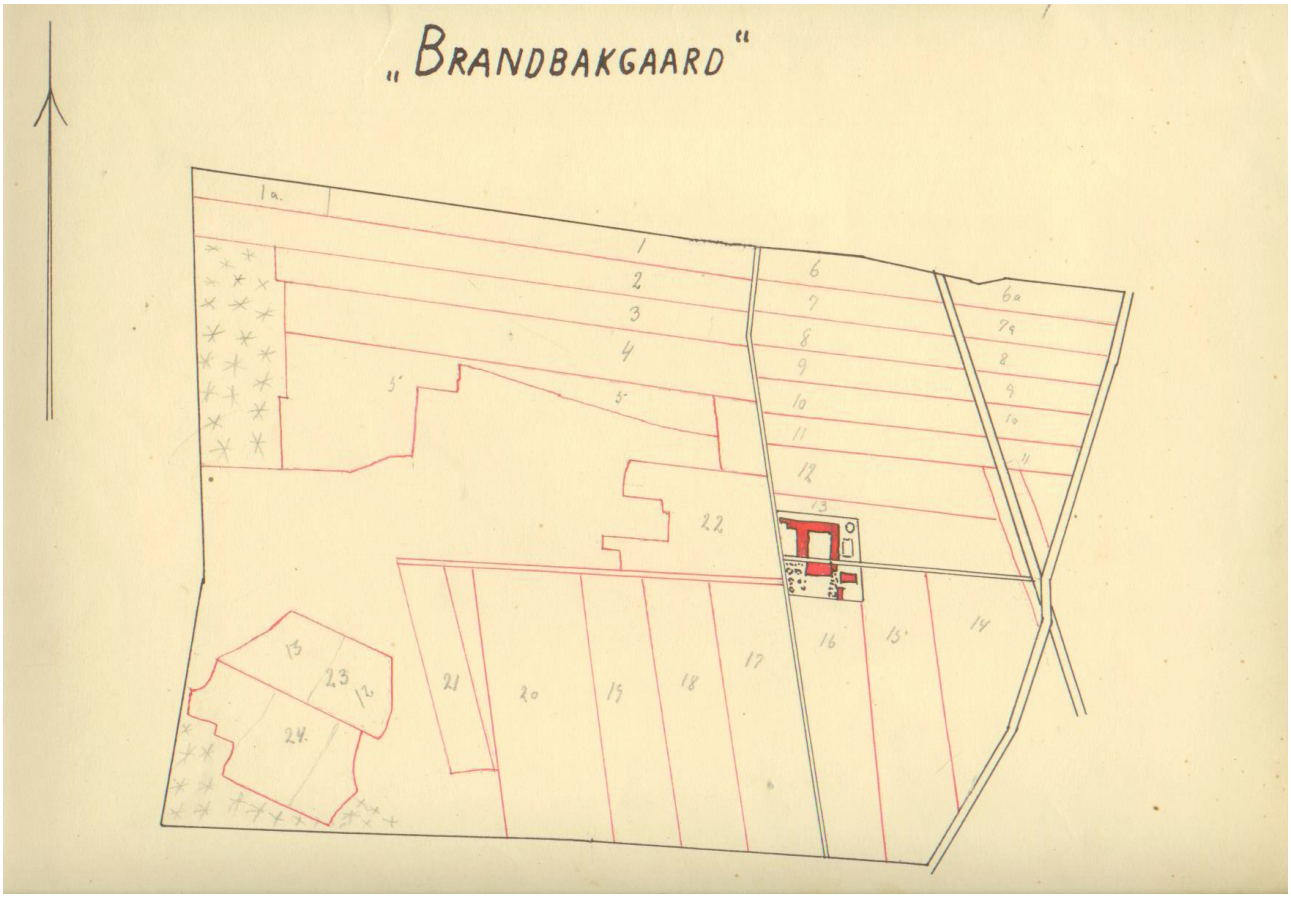
Når man betragter det dyrkede landskab, så er det mere regelen end undtagelsen, at landmændene dyrker helt ud til skel, grøfter, veje og stier, således at der ofte er mindre end en halv meter til vilde planter.
Ganske ofte får disse smalle striber også en gang Round Up i løbet af året.

Dette sker selv om markerne i dag er både 10, 20 og 50 gange større end tidligere, hvor der omkring de mange små marker alligevel var plads til udyrket natur i meget større målestok.
Det må betragtes som smålighed fra landbrugets side, at man ikke tillader mere udyrket natur at udfolde sig. Kommunen udtrykker officielt vilje og ønske om øget biodiversitet, men dette materialiserer sig kun i begrænset omfang på landbrugsarealerne i kommunen.

Vi kan begynde med at kræve 10 meter CO2-bræmmer langs alle vandløb og offentlige veje, samt kræve usprøjtede og ugødede "CO2-striber" omkring alle dyrkede marker.

Når der dyrkes helt ud til skel efterlades der ikke plads til vilde urter, insekter, padder, mus, fugle og mikrofloraen. Altså den biodiversitet, som kommunalbestyrelsen officielt ønsker at fremme.

I gamle dage (1950erne og tidligere) var markerne meget mindre, men der var alligevel plads og råd til hegn og skel. Landmændene i kommunen må tvinges, med pisk og eller gulerødder, til at forøge arealerne med udyrket og CO2- opsamlende arealer.
Jeg har vedhæftet en tegning, som min far har lavet, fra midten af 1950erne af markerne omkring min bedstefars gård i Himmerland, hvor han på disse sandede jorder var "hedebakkebonde" med et bakket område i midten,som formentlig aldrig har været dyrket og med en vidunderlig biodiversitet. Dette område blev brugt til græsning for køerne.
Fra nord til syd på kortet er der ca. 1000 alen.
Bemærk alle de små marker der var dengang. Op mod 30. Nu driver min fætter gården, samtidigt med fuldtidsarbejde, og han har ligesom andre bønder slået markerne sammen, så der i dag kun er nogle få store marker. Det er en udvikling, vi har set over hele landet, og hvor det mange steder har betydet en kraftig tilbagegang for den vilde flora og fauna.



*

OM NØDVENDIGHEDEN AF BIODIVERSITET

Både Folketinget og kommunalbestyrelsen har en målsætning om at forøge biodiversiteten. Men hvad vil det egentlig sige? Og hvorfor vil man forøge biodiversiteten? Måske, fordi det lyder godt?

Mange af os (også i Snævre, tror jeg!) begræder, at vi ikke længere har en (eller fem) stærefamilie(r) i redekassen(erne) hver forår, at sommerfugle og guldsmede er begyndt at blive et sjældent syn.
På det kemiske industrilandbrugs marker kan man ofte gå flere hundrede meter uden at møde en eneste blomst. Det er almindeligt kendt, at antallet af både insekter og fugle er faldet drastisk. Årsagerne er ikke helt afklarede, men

det har nok noget med landbrugets driftsformer at gøre.....

I de gamle såkaldte "landracer" af korn var der en stor biodiversitet, således at der i samme udsæd var mange forskellige genetiske dispositioner i forhold vækst, højde, sygdomstolerance, kulde, fugt og tørke. Udbytterne var betydeligt mindre, men til gengæld kunne bondefamilien være nogenlunde sikre på, at noget af kornet ville klare sig – uanset vejrsituationen. I tidligere tiders selvforsyningsøkonomier, var det jo vigtigt med noget mad hvert år frem for meget mad nogle år.
I dag består f.eks. en hvedemark af 100% genetisk ens planter – Det har øget udbytterne enormt, men hvis en sådan mark bliver angrebet af f.eks. gulrust og den er modtagelig for dette svampeangreb, så vil alle hvedemarker af samme sort i Nordeuropa rammes. Der dyrkes i dag meget få forskellige hvedesorter på de danske jorder. Det betyder en stor sårbarhed i forhold til udbytterne, men som hidtil har kunnet håndteres ved at bruge betydelige mængder af sprøjtegifte – fungicider, herbicider og insekticider. Gift mod svampe, andre planter og insekter.

Når mange af os vil gerne øge biodiversiteten, så skal vi også gøre klart, hvad vi taler om. I fjorden, i søer og vandhuller vil en øget biodiversitet også forøge mængden af fisk, krebs og muslinger og dermed kunne give os næsten gratis mad. Den samme umiddelbare effekt vil ikke være så markant ved skovrejsninger, men det vil dog betyde en forøget mængde jagtbart/spiseligt vildt. Men skovene har i sig selv en berettigelse som CO2-ophobere.

Skovene kan desuden beplantes med en lang række bærbuske og træer med spiselige frugter, nødder og bær. Derudover vil urter, insekter, fugle, padder, svampe og jagtbart vildt begynde at stortrives. Fra en ældre biodivers skov, kan der altså også hentes megen næring. Træer er desuden en energireserve i krisetider og et byggemateriale – idet brugen af CO2problematiske materialer som glas, stål og beton skal begrænses.

I et verdensøkologisk perspektiv ved vi ikke, hvor grænsen går for, hvor lidt biodiversitet vi kan nøjes med, men mange af vores spiselige afgrøder er afhængige af insekter til bestøvningen, for at kunne sætte frø, bær eller frugt. Men hvor langt kan vi gå ned i diversitet, før det går galt?

Mange bakterier, snylterer, svampe, insekter, fugle og pattedyr er afhængige af bestemte planter for at kunne formere sig og af, at der er en årlig cyklus, hvor forskellige behov opfyldes. Vores honningbier kan f.eks. ikke nøjes med at rapsen blomster tre uger hvert år. Forholdene og fødekilderne skal også være til stede resten af året.
Dyr, fugle, insekter, planter og svampe har alle naturlige fjender, men dette bidrager også til at opretholde en sunde og biodivers bestand – og er ofte også en betingelsen for formeringen. Der er meget som regulerer kredsløbene i naturen, og det er et åbent spørgsmål, hvor lidt biodiversitet vi ville kunne nøjes med. Øget biodiversitet kan ses som en fremtidssikring.

I Holbæk kan vi stoppe eller begrænse udledningen af næringsstoffer til søer,

vandløb og Isefjorden/ Holbæk Fjord og binde CO2 ved at lade store områder gro til i moser, skov, vedvarende græs og urter.

Blandt de såkaldte vilde blomster, planter og urter er der en gruppe, som man kalder de vilde slægtninge til de dyrkede arter og sorter.
I Danmark har man kategoriseret ca. 450 vildtvoksende arter som slægtninge til fødevare- og foderplanter som har potentiale til kommerciel eller praktisk anvendelse.
Når planterne vokser af sig selv, hvor de nu kan få plads til det, så udvikler de sig forskelligt og tilpasser sig forskellige forhold. Denne genpulje kan bruges – og bliver brugt – til krydse egenskaber ind i de ofte noget ”degenererede” kulturplanter. Når vi fremavler kulturplanter, som giver store udbytter, så mister disse planter ofte samtidigt nogle andre egenskaber. De blive mere syge, smager måske ikke af så meget osv. Her kan man så gå ”tilbage” til den vilde slægtning og derfra hente ”friske” gener, der er tilpasset det aktuelle klima.

Vi kan også medvirke til at fremme og beskytte den spiselige biodiversitet ved at oprette en Arne- eller Arke-gård, som dyrker og opformerer sjældne sorter og arter af kulturplanter, således at denne genetiske pulje ikke uddør. Vi kan også holde øje med, at kulturplanternes vilde slægtninge i kommunen ikke forsvinder.
Man kunne indsamle og opformere diverse kulturplanter. Der findes i 100vis af ærtesorter med spændende smage og egenskaber, men du kan ikke engang finde ti forskellige ærtesorter i frøstanderne på planteskolerne, byggemarkederne eller i dagligvarebutikkerne. I min familie dyrker og opformerer vi Danmarks formentlig mest velsmagende ært, 5xÆ - ”Ærlige Ærlings Ægte Æde Ært” - Kvinder, der har smagt denne ært, er villige til at luge et ti meter bed i min have for at få bare et ærtefrø af denne usædvanligt velsmagende ært.



Ærlige Ærlings Ægte Æde Ært - Formentlig den bedste spiseært i landet!

Tabet af den spiselige biodiversitet kan vi rode bod på ved at etablere en Arnegård, som dyrker, opformerer, rådgiver, uddeler, planter og registrerer den plantegenetiske situation i kommunen. Der findes mangfoldige sorter af gulerødder, kål, persille, ærter, asparges, bønner, radiser, kartofler, salater, kirsebær, æbler m.v. som ikke er tilgængelige på markedet, og som er truet af udryddelse. Ikke fordi de ikke er gode og velsmagende, men fordi de ikke passer til moderne maskinel dyrkning. Derfor kan vi stort set kun købe frø af planter, der er nemme at høste maskinelt. Det vil være et kolossalt tab for den spiselige biodiversitet at miste alle disse velsmagende urter, grøntsager og frugter.

Stauder og andre haveplanter fra de mange landbohaver, er en kulturarv, som nu forsvinder, fordi alle mindre landbrug efterhånden er blevet opkøbt af kemisk industrilandbrug. Det kunne ellers være meget sjovt at tjekke op på den kulturarv, som de gamle landbohaver udgjorde/ udgør....

De klimaforandringer som nu er i gang, og som vil blive betydeligt mere omsiggribende i de kommende år, nødvendiggør, at vi opretholder en betydelig diversitet i vores afgrøder, fordi vi faktisk ikke ved, hvilke planter der kan trives under de kommende klimaforhold.

Holbæk Kommune kunne blive frontløberen i forhold til at Danmark får en national handleplan for de plantegenetiske ressourcer.

Herunder vises en nyforædlet bønne hjemme fra Gislinge. Formentligt den rødeste, som verden hidtil har set, men jeg vakler mellem om den skal hedde ”**Vagina Red**”, ”**Rudolph**” eller måske ”**Christina**”, hvis Holbæks energiplan

sparker røv! Eller måske bare **”Holbækbønnen”**



Verdens formentlig rødeste bønne – Vagina Red!

*

EN REN FJORD ER GRATIS MAD

Landbrugsnation eller Fiskerination. Hvor blev fiskene af i Nordens Middelhav?

Holbæk Fjord er en del af Isefjorden, som er ca. 300 kvadratkilometer stor. Kystlinjen er 205 kilometer og det såkaldte opstrømningsarel er på 734 kvadratkilometer og ca. halvdelen af dette er landbrugsarealer. Opstrømningsarealet er de områder, der ligger op til Isefjorden, og hvorfra der strømmer vand, og dermed også potentielle næringssalte og forureninger, ud i fjordsystemet. Men også grundvand.
Der tre blå bølger i Holbæk Byvåben vidner op, at fjorden oprindeligt har haft stor økonomisk (ernæringsmæssig!) betydning.

Isfjorden har i biologkredse fået betegnelsen, ”Nordens Middelhav”. Det skyldes flere forhold. Isefjorden ligger i et af Danmarks regnfattige områder (alt er relativt i disse klimafordringstider!) og fjorden er forholdsvis lavvandet.

Isefjorden er en tærskelfjord (ligesom Middelhavet!). Dvs. at ind- og udløbet, mellem Hundested og Rørvig, er forholdsvis lavvandet i forhold til vanddybden i fjorden og i Kattegat. Når det blæser kraftigt vil det meste af vandmassen i Isefjorden blive omrørt og dermed iltet, fordi blæsten får lavet uro nok til at det også påvirker bunden. Dvs. at de betydelige arealer på bunden af fjorden,

der sidst på sommeren ligger øde hen på grund af iltmangel, igen sætter de biologiske processer i gang. Fiskene kan igen få ilt fra vandet til deres vejrtækning via gællerne og de kan svømme i disse områder og dybder igen.

Alt det medvirker til, at Isefjorden er en smule varmere end f.eks. Limfjorden. Det betyder også, at der sker en hurtigere omsætning af de tilstrømmende næringssalte, således at man kan sige, at Isefjorden er lidt mindre forurenet end man umiddelbart skulle forvente. Det skyldes også, at der er forholdsvis beskeden tilstrømning fra oplandet i forhold til fjorden areal. Det medfører i øvrigt også, at saltkoncentrationen i Tempelkrogen, som ellers er et rigtigt brakvandsområde, på varme og tørre somre kan kan nå op på niveau med havet det sydlige Kattegat, fordi der er meget lav tilstrømning af ferskvand og stor fordampning.
Men på trods af de gunstige økologiske betingelser for et rigt og varieret liv i Isefjorden, så sker dette ikke, fordi hovedparten af fjordbunden er dækket af et tykt slamlag, der er opbygget af årtiers udledninger fra landbruget og afbrænding af fossile brændstoffer.
Mere end halvdelen af de arter der levede på fjordens bund er forsvundet, og mange af dem, der er forsvundet, levede af at filtrere plankton fra vandet. Nu rådner disse planton m.m. i stedet for at blive spist, og de bruger ilt til den proces, hvilket som bekendt medfører iltsvind... hvilket skaber yderligere slamlag på bunden af fjorden.

Iltsvindet betyder bl.a. at fisk og muslinger forsvinder. I 1978 blev der fra Isefjorden landet ca. 125.000 kilo fisk i Holbæk Havn. I dag bliver formentlig kun fanget nogle få tons af lyst- og fritidsfiskere i hele Isefjordsystemet.
I 1978 var forureningen allerede begyndt at slå igennem, så fangsterne har formentligt været betydeligt højere før 1978 og med mange private som fiskede til husbehov.

Hvis man antager, at hele Isefjordsystemet kan producere 500.000 kilo fisk om året (jeg har ikke lavet beregninger, men det kan lade sig gøre!), så vil det betyde 2.500.000 måltider, hvis vi regner med 200 gram fisk pr. person i gennemsnit.

Det betyder, at den kommende produktivitetsnedgang, som en omlægning af landbruget og beplantning af skov, vil betyde, i høj grad vil kunne kompenseres ved stærkt forøget mængde fisk i vore fjordsystemer.
Landbruget har i høj grad stjålet vores fisk fra de indre farvande under dække af, at de producerede meget mere korn (til svin!), og dermed har kunnet give mange flere mennesker mad på bordet. Men det er en sandhed, der skal modificeres af, at vi på den bekostning har mistet stort set hele fiskebestanden i de indre farvande.
Fisk skal ikke fodres eller passes – de skal bare fiskes op. Dejligt, frisks, sundt og med begrænset arbejdsindsats i forhold til udbyttet eller som hyggelig fritidsaktivitet...
I et økologisk og klimamæssigt perspektiv vil det være klogt, at vi igen blev en fiskerination/ kommune frem for den svinerination/ kommune, vi nu er.

En fjord, hvor der ikke blev udledt kvælstof til, vil betyde en genindvandring af den marine flora og fauna – og den vil kunne levere føde/ proteiner der langt overstiger faldet i de mindre udbytter på landbrugsjorderne omkring Isefjorden.

Landmændene har ret beset stjålet vores fælles ressourcer i de indre farvande, ved at overgødske på deres private og EU-støttede jorde, hvorfra udledninger af næringsstoffer har ødelagt de enorme fælles ressourcer (mad) der tidligere var tilgængelige for borgerne som en fri ret til at fiske...En nedgang i landbrugsproduktionen vil efter nogle år modsvares af bl.a. en vækst i fiskebestandene.

*

MADSPILD OG PRISER

Man kan opdele madspild i to kategorier. Der er det spild der opstår, når vi køber for meget, ikke får brugt råvarerne og derfor må smide dem ud.

Butikkerne bruger diverse tricks til at få os til at købe mest muligt. Større poser, større indkøbsvogne, større flasker, mængderabat, slik ved kassen i børnehøjde osv. Det betyder, at vores egne forsøg på kun lige at købe det nødvendige konstant bliver udfordret af dagligvarebutikkernes vedholdende forsøg på at lokke os til større indkøb og forbrug.
Men madspildet foregår jo ikke kun i hjemmet.

Mindre omtalt er det spild som producenterne, forhandlerne og varekæderne forårsager. Men her er det muligt at sætte politisk ind og som kommune at påpege erhvervets negative klimapåvirkning, frem for vedholdende at levere gratis arbejdskraft fra Jobcenteret til dette svineri.

For supermarkederne er det mere økonomisk fordelagtigt at holde priserne oppe og så evt. sælge lidt mindre – end at sætte priserne ned og komme af med alle produkterne.
Derfor forsøger man at gøre madspild til et forbrugerproblem frem for et producentproblem.
Det er vigtigt at holde priserne oppe – derfor bedre at ødelægge og smide ud end at forære noget væk. Kampen mod madspild er nu blevet en måde for kapitalen, at opnå højere profit. Og samtidigt bliver flasker og poser større og større....
Diverse reklamer for ”klimavenlighed” , ”miljøvenlighed”, ”grøn” og ”bæredygtig” betyder i bedste fald ikke andet end at varerne er mindre klimaskadelige end andre tilsvarende varer. Men miljøvenlige er de sjældent. Og selv om vi medbringen egen indkøbsnet, så er alle varerne alligevel pakket ind i plastik. Måske Kommunen kunne sætte mål for plastikreduktion.

*

KLIMAET OG DET PERSONLIGE ANSVAR
Lønarbejdere har produceret både den nuværende og de kommende klimakatastrofer. Det er lønarbejdere, som borer efter olie, som lukker gift ud i miljøet, samler biler, fodrer svin, bygger paladser af glas og stål, udpiner jorden, flyver flyvemaskiner og laver annoncer for ferierejser til den anden side af kloden osv. Det logiske og første tiltag må altså være at begrænse antallet af lønarbejdere, fordi det er her roden til problemerne ligger.
Det er hyklerisk ”bare” passe sit arbejde og samtidigt hævde at være uskyldig i verdens tilstand.

Man kan opdele befolkningen i fire grupper i forhold til klimaproblemerne.

Der er en gruppe som ikke mener at det er noget videre problem – i hvert fald ikke lige med det samme...

Der er også en stor gruppe, som anerkender, at der er problemer, men at Danmark er så lille et land, at hvad vi gør her er ligegyldigt i forhold til hvad de store nationer udleder. Så de fortsætter i vanlig stil.

Der er også en voksende gruppe, som har indset, at vi er på dødskurs, hvis ikke der gøres noget. Men hvad og hvordan? Og hvad jeg gøre? Lade være at flyve og holde op med at spise oksekød? Men hjælper det?

Endelig er der en meget lille gruppe af borgere som aktivt skriver, taler og demonstrerer, men det er givetvis langt den mindste gruppe.

Jeg skal ikke her give konkrete anvisninger udover dem, jeg allerede har fremsat. Men det er nødvendigt at mange flere letter røven, hvis vi skal undgå katastroferne.

Vi skal forholde os til det demokratiske flertal, som ikke vil gøre noget.
Dem som benægter klimaproblemerne må overbevises, men det tager tid og de kræver, at de skal tage deres forestilling om at være ”normaldansker” op til revision. Dvs. de skal revurdere både deres arbejdsmoral, deres spisevaner, ferietraditioner og opfattelsen af, hvad der er godt og skidt for samfundet. De skal forstå, at det er bedre at arbejde mindre end mere, og at ”vækst” kan være livstruende.

Den gruppe som siger, at de anerkender klimaproblemerne, men som samtidigt siger, at det er lige meget, hvad vi gør, fordi vi (Danmark) er så små og ubetydelige i den store sammenhæng.
Det er der måske noget om, men vi kan også anskue problemet på en anden måde.
Når det danske samfund afbrænder fossile brændstoffer og dermed udleder drivhusgasser, så stiger mængden af drivhusgasser (især CO_2) i atmosfæren. For hvert ton, eller kilo, udledt CO_2, som du er årsag til, så forringes livsvilkårene for mennesker i mere udsatte områder. De må flygte eller sulte

pga. tørke eller oversvømmelser. Det kan godt være, at det ville være sket alligevel pga. de globale udledninger i øvrigt, men hvis du ikke havde taget på ferie i Thailand, så kunne en lille familie måske have reddet livet på deres datter – eller givet hende en måned mere at leve i.
Det er kynisk, eller måske snarere udtryk for fortrængning, ikke at ville give fattige mennesker på den anden side af kloden mulighed for at leve lidt længere. Det er trods alt overkommelige ofre vi skal yde her, for at flere kan leve længere. Argumentet med, at det alligevel ikke nytter at gøre noget holder derfor ikke. Det meget muligt, at vi er på vej til udryddelse af menneskeheden, men det berettiger os ikke til tage livet af andre, for på demokratisk vis at opretholde en livsstil og en kapitalistisk produktionsmåde, som underminerer livsbetingelserne for os alle.
De relativt små krusninger i klimaet, som vi ser i Danmark, er for intet at regne i forhold til de mere udsatte områder i verden, hvor enorme områder gøres ubeboelige, hvor en del af årsagerne hertil skal søges i Danmark og Holbæk. Vores livsstil ødelægger direkte livsbetingelserne for andre mennesker. Det er ikke rimeligt.
Der er altså både et personligt og politisk ansvar. Selvom det er svært at ændre den private livsstil, så er det ikke svært at stemme anderledes, så der bliver iværksat omfattende ændringer af samfundet, energiforsyningen, forbruget, produktionsmetoderne i industrien og et stop for vækstidioterne.

*

Energi

Fra: Morten Larsen <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 14:50
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vi er her på sønderstrupvej 115 4360 Kirke eskildstrup overhovedet ikke interesseret i et biogas anlæg i nærheden af Kirke eskildstrup og eller tølløse.
Vh. Sønderstrupvej

Energi

Fra: Anne Bruun <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 16:47
Til: Energi
Emne: Høring svar - energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Energiplan Holbæk.

Dansk landbrug exporterer miljøproblemer, alene med en overproduktion af svin og deraf følgende udnyttelse af jorde udenfor Danmark.
Med biogas som en af fremtidens energikilder hvor landbruget vil være den afgørende bidrags-yder, forsvinder etikken i landbruget.

Biogas / bio-brændstof vægtes højt, med en forestilling om at Biogasanlæg vil være et alternativ til den miljøbelastning som vores forbrug og økonomisk vækst medfører.
E.ON - European electric Utility Company - forsvarer sammen med energistyrelsen, at anlæggene vil reducere Danmarks CO-2 udslip, bl.a. i transportsektoren :
"I 2020 vil ca. 80% af landbrugets gylle ende direkte på markerne, hvor gyllen afgiver store mængder ammoniak, CO2, metan og lattergas. Bruger vi i stedet gylle til biogasproduktion undgår vi denne klima- og miljøbelastning".

Landbruget taler om en klimagevinst og fordelene ved en øget dansk biogasproduktion som vil reducere miljøbelastningen.
EN INTERRESANT INDRØMMELSE FRA LANDBRUGET som normalt benægter belastninger af miljøet, men nu forsøger at udnytte en overproduktion af svin, til bio-brændstof !
Landbruget vil bidrage med de store uudnyttede mængder restprodukter - primært i form af gødning fra Danmarks store svineproduktion.
Hvis biomassen primært stammer fra restprodukter fra svineproduktion og afgrøder som kun er dyrket til brug for fremstilling af biobrændstof, på jorde her i Danmark og i 3. verdens lande, har landbruget skabt en uballanceret forretning og gjort sig afhængig af investeringer baseret på en FORSYNINGS SIKKERHED - som sandsynligvis ikke varer ved.
Verdensmarkedspriserne på fødevarer vil stige, når jorde bliver brugt til at forsyne biogas-anlæg, frem for jorde til dyrkning af fødevare til befolkninger.

Landbrugets overproduktionen af svin kan kun lade sig gøre fordi Danmark importerer foder fra bl.a. Argentina, Brasilien, Indonesien på arealer der er ryddet for skov og anden naturlig vegetation, befolkninger tvinges til flytning eller bliver forfulgt - Danmark udnytter andre landes jord for at importere 1,7 mill. tons soja, majs, raps, palmeolie pr.år. - landbruget kalkulerer med forsyninger af foder uden for Danmark, fordi Danmark ikke har landbrugsjord nok til at "brødføde" en for stor mængde produktionsdyr.
Nu taler landbruget om en reduktion af importeret foder fra 3. lande - men en reduktion er ikke nok, når dansk økonomi er baseret på et landbrug som ikke bygger på bæredygtighed og ansvarlighed.
Skal bioanlæggene være afhængige af landbrugets overproduktion, som er afhængig af verdens-politikken ?

Logikken taler for en mindre dyre-produktion og erkendelse af den økonomiske vækst hindring for et bæredygtigt liv og miljø.
FORSYNINGS SIKKERHEDEN bygger KUN på det vi kender nu !
Vi kender ikke den fremtidige politik i de lande som vi har gjort os afhængige af !

Anne Bruun
Staslundevej 32
4300 Holbæk

Energi

Fra: Michael Folman <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 17:42
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr. Biogas - Michael Folman - Tåstrupvej 253B - 4340 Tølløse/ Skov Vallenderød

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar vedr. Biogas i Tølløse.

Jeg er over de seneste måneder blevet opmærksom på en mulig opførelse af et Biogas anlæg i Tølløse, hermed mit svar:

Først vil jeg nævne at jeg er stor tilhænger af grøn energi, men alle grønne tiltag når vi taler solenergi/ vindmøller og i dette tilfælde Biogas anlæg, skal ikke altid placeres på landet.
Et Biogas anlæg vil efter min mening ligge bedre i et industriområde:

1. Infrastrukturen er næsten altid optimal i sådanne områder, da de i forvejen er forberedt for kørsel med tunge køretøjer
2. Industriområder har et langt højere miljøkrav, end hvis det samme Biogas anlæg opføres i landzone
3. I sådanne områder er der normalt ingen private boliger, så generne vil ikke belaste borgerne

Hvis jeg skulle komme med placeringer som ville give mening i Holbæk kommune, ville jeg foreslå følgende:

- Harms krydset overfor gokart banen
    a. Holbæk kommune vil fremstå som en energi rigtig kommune, med en synlig placering vil dette blive visualiseret på denne placering
    b. Her er til og frakørsels forholde optimale
    c. Det vil være borgerne i Holbæk by som vil kunne aftage den største mængde af gassen, derfor giver placeringen god mening
    d. Tænk ind i planen at gyllen skal flyttes via rørsystem fra svinestald til anlægget, dette sænker trafikken på vejene
    e. Da det tidligere er nævnt at et sådanne anlæg ikke lugter, vil denne placering ikke genere nogle

En lille info om vores område, Skov Vallenderød:

- Masser af motionister på cykel/ gang/ løb (Der er netop opført cykel stier fra Nr. Vallenderød til Ugerløse som har hævet trafikken på cykel enormt)
- Eneste område for heste ryttere i Nr. Vallenderød/ Skov Vallenderød/ St. Merløse
- Tæt på istids ruten
- Masser af spejdere samt efterskole elever bruger vejnettet til vandre ture
- Smalle veje som ikke er beregnet til nutidens lastbiler/ Agro maskiner

Jeg er selv dette år blevet nabo til en gyllebeholder hvor vi med en god dialog fandt en placerings løsning, dette forventer jeg som borger ligeledes vil ske i denne sag.

Med venlig hilsen
Michael Folman
Tåstrupvej 253 A+B
4340 Tølløse

Med venlig hilsen / Mit freundlichen Grüßen / Best regards

Michael Folman

Lange Jørgensen
Ove Gjeddes Vej 14
DK - 5220 Odense SØ
Tel. [redacted]

Skype: ljmichaelfolman

Email. [redacted]

Tel.
Mob. [redacted]
www.langejorgensen.dk

Energi

Fra: Mette Toft Olsen <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 18:25
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg støtter og er enig i lokalforums høringssvar samt fællesskab tølløses høringssvar.

Mette Olsen
Søndermarken 70
4340 Tølløse

Energi

Fra: Finn Boetius <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 18:40
Til: Energi
Emne: Høringssvar vedr. Holbæk Kommunes strategiske Klima- og energiplan 2020-2030
Vedhæftede filer: biogaskommentarer_endelig.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej Holbæk kommune,
Her er mine kommentarer til den strategiske energiplan.
Med venlig hilsen
Finn Boetius
Møllestensparken 42, holbæk

Kommentarer til Holbæk kommunes strategiske energiplan, august 2020:

Af cand. scient. (biokemi) Finn Boëtius, Møllestensparken 42, Holbæk.

(endelig version den 1. august 2020)

Indholdsfortegnelse

Indledning....1
Biogas....1
Biogas – klimagevinst i landbruget?....2
Konklusion om klimagevinst i landbruget....3
Eksempler med og uden biogas....4
Diskussion af eksemplerne:....6
"Elektro-methan" og biogasanlæg er ikke afhængige af hinanden....6
Kulstofbinding....6
Klimagevinst ved biogas i Holbæk kommune ?....7
Afslutning....8

Indledning

Det fremgår af planen, at kommunen planlægger en velkommen omstilling af energiforbruget fra bl.a. fossil naturgas til andre former for vedvarende energi som sol- og vindenergi.

Som det fremgår af planens forord forpligter kommunalbestyrelsen sig, gennem planen, til at *" at vi gør alt, hvad vi kan for at reducere vores klimaaftryk både som kommunal institution, og ved at indgå forpligtende samarbejder med borgere og virksomheder om omstillingen.*

Det fremgår også af planen, at den ikke udelukker brug af biogas fra gylle mv. til en del af omstillingen.

Denne kommentar handler hovedsagelig om brugen af biogas, som laves af gylle fra landbruget. Den kan ses som mit bidrag til et forpligtende samarbejde om omstillingen – så vil jeg til gengæld håbe, at kommunens forpligtelse rækker længere end til den blotte læsning.

Energiplanen er udarbejdet for kommunen af det rådgivende firma EA-analyse. Planen mangler efter min mening en tilstrækkelig vurdering af alternativer til biogas f.eks. i form af vurdering af de klimagevinster, der kan opnås i landbruget uden produktion af biogas fra gylle. Det har jeg søgt at belyse i det følgende. Det er min umiddelbare konklusion, at der formentlig kan opnås større klimagevinster uden brug af biogas end med.

Biogas

Biogas består hovedsagelig af CH_4, også kaldet methan, der som drivhusgas er ca. 25 gange kraftigere end CO_2 (kuldioksid).

Landbrugets påvirkning af klimaet med CH_4 og CO_2 begyndte for mere end 6000 år siden og medførte formodentlig en så stærk drivhuseffekt, at den istid, som vi skulle være på vej ind i, er

blevet udsat![1] Landbrugets påvirkning af klimaet er altså ikke nogen nyhed – så det er nok på tide at tage det alvorligt.

Methan dannes i organisk materiale, der opbevares under tillukkede ilt-fattige (anaerobe forhold). I staldenes gyllekanaler og gyllebeholdere dannes eksempelvis en del methan i den tid gyllen opbevares der. Det samme sker med organisk materiale i dybere liggende jordlag, hvor luften ikke har adgang.

Biogas – klimagevinst i landbruget?

Da energiplanens formål er tilvejebringelse af klimavenlig energi, har jeg sat mig for at vurdere, hvor klimavenligt det egentlig er at indføre biogas som energikilde i Holbæk kommune.

Det videnskabelige grundlag for vurdering af klimaeffekterne ved fremstilling af biogas fra gylle er beskrevet i den videnskabelige rapport SR197 fra Århus Universitet[2] , der er udgivet med støtte fra Energistyrelsen.

For nemhedens og overskuelighedens skyld har jeg i det følgende taget udgangspunkt i rapportens resultater om biogas fra svinegylle.

Undersøgelsen bestod i at finde forskellen på klimagasudsendelsen fra landbrugets gyllehåndtering i det tilfælde, hvor der ikke produceres biogas og i det tilfælde, hvor landmanden sender sin gylle til et biogasanlæg og derefter udbringer den afgassede gylle på mark.

Fra rapporten kan de fleste tal i nedenstående tabel enten direkte aflæses eller udledes. Tabellens tal tager udgangspunkt i produktionen af 1 ton gylle.

	1 ton svinegylle:	Svinegylle Methan emission, kg	%	Svinegylle kg CO_2-ækv.	Blandet gylle** kg CO_2-ækv.
1.	Svinegylle, ej biogas	2,49	100	62,25	37
2.	Udledning efter biogas	1,88	75	47,00	29
3.	Svinegylle, reduktion	0,61	25	15,25	11
4.	1% tab fra gasanlæg*)	-0,09	-3,61	-2,25	-2,25
5.	Klimagevinst:	0,52	21	13	8,75

*) $14m^3$ x 0,67 kg CH_4/m^3 = 8,96 kg, 1%=8,96*1/100=0,0896kg

**) Til sammenligning har jeg indsat denne kolonne for blandet gylle (42% svin og 58% kvæg). Det ses at blandet gylle giver en mindre klimagevinst pr. ton. Udbyttet i gas-mængde er også lidt lavere end bidraget fra den rene svinegylle.

1 Læs f.eks.: ”How did humans first alter global climate?” af W. F. Ruddiman, Scientific American, march 2005. Yderligere litteratur: ”Plows, Plaques and Petroleum” af W. F. Ruddiman, Princeton University Press, Princeton and Oxford, First Princeton Science Library edition, with a new afterword, 2010, ISBN: 978-0-691-14634-8.

2 Mikkelsen, M.H., Albrektsen, R. & Gyldenkærne, S. 2016. Biogasproduktions konsekvenser for drivhusgasudledning i landbruget. Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, 41 s. - Videnskabelig rapport fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi nr. 197 http://dce2.au.dk/pub/SR197.pdf

Kommentarer til tabellen:
I linje 1 ses, den methanemission, som forekommer under normal gyllehåndtering i landbruget. Emissionen skyldes primært den måde gyllen behandles på på ejendommen. Frisk gylle indeholder i princippet meget lidt methan. De 62 CO_2-ækvivalenter skyldes derfor hovedsagelig opbevaring under anaerobe forhold i gyllekanaler og gyllebeholdere. Var opbevaringen sket under aerobe forhold (luftige forhold) ville der ikke være dannet methan i betydelige mængder, idet ilt fra luften ville have hæmmet dannelsen af methan. De 62 CO_2-ækvivalenter må betragtes nær *landbrugets potentielle* mulighed for methan-reduktion ved ændret gyllehåndtering.

I linje 2 ses den methan-emission som forventes fra landbruget, når gyllen sendes til "afgasning" inden udbringning på mark.

I linje 3 ses den forventede reduktion af methan-emissionen.

I linje 4 har jeg skønnet et tab på 1% af biogassen under produktion på biogasanlægget. Hvilket "æder" ca. 15% af klimagevinsten. Klimagevinsten er *meget afhængig* af en lav tabsprocent. Et tab på 5% vil således "æde" ca. 75% af klimagevinsten. I en rapport fra klimarådet[3] regnes med at 75% af klimagevinsten tabes i et mere "blandet" scenarie (blandet kvæg- og svinegylle plus organisk affald). Klimarådets faglige kilde er bl.a. SR197, som også anvendes her, men altså alene på svinegylle. Klimarådet pointerer i sin "70-analyse" at *"Udslip fra biogasanlæg bør stoppes og dokumenteres"*[4].

Sammenligningen i højre kolonne med "blandet gylle" illustrerer, at klimagevinsten pr. ton blandet gylle – der er det realistiske scenarie – er lavere end den specifikke klimagevinst for svinegylle. Derfor har de følgende vurderinger ikke "slagside" til fordel for mit synspunkt.

Konklusion om klimagevinst i landbruget

Klimagevinsten på 13 CO_2-ækvivalenter, som angives i tabellen ovenfor, er jo *meget lidt* i forhold til den *potentielle* klimagevinst på 62 CO_2-ækvivalenter, som er angivet i tabellens første linje. Der vil formentlig kunne hentes større klimagevinster ved alene at fokusere på en mere hensigtsmæssig gyllehåndtering uden biogas. Der eksperimenteres meget blandt andet med gyllekøling og forsuring af gylle m.m. Et af de seneste tiltag er garvesyrebehandling af svinegylle, der kunne fjerne 99% af methanindholdet![5] Det er derfor muligt, at der kan opnås større klimagevinst ved andre teknikker end ved biogasfremstilling.

Konklusionen fra ovenstående må være, at **klimagevinsten på 13 CO_2-ækvivalenter ved at lave biogas af standardbehandlet gylle er meget lille i forhold til *potentialet* på 62 CO_2-ækvivalenter.**

3 Klimarådets Sekretariat, Biogas i naturgasnettet, Potentiale, omkostninger og virkemidler, 10. januar 2020

4 Klimarådet: "Kendte veje og nye spor til 70 procents reduktion", marts 2020, side 108.

5 https://landbrugsavisen.dk/kv%C3%A6g/stoffer-fra-r%C3%B8dvin-og-tandpasta-kan-fjerne-stor-del-af-gylles-milj%C3%B8p%C3%A5virkning

Eksempler med og uden biogas

I energiplanforslaget lægges blandt andet op til, at varmesektoren, der i dag er naturgasforsynet, bør have en reduktionsmålsætning på ca. 80 %, hvorved varmesektoren vil skabe den største absolutte reduktion. Reduktionen tænkes blandt andet gennemført med varmepumper og naturgassupplerede varmepumper af typen "luft til vand" og geotermi (kun fjernvarme).

Eldrevne varmepumper vil under alle omstændigheder kunne dække størstedelen af varmebehovet. Spidsbelastninger vil kunne forekomme, hvor varmepumperne ikke rækker. *Det er derfor nærliggende, at bruge det eksisterende naturgasnet til at levere gas i spidsbelastningsperioder.*

Spørgsmålet er derfor om den *resterende* ca. 20% varmeenergiforsyning fortsat skal være med fossil naturgas eller med biogas fra landbruget eller en kombination. Til belysning af det spørgsmål har jeg opstillet 5 enkle eksempler, hvor jeg sammenligner den *samlede* (landbrug og varmesektor) klimaeffekt i hvert eksempel.

Naturgas + gylleforsuring:
Der bruges naturgas til opvarmning, landbruget producerer ikke biogas, men bruger gylleforsuring til begrænsning af methan-emission.

Klimabelastningen ved afbrænding af den mængde naturgas, der svarer til produktionen af biogas fra 1 ton svinegylle er: 8,96 x 3,13 CO_2-ækv = 28 CO_2-ækvivalenter.

Ved forsuring af 1 ton svinegylle kan realistisk set opnås en reduktion af methan-emissionen på ca. 60% svarende til 1,49 kg CH_4, hvilket svarer til 37,25 CO_2-ækvivalenter[6].

Det betyder, at forsuringsteknikken uden biogasproduktion og *med* naturgasforbrug giver en samlet klimagevinst på (37,25 – 28) =10,75 kg CO_2-ækvivalenter.

Biogas + standard gyllebehandling:
Landbruget producerer biogas og udfører sædvanlig gyllehåndtering. Naturgasforbruget erstattes af biogas.

Den erstattede naturgas giver en klimagevinst på 28 CO_2-ækvivalenter.

Klimagevinsten i landbruget ved biogasfremstilling kan i dette eksempel *maksimalt* (dvs uden produktionstab) være 15 CO_2-ækvivalenter for biogas-gevinsten.

Disse tal skal adderes, så den samlede gevinst bliver maksimalt 43 CO_2-ækvivalenter.

Herfra skal så trækkes produktionstab og lignende, så det reelle tal er en del lavere.

Fødevarestyrelsen anvender tallet 37 CO_2-ækvivalenter. Jeg mener selv, det er et optimistisk tal. Det afhænger af, hvor godt man begrænser produktionstab.

6 Fra DCA-rapport nr. 130, side 36.

Gylleforsuring og "elektro-methan":
I denne situation laves gylleforsuring, men *ingen* biogas, i landbruget. Til gengæld erstattes naturgasforbruget med "elektro-methan".

Ved gylleforsuringen opnås en gevinst på 37,25 CO_2-ækvivalenter.

Ved erstatning af naturgas med "elektro-methan" opnås en gevinst på 28 CO_2-ækvivalenter for den sparede gas, og 0 CO_2-ækvivalenter for elektro-methanen fordi, der fjernes lige så meget CO_2 , som forbrændingen skaber.

Den samlede klimagevinst ved at bruge elektro-methan i stedet for biogas og bruge gylleforsuring i landbruget er derfor (37,25 +28) kg CO_2-ækvivalenter = 65,25 CO_2-ækvivalenter.

Gyllekøling/hurtig udslusning:
Gyllen køles inden levering (eller udsluses uden ophold) til biogasanlæg, ingen opbevaring gylletank.

I denne situation er landbrugets klimagevinst ca. 45 CO_2-ækvivalenter[7]. Ved erstatning med biogas giver det en samlet gevinst på ca. (28 + 45) = 73 CO_2-ækvivalenter. Hvis der tages højde for produktionstab, vil niveauet være noget lavere. Optimistisk vurderet, kan der vel opnås en gevinst på 67 CO_2-ækvivalenter (samme tab på 6 ækvivalenter, som i eksempel 2).

Reduktionspotentialet udnyttes fuldt ud og "elektro-methan":
I dette eksempel begrænses methanforureningen i landbruget helt, og der bruges "elektro-methan" i varmesektoren. Klimagevinsten er i det tilfælde 65 CO_2-ækvivalenter fra landbruget og 28 CO_2-ækvivalenter fra sparet naturgas. I alt 93 ækvivalenter. Her regnes med 90 ækvivalenter som det realistiske.

Resume af eksemplerne:

RESUME	Bemærkninger:		Samlet klimagevinst, kg CO_2-ækvivalenter:
Naturgas + gylleforsuring:	Ingen biogas.		11
Biogas + standard gyllebehandling:	Ingen avanceret gyllebehandling.		37
Hvis gyllekøling/hurtig udslusning:	Biogas.		67
Gylleforsuring og "elektro-methan":	Ingen biogas.		65
Reduktionspotentialet udnyttes fuldt ud og "elektro-methan":	Ingen biogas.		90

7 DCA-rapport nr. 130, side 29.

Diskussion af eksemplerne:

I *alle* alternativerne er der en *positiv* klimagevinst.

Gylleforsuring i landbruget (uden biogas) giver *så effektiv* en klimagevinst, at fortsat brug af naturgas stadig er en klimagevinst, samlet set.

Standard gyllebehandling og biogaserstatning af naturgassen giver en større klimagevinst, men gevinsten *afhænger meget af størrelsen af produktionstab* og lignende.

Endnu større klimagevinster opnås ved *enten* kombination af gylle-køling med biogasproduktion *eller* gylle-forsuring (uden biogas) og erstatning af naturgas med "elektro-methan". De to klimagevinster er, indenfor de usikkerheder man må regne med, lige store – ca. 60 CO_2-ækvivalenter.

Kan de ny forsøg med garvesyre realiseres fås den størst mulige gevinst – ca. 90 CO_2-ækvivalenter uden biogas.

Konklusionen er, at biogas-produktion ikke er nødvendig for at opnå en stor klimagevinst.

"Elektro-methan" og biogasanlæg er ikke afhængige af hinanden

Ovenfor er – som jeg forstår tallene - tale om almindelig "opgraderet" biogas, hvor den overskydende CO_2 i rågassen udvaskes i en "scrubber" eller lignende.

Biogas kan selvfølgelig "beriges" med methan fremstillet af vindmølle-brint og CO_2, der ved hjælp af passende katalysator kan danne "elektro-methan" og andet "electro-fuel". Teknikken er ikke færdigudviklet, men noget tyder på, at den bliver det.

Elektro-methan er et helt klimaneutralt brændstof, hvis fremstilling, mig bekendt, ikke kræver et biogasanlæg. Det er derfor ikke særligt relevant at inddrage denne teknik i diskussionen om biogas.

Kulstofbinding

Det store problem i klimasammenhæng er at trække CO_2 ud af atmosfæren, hvor det nærmest har en uendelig levetid i atmosfæren i forhold til methan, der over en årrække omdannes til CO_2. CO_2 kan kun fjernes fra atmosfæren ved opløsning i oceanerne eller ved indbygning i organisk materiale på den ene eller anden måde.

Det er derfor en klimagevinst når kulstof bindes i f.eks. landbrugsjorden. Anvendelse af afgasset gylle på jorden har negativt – om end ikke stort - klimabidrag i den henseende[8]. Det taler heller ikke for biogas, men for dyrkningsmetoder, der giver øget kulstofbinding.

Man kan med rette indvende mod brugen af fossilt naturgas, at det bringer nyt kulstof fra jordens indre ind i kulstofkredsløbet. Det taler for nedsættelse af naturgasforbruget. Men min pragmatiske

8 DCA-rapport 130.

vurdering er, at energiplanens forudsætning om en reduktion af naturgasforbruget med 80% ved hjælp af vedvarende energi/elektricitet er *et rigtigt langt skridt i den rigtige retning.*

Det må antages, at "elektro-methan" (eller endnu mere anden vedvarende energi), der er helt klimaneutralt, kan erstatte de sidste 20% (måske mindre) naturgas – og derved sikre *den størst mulige klimagevinst i sidste ende*. Det er et åbent spørgsmål om biogas vil kunne klare den opgave.

Klimagevinst ved biogas i Holbæk kommune ?

På side 27 strategiplanen nævnes:
"Samlet set vurderes et større biogasanlæg at kunne reducere drivhusgasudledningen med op mod 45.000 tons CO_2 årligt, svarende til godt 25 % af landbrugets samlede emission. Størstedelen af reduktionen skyldes fortrængning af fossil naturgas."

Den samlede klimagasudledning i Holbæk kommune er ca. 500.000 ton CO_2-ækvivalenter.
De nævnte 45.000 ton CO_2-ækvivalenter er altså højst 10% af "potentialet" - og selvfølgelig en højere procent, når der sammenlignes med landbruget alene.

Det er nok en tilfældighed, at gylleproduktionen i Holbæk kommune også er ca. 500.000 ton gylle.

Standardbehandling af alt gylle i Holbæk kommune (Snævre-modellen, men beregnet som svinegylle):
500.000 ton gylle giver 500.000 x 15/1000 ton= 7.500 CO_2-ækvivalenter i landbruget.
Fortrængning af naturgas: 500.000 x 28/1000 ton = 14.000 CO_2-ækvivalenter i varmesektoren
Reduktion i alt: **21.500** [9] CO_2-ækvivalenter.

Gylleforsuring uden biogas:
500.000 ton gylle giver 500.000 x 37/1000 ton = 18.500 CO_2-ækvivalenter i landbruget.
Anvendelse af "elektro-methan": 500.000 x 28/1000 ton = 14.000 CO_2-ækvivalenter i varmesektoren
Reduktion i alt: **32.500** CO_2-ækvivaler

Reduktionspotentialet udnyttes fuldt ud – det viser de seneste eksperimenter er muligt:
500.000 ton gylle giver 500.000 x 65/100 ton = 32.500 CO_2-ækvivalenter i landbruget.
Anvendelse af "elektro-methan": 500.000 x 28/1000 ton = 14.000 CO_2-ækvivalenter i varmesektoren.
Reduktion i alt: **46.000** ton CO_2-ækvivalenter.

Konklusionen af ovenstående må være, at udtagning af svinegylle fra biogasproduktionen og anvendelse af "elektro-methan" giver en sammenlignelig, eller større, klimagevinst (46.000 >45.000) end biogasanlægget i Snævre forudsattes at præstere. I den vurdering har jeg ikke indregnet eventuelle klimagevinster i affaldssektoren udenfor landbruget.

Samlet set, er det min vurdering, at den mulige klimagevinst i Holbæk kommune er større, hvis der <u>ikke</u> produceres biogas af gyllen, og der sikres en effektiv gyllehåndtering i landbruget.

---

9 Når tallet *ikke* er 45.000 skyldes det i det væsentligste, at man i "Snævre-modellen" erstatter noget af svinegyllen med andre dele "energi-affald" fra *andre sektorer* eller "energiafgrøder" med højt energiindhold for at få et højere gasudbytte end gyllen alene kan give.

Eventuelle klimagevinster ved andre behandlinger af kommunens husholdningsaffald end forbrænding vil øge gevinsten.

Afslutning

På det foreliggende grundlag er der ikke noget som tyder på, at der kan opnås større klimagevinst ved biogasproduktion end uden.

Med lidt optimisme, kan man jo håbe det lykkes i landbruget, for sig, at gennemføre en reduktion, der svarer til **hele** methan-reduktionspotentialet på 62 CO_2-ækvivalenter (svinegylle) uden biogas-produktion (Forureningsbekæmpelse ved kilden!)

Med de ny teknikker kan varmesektoren, erstatte de sidste 20% naturgas med ”elektro-methan”.

Det vil på sigt give en klimagevinst på 90 CO_2-ækvivalenter pr. ton svinegylle, hvis landbruget får begrænset methanudslippet tilstrækkeligt. Noget tyder på, at det er muligt. De seneste forsøg, omtalt tidligere, viste jo at gylle-behandlingen fjernede 99% af methan-indholdet!

Den chance for en langt større klimagevinst synes jeg Holbæk kommune bør forpligte sig på ved at tage biogas ud af den strategiske energiplan!

--- o ---

Energi

Fra: Tølløse Dyreklinik <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 18:52
Til: Energi
Emne: Høringssvar.

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk kommune.
Jeg er her til aften blevet gjort opmærksom på en høring ang. bl.a. placering af fremtidige biogasanlæg i Holbæk Kommune. Jeg er ikke på Facebook og det var tilsyneladende her, planerne var offentliggjort.
Som beboer i Skovvallenderød vil jeg gerne gøre indsigelse mod udlægningen af området syd for Skovvallenderød ved Tåstrupvej.
Det er et meget fladt landskab, hvorfor det er ekstra sårbart overfor lugt-, syns- og støjgener. Endvidere er kørselsforholdene dårlige med meget lange strækninger ad smalle veje.
Venlig hilsen
Gunnar Stoklund
Nederskovvej 111
4340 Tølløse.

Energi

Fra: hanne wulff nielsen <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 19:06
Til: Energi
Emne: høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategiske plan for energi og klima.

Venlig hilsen

Hanne og Carsten Nielsen
Nygade 40
4340 tølløse

Energi

Fra: Torben Krog <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 20:15
Til: Energi
Emne: høringssvar
Vedhæftede filer: Indsigelse Strategisk energiplan Holbæk 2020-2030_endelig.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hermed høringssvar vedr. Strategisk energiplan Holbæk 2020 - 2030

mvh Torben Krog

Holbæk kommune

Vækst og Bæredygtighed

Plan og Byg

0899 Kommuneservice

Sandby den 1. august 2020

Indsigelse mod Strategisk Energiplan, Holbæk 2020-2030. Tema 2 Grøn energiproduktion

I 1998 blev vi tiltrukket af den unikke natur med frit udsyn ud over de flade enge og med Vejrhøj og bjergene i horisonten. I Sandby fik vi naturen, byen tæt på og derudover viste sig et stærkt landsbymiljø, en god skole i Gislinge og et rigtig godt foreningsliv omkring os.

Kort sagt, vi var rigtig glade for at være flyttet til Holbæk kommune. Men nu er det 3. gang at vi gør indsigelser mod udpegningen af Sandby som strategisk energiområde. Det gjorde vi i 2009 – igen i 2013 og nu finder vi igen området vest for Sandby udpeget som strategisk interesseområde for store vindmøller.

Det ser ud til, at de gamle planer er hevet frem af skufferne, kommet i ny indpakning og lanceres endnu engang som Holbæk kommunes strategiske svar omkring grøn energi. Det er på den ene side idéforladt, og opleves som en hån mod os som berørte borgere. Vi har jo to gange tidligere tilkendegivet at vi IKKE ønsker kæmpevindmøller eller anden energiproduktionen i området. Da området var i spil i 2013 var der også indsigelser fra Odsherred kommunes borgere, der bor klods op af det udpegede område og tages som gidsler i denne sag.

Kigger vi i dag mod nordøst er hele horisonten fyldt med kæmpevindmøller fra Hagesholm. Hvis de enorme vindmøller opstilles i Sandby vil hele vores horisont mod vest være fyldt med kæmpevindmøller. Vi vil dagligt være generet med rotorbevægelse, lysglimt, skyggekast og støj i både beboelsen, overalt i vores have og i øvrigt omkring ejendommen og overalt fra vores marker. Det vil være ødelæggende for naturoplevelsen på markerne – og i engområdet ud til kanalen. Vi benytter ofte de omkringliggende markveje til gåture og nyder netop den stilhed og særlige natur Lammefjorden byder på.

Kort sagt – kæmpevindmøller eller rettere store vindkraftværker er der ikke brug for flere af i det åbne land.

Placér dem på havet i havvindmølleparker, hvorfra der allerede i dag produceres store mængder konkurrencedygtig grøn strøm. På havet sker den mest effektive udnyttelse af vinden, der er ingen produktionsbegrænsninger og man generer ingen mennesker

Venlig hilsen

Dorte og Torben Krog
Vestergaard
Sandby 2,
4520 Svinninge
mail: [redacted]

Energi

Fra: Klaus og Hanne Engberg <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 21:29
Til: Energi
Emne: Høringssvar, forslag til strategisk energiplan for Holbæk Kommune

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Att. Vækst og Bæredygtighed, Plan og Byg

Vi har følgende kommentarer til forslag til strategisk energiplan for Holbæk kommune.

Indledningsvis bemærkes, at vi er positive overfor det overordnede perspektiv i planen og målet om bæredygtighed og udbygning af mere miljøvenlige energiformer.

Biogasanlæg kan være et element i energiplanen for Holbæk kommune, men har som klar forudsætning at det placeres på et sted, hvor der er lang afstand til bebyggelse, samt at der er den nødvendige infrastruktur i form af trafiksikre veje, der kan klare den tunge trafik.

Ingen af disse kriterier er opfyldt for så vidt angår forslaget til placering af biogasanlæg lige nord for bygrænsen til Tølløse by. Det vil være stærkt skadeligt for Tølløse by og den fortsatte udvikling af byen med lugtgener for mange af byens borgere. Endvidere har området ikke veje, der kan bære den tunge trafik, hverken fra den naturskønne Elverdamsdal, Marup eller Hjortholmvej.

Tølløse bys gode udvikling vil blive sat i stå, og det kan vi ikke være bekendt. Vi har som samfund ikke råd til at træffe så forkerte beslutninger.

Med venlig hilsen

Hanne og Klaus Engberg
Glæemosegården
Hjortholmvej 10,
4340 Tølløse

Energi

Fra: Asger Lind Poulsen <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 21:30
Til: Energi
Emne: Høringssvar strategisk energiplan
Vedhæftede filer: Høringssvar strategisk energiplan.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til

Holbæk Kommune

Kanalstræde 2

4300 Holbæk

Strategisk Energiplan

Kære Holbæk Kommune

Modtag venligst vedhæftede høringssvar fra Miljøforeningen På Tuse Næs.

Med venlig hilsen

Asger Lind Poulsen
Kisserupvej 62
Tuse Næs
4300 Holbæk

Formand
Miljøforeningen På Tuse Næs

Høringssvar til Holbæk Kommunes strategiske energiplan og handleplan 2020
Miljøforeningen på Tuse Næs, juli 2020.

Først og fremmest er det glædeligt, at Holbæk Kommune lægger sig op af det nationale reduktionsmål på 70 % af CO2-udslippet inden 2030, samt at kommunen tager borgerne med på råd, som det fremgår af de vedlagte gæstebud til energiplanen.

Det er overordnet omkring landbrug og biogas, at Miljøforeningen på Tuse Næs må gøre indsigelser til det udsendte høringsforslag.

Landbruget
Landbruget står for 33 % af klimagas-udledningen i Holbæk Kommune, hvilket ligger langt over landsgennemsnittet på 22 %, men landbruget skal ifølge energiplanen kun nedsætte sit udslip med 15 %. Miljøforeningen stiller spørgsmålstegn ved denne prioritering/vægtning af reduktionsmål. Der tages tilsyneladende et stort hensyn til et enkelt erhverv på bekostning af øvrige reduktionsområder.

Det er især den store industrielle husdyrproduktion i Holbæk Kommune med dens afledte belastninger, der udgør hovedparten af landbrugets udledning af klimagasser (CO2, metan og lattergas) i kommunen.

Tænk visionært
Miljøforeningen opfordrer Holbæk Kommune til at tænke mere visionært. Der ligger fx et stort reduktionspotentiale (og en stor miljøgevinst) i at sætte en begrænsning på antallet af husdyr og husdyrproduktioner i kommunen.

Energiplanen lægger i stedet op til at understøtte en forøgelse af især svineproduktionen, hvilket ikke vil reducere, men øge klimabelastningen. Det harmonerer ikke med, at der på sigt *vil* ske ændring af vores madvaner (den er allerede i gang), der *vil* komme erstatningsprodukter for kød (de er her allerede), der *vil* blive udviklet nye dyrkningspraksisser (det sker allerede).

Fortid og fremtid
Vi ved, at det giver langt bedre mening at dyrke plantemad til mennesker end foder til dyr. Det vidste man under 1. Verdenskrig, hvor en fødevarekrise opstod. Her valgte Danmark at reducere kødkvæget med 30 % og svinebestanden med 83 %. Landets kornproduktion blev brugt til menneskeføde i stedet for til foder. På den måde kom vi gennem fødevarekrisen uden at sulte.

I dag handler det om en klimakrise, som kan ende med en fødevarekrise. Her vil fortidens visdom kunne bidrage til fremtidens problemløsning – og give en stor klimagas-besparelse for landbrugssektoren.

Det er afgørende – også gennem energiplanen – at understøtte et paradigmeskifte, som bl.a. skal indeholde et nyt forretningskoncept for landbruget, samt omdefinere formålet med erhvervet, således at succeskriterier som sunde kvalitetsfødevarer, lokal produktion og ikke mindst en positiv udvikling i landdistrikterne fremmes.

Biogas
Biogas indgår i den strategiske energiplan som en væsentlig reduktionsløsning, både når det gælder varme, energi, transport og landbrug. Holbæk Kommune ønsker således at understøtte oprettelsen af et stort biogasanlæg.

Miljøforeningen vil endnu engang stærkt fraråde dette. Biogas baseret på gylle er ikke grøn energi, og nye anlæg vil cementere og øge den i forvejen voksende svineproduktion i Holbæk Kommune – til skade for klima, natur og mennesker.

Biogas kaldes en grøn energikilde, primært fordi den tænkes at fortrænge naturgas. Både naturgas og biogas udleder CO2 under forbrænding, men med naturgas ville denne CO2 være forblevet bundet til metan i jorden, hvis ikke den var blevet udvundet. Når biogas baseret på gylle giver landbruget en (kunstig) reduktionsgevinst, er det sammenholdt med naturgas. Hvis man sammenholder produktion af biogas med vindkraft eller andre alternative - herunder fremtidige - energikilder, så bliver regnestykket ikke "grønt".

Problemer
Det store problem er imidlertid, at et biogasanlæg vil øge produktionen af gylle, samt at man ikke medregner tilblivelsen af denne gylle i klimaregnskabet for biogasanlægget, f.eks. gennem en LCA-analyse (Livs Cyklus analyse).

Producenterne ser en stor fordel i, at de må udbringe mere af den afgassede gylle på markerne, hvor næringsstofferne er omsat til uorganisk form og lettere optages af planterne. Men det øger risikoen for udvaskning og forurening med de næringsstoffer, som planterne ikke når at optage – især uden for vækstsæsonen.

Det er ikke tilfældigt, at det er de store svineproducenter og deres interesseorganisationer, som presser på med at få opført disse anlæg, der løser nogle af industrilandbrugets problemer og åbner vejen for ekspansion. De store statstilskud gør det muligt og interessant for udenlandske kapitalfonde at etablere og drive disse anlæg. Men produktion af biogas baseret på gylle er ikke rentabelt (uden tilskud), faktisk er gylle en meget ineffektiv energikilde, da ca. 85-90 % er vand.

Gyllebaserede biogasanlæg kræver tilsætning af store mængder organisk materiale som affald fra industri og husholdninger, hvilket der næppe er tilstrækkeligt af i forhold til de mængder gylle, der ønskes anvendt. Derfor tilsættes planterester eller endda hele afgrøder. Fjernelse af planterester fra markerne vil medføre øget tæring på jordens humus og påvirke jordens frugtbarhed. Den øgede CO2-belastning fra dyrkning af biogas-afgrøder (som kunne være brugt til menneskeføde) holdes ude fra biogasanlæggenes CO2-regnskab.

Forældet
Gyllemængden er begrænset i en fremtidig jordbrugsproduktion, hvor kosten overvejende skal være plantebaseret. Industriel animalsk produktion påvirker miljø og klima negativt – langt mere end anden produktion af mad. Dermed bliver gyllebaseret biogas en forældet teknik og en sårbar ressource at satse på. Det giver langt mere mening at støtte en bæredygtig omstilling, hvor den overdimensionerede animalske produktion skaleres ned og afløses af en mere varieret og arbejdskraftkrævende produktion af grøntsager, bælgfrugter og afgrøder fra buske og ikke mindst træer.

Miljøforeningen opfordrer kommunen til at følge energistyrelsens råd og være fremsynet og ikke bruge økonomi og energi på at opføre biogasanlæg uden at have lavet fulde livscyklusberegninger forinden. Fremtiden og klimaet har brug for grønne energiløsninger, som holder i mange år. Biogas er brun energi pakket ind i grønne formuleringer og statsstøtte – med kortsigtede gevinster for investorerne. Det synes vi Holbæk Kommune skal være opmærksom på.

Med venlig hilsen
Miljøforeningen på Tuse Næs
PBV
Asger Lind Poulsen
Formand for Miljøforeningen På Tuse Næs

Energi

Fra: Lea Laugesen <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 21:31
Til: Energi
Emne: "Høringssvar"
Vedhæftede filer: Holbæk Kommune vedr. solceller.pdf

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Vh

Jesper Nielsen
Køllevej 4
4440 Mørkøv

I forbindelse med vores ansøgning fremsendt den **11. juli, 2019** om etableringen af en solcellepark nær Stigs Bjergby og Holbæk Kommunes høring af forslag til strategisk energiplan, har vi en række spørgsmål som vi meget gerne vil have belyst og nogle konkrete forslag til ændring. For overskuelighedens skyld har vi inkluderet et kort baggrundsafsnit om forløbet indtil nu.

Baggrund

Der er pr. **6. august, 2019** har Holbæk Kommunes Planafdeling kvitteret for ansøgningen om igangsættelse af planlægningen på Stigs Bjergby Energi- og Naturpark: en solcellepark på 87,7 ha, der kan producere grøn energi til omkring 20.000 husstande. Ansøgningen har journalnummer **19/28745** og er sendt af Copenhagen Green Energy, CGE, på vegne af begge jordejere.

19. november, 2019 afsluttede CGE en dialog med kommunens repræsentant i Vandrådet om hensyn til matriklerne langs Kølle Å og andre forhold, der skulle tages ved en eventuel anlæggelse af solcellepark. Disse hensyn er medtaget i den videre planlægning. Siden har CGE løbende henvendt sig omkring status på sagen flere gange og er blevet informeret om, at der først skulle ansættes en energiplanlægger, før sagen kunne realitetsbehandles.

Den **26. februar, 2020** fik CGE et møde i stand med den nye energiplanlægger og en sagsbehandler. På baggrund af mødet sendte CGE et opdateret kortrids **2. marts, 2020** og det blev aftalt at planafdelingen ville foretage inspektion af projektområdet.

CGE har igen henvendt flere gange sig vedrørende status og blev **16. april 2020** informeret om, at sagen fortsat afventede en besigtigelse med henblik på en landskabsvurdering, men at Covid-19 situationen nu gjorde det umuligt at foretage denne fysiske besigtigelse.

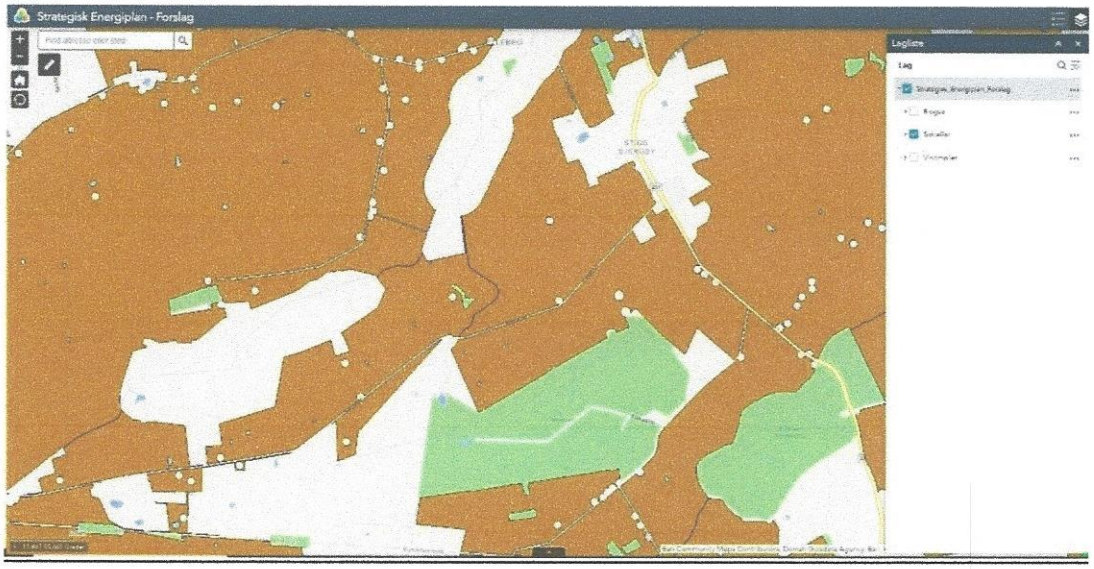
Ved seneste henvendelse til kommunen pr. **15. juni, 2020** blev CGE nu oplyst, at kommunen ikke længere behandler sagen og ikke foretager den aftalte landskabsvurdering, da sagen nu afventer den strategiske energiplan, der var i høring. Vores spørgsmål og forslag kommer således i forlængelse af vores ansøgningsproces som blev startet for lidt over 1 år siden.

Spørgsmål og forslag:

Punkt 1:

Vi vil gerne have belyst kriterierne og rationalet bag de to typer solcelle udpegninger, grønne og orange, som fremgår af kommunens online kortbilag og øvrige dokumenter. Spørgsmål:

1. Er de to typer/farver udtryk for en særlig prioritering?
2. Der er en liste på kommunens website over placeringshensyn, men det fremstår som en usorteret liste over klassifikationer uden yderligere beskrivelse eller formulerede prioriteringshensyn. Her ved vores ansøgte område er en stor del rundt om åen eksempelvis ikke inkluderet i udpegningerne – er det en aktiv prioritering af hensyn til åen eller andet?



Forslag:

Baggrund:

- En del af arealet omkring Kølle Å er klassificeret som "Bevaringsværdigt landskab", som vi formoder skyldes hensynet til Kølle Å snarere end udsynet til transformatorstationen og højspændings-master og ledninger som gennemskærer området. Vi mener at området omkring Kølle Å og andre vandløb og vandhuller er velegnede til at inddrage til solcelleanlæg – så længe der tages hensyn til de eksisterende retningslinjer om respektafstand. Det samme gør sig gældende i områder med
- drikkevandsinteresser, OSD og almindelige,
- lavbundsarealer
- nitrat- og sprøjtemiddelfølsomme områder
- boringsnære beskyttelsesområder

Vi foreslår, at området ved Kølle Å inddrages til brug for solcelle og farvekoden ændret fra orange/gul til grøn (forudsat grøn har højere prioritet).

Begrundelse:

Ved etablering og drift af en solcellepark sikres det, at det pågældende areal holdes helt frit for enhver brug af pesticider og tilførsel af næringsstoffer gennem hele solcelleparkens levetid - til gavn for de underliggende drikkevandsforekomster og for omliggende vandløb, åer, vådområder og kyster. Etableringen af solcelleparker kan under de rette omstændigheder understøtte FNs Verdensmål 6: Rent vand og sanitet: Sikre at alle har adgang til vand og sanitet, og at dette forvaltes bæredygtigt, særligt delmål 6.4 og 6.6

Det vil være fornuftigt at Holbæk Kommune betinger en bindende frivillig aftale mellem det lokale vandværk og lodsejer, der eksplicit sikrer at eksempelvis arealer med drikkevandsinteresse og/eller i de særligt sårbare boringsnære beskyttelsesområder overgår til pesticidfri drift, når der etableres solcellepark på området og at disse rengøres og holdes uden unødig brug af kemikalier. Aftalen kan indgås uden de tilskud eller økonomisk kompensation, som eksempelvis kravet om opkøb af lavbundsarealer eller Pesticidstrategi 2017-21 ellers lægger op til. Og det kan ske, så det er i overensstemmelse med de

retningslinjer, som anbefales af KL i *Paradigmer for frivillige aftaler om grundvands-beskyttelse i BNBO*, juni 2019.

Punkt 2:

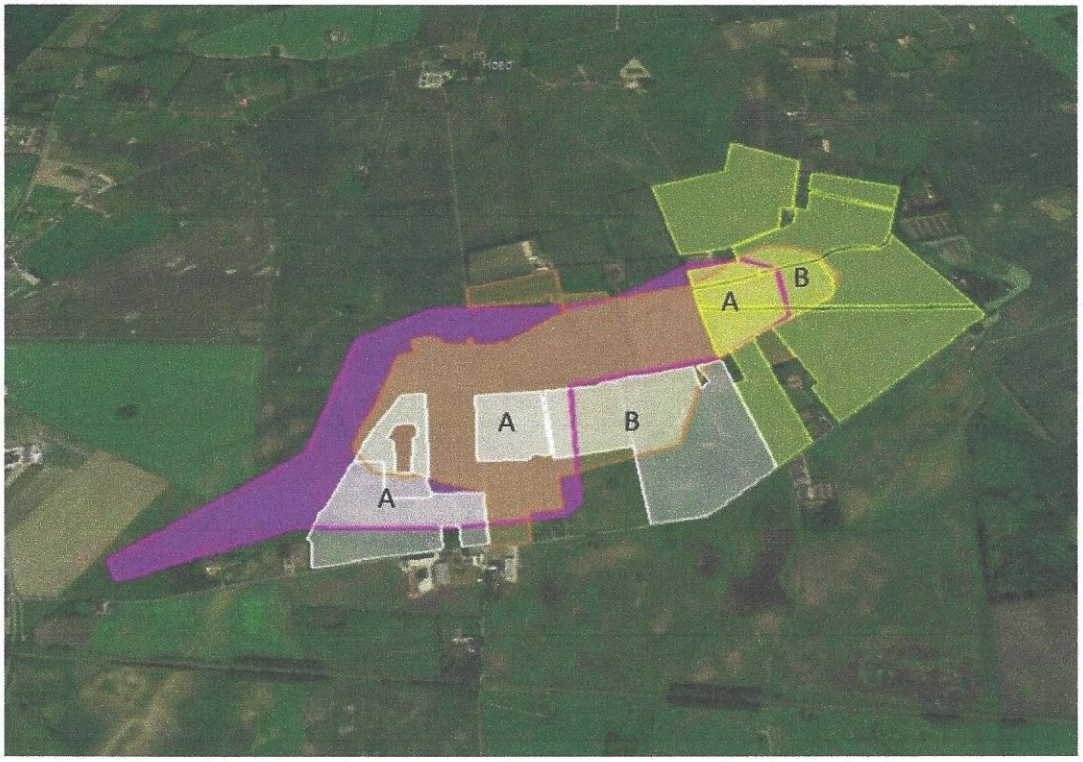
Et af de forhold som har været oppe i dialogen med kommunens sagsbehandlere, er klassificering som bevaringsværdigt landskab. Det er blevet omtalt som en mulig hindring for projektets vedtagelse og var noget en reel landskabsvurdering ville kunne kvalificere. Men når man ser på kommunens udpegninger, så matcher det ikke helt det bevaringsværdige landskab eller andre klassifikationer:



Bevaringsværdigt landskab ved det ansøgte projektareal, markeret med lilla.



Ikke egnet/uden for udpegning ved det ansøgte projektareal, markeret med orange.



De to ovenstående lag + det ansøgte projektareal i hvidt og gult.

Spørgsmål:

- Vi vil gerne have forklaret hvad kommunens udpegninger er baseret på?
- Vi vil også gerne vide hvad samspillet mellem bevaringsværdigt landskab og udpegningerne er – og hvilken rolle eventuelt bevaringsværdigt landskab vil have i forhold til realitetsbehandling af projektansøgninger, hvor det bevaringsværdige landskab også er omfattet af kommunens grønne eller orange solcelle udpegning?

Forslag:

1. Udpegningen det mulige område for solcelle udvides (negativ området begrænses) hvorved det hele det ansøgte "gule" området og hele det "hvide" området bliver muligt området for solceller (Markeret området A+B).
2. Sekundært som minimum kan området "negativområdet" som ikke er omfattet af klassifikationen for "bevaringsværdigt landskab" bruges til solceller (Markeret B).

Punkt 3:

Generelle spørgsmål:

1. Set i lyset af ansøgningens forhistorie, se eventuelt baggrundsafsnit, hvordan vil Holbæk Kommune prioritere realitetsbehandlingen af ansøgningen på Stigs Bjergby Energi- og Naturpark efter endelig implementering af den strategiske energiplan?
2. Bliver ansøgningerne behandlet "først til mølle" eller er der andre forhold, der vil blive prioriteret, eksempelvis nærhed til el-nettet, vandbeskyttelse, lavbundsområdet, naboer m.m.?

Energi

Fra: T Heltoft <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 21:40
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hvorfor ønsker Holbæk kommune at placere et fremtidigt biogasanlæg tæt på en række landsbyer og naboer, der i forvejen er plaget af lugt og tung trafik fra flere store svinefabrikker?

Her mens alle holder ferie og i en periode, hvor mange borgere har fokus på Corona smitte, er der frist 1. august for indsigelser mod den fremlagte energiplan der skal dække mange år frem i vores kommune.

De nye energiplaner er offentliggjort på Holbæk kommunens hjemmeside https://planer.holbaek.dk/strategisk-energiplan/

Det står direkte i planen på side 33: "I modsætning til både vindmøller og solceller vil der i forbindelse med et biogasanlæg være en betydelig tung transport til og fra anlægget". Det drejer sig i høj grad om store gylle-lastbiler med anhænger og med andet biomaterialer fra landbruget, der skal til at køre igennem Kirke Eskilstrup og Tølløse.

Det er tung transport på små veje, hvor mine og andres børn, skal cykle til og fra skole og institutioner.

Biogasanlæg er storindustri, Biogasanlæg lugter og forringer brug af haver og udeområder for alle i nærheden. Biogas medfører masser af tung trafik. Vi ønsker ikke biogasanlæg, der baseres på stadig stigende mængder gylle fra store svinefabrikker. Det er en selvforstærkende udvikling, der er med til at skubbe bag på udviklingen imod stadig større svinebrug. Biogas med gylle som hovedingrediens er slet ikke grøn energi, ej heller bæredygtigt.

Vi vil ikke have Biogasanlæg her i vores baghaver på Midtsjælland og vi ønsker heller ikke at skubbe aben videre til andre. Biogas skal helt fjernes fra de kommende grønne energiplaner for Holbæk Kommune. Vi ønsker en ægte grøn energi, der hverken sviner eller støjer: El fra solceller og fra havvindmøller i partnerskab med andre kommuner og med staten er vejen frem.

Nedbring landbrugets CO2:

I planen slås det fast, at landbruget er den "største udleder af drivhusgasser i Holbæk kommune". Alligevel lægges der kun op til at landbruget skal reducere udslippet af CO2 lattergas og metan med 15% ved at udtage lavbundsarealer fra dyrkning. **Det er alt for lidt!** Der er klart brug for større reduktioner og et godt sted at starte er at udtage jorde fra sprøjtning og landbrugsdyrkning rundt om vores landsbyer, købstæder og vandløb. Her vil rejsning af skov og udlægning til rekreative områder batte for det samlede klimaregnskab og for os borgere, der i dag plages af udledninger af gylle fra de store svinebrug.

Thomas Heltoft

Beboer i Soderup

Energi

Fra: Familien Schnipper/ Langagergaard <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 22:09
Til: Energi
Cc: Familien Schnipper/ Langagergaard
Emne: Høringssvar Holbæk Kommunes energiplan

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Til Holbæk Kommune

Meget lusket midt i Conorna- og sommerferietid har Holbæk Kommnue sneget sig til at sende energiplan i hørring. Det er derfor i sidste øjeblik gået op for os at Skov Vallenderød nu indgår som muligt sted for placering af biogasanlæg. Som beboere på Nederskovvej 119 og tilmed ejerer af Nederskovvej 121 og 123 må vi på det kraftigste tage afstand fra at Skov Vallenderød skal lægge nærliggende areal til et fremtidigt biogasanlæg. Et sådan projekt må ikke alene kunne forventes at give lugtgener men endnu mere bekymrende er al den tunge trafik der nødvendigvis vil følge med driften af sådan et anlæg. Uanset om det er mindre end tidligere planlagte i Kommunen så vil der skulle køres rigtig mange tons til og fra. Noget som gylle og afgasset biomasse men også mange andre restaffaldsprodukter og biomasse til produktionen. Ideen om at noget kan pumpes i jordledninger fra eksisterende svineproduktion er ikke realistisk og fremtidsikker. For hvem kan garantere en fremtidig animalsk produktion i for erhveret meget usikre tider. Skal der i fremtiden indgå majs, græs eller andre produkter direkte fra marker vil det blot medføre behov endnu større transport og anlægsplads til opbevaring m.m. Set i det perspektiv og af hensyn til den generelle trafiksikkerhed i området, kan det placering af fremtidens biogasanlæg kun give mening hvis dette/disse placeres tættest mulig ved hovedtrakfikårer og derfor naturligt tæt ved eksisterende motor-/hovedveje. Små og snoede landveje uden cykelstier er i forvejen en udfordring for sikre cykelveje i kombination med tung traffik. Ligeledes er det mest oplagt at placering udpeges i nærheden af eksisterende rensning- eller affaldsanlæg. Det bør derfor være andre steder i Holbæk Kommune som er mere oplagte og bedre egnet end området omkring Skov Vallederød. Vi vil derfor opfordre til at forslaget fjernes fra eksisterende energiplan. Vi fornemmer at der er stor modstand og vil tilslutte os denne uforbeholdent.

Med venlig hilsen

Rikke & Søren Schnipper
Nederskovvej 119
Skov Vallended
4340 Tølløse
M: [redacted]
E: [redacted]

Få Outlook til Android

Energi

Fra: Claus Og Karin <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 22:15
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar vedr. Biogasanlæg i Tølløse/Skov Vallenderød.

Vi er de seneste par dage blevet gjort bekendt med en evt. placering af biogasanlæg omkring Tølløse/Skov Vallenderød

Vi er som udgangspunkt ikke imod grøn energi. Men placeringen skal være rigtig.
At placere sådanne anlæg nær Tølløse/Skov Vallenderød er ikke en god placering.

Skov Vallenderød er et naturskønt område, som flittigt bliver brugt af naturelskere. Det er et område med rigt dyreliv. Der er både skov og vandløb.
Området er også attraktivt for motionister.

Skov Vallenderød er ligeledes et område med små snoede veje. Et vejnet, som efter min mening, ikke egner sig til den tunge trafik, som et biogasanlæg medfører. Det er i forvejen problematisk med den trafik der er med landbrugsmaskiner i området.

Tølløse er en eftertraktet by, som er i god udvikling. Så vidt jeg ved, er det også en vision for Holbæk kommune, at den fortsat er det.
Det er en by med mange frivillige, som lægger et stort stykke arbejde for at holde gang i kulturlivet.
Det også en by som er aktraktiv grundet sine skoler og handelsliv. Samt mulighed for offentlig transport.
Alt sammen ting, som er med til at tiltrække resursestærke familier.
Men med udsigt til et biogasanlæg i baghaven, tror jeg blikket vil blive rettet mod andre byer.

At opføre et biogasanlæg i disse områder vi berøre rigtig mange mennesker i deres hverdag.

En fornuftig løsning til placering af sådanne anlæg ville være et sted med en god insfrastruktur samt et sted, hvor det generer færrest mulige mennesker i hverdagen.
En mulig placering kunne være Harmskrydset ved sportsbanen.
Det vil gøre det muligt nemt at lave varmforsyning til Holbæk by. Og derudover ville der være gode til- og frakørselsmuligheder til anlægget.

Samtidig hæfter vi os også ved at naturstyrelsen udtrykker at en af generne er det visuelle ved et anlæg. Dette burde være endnu en god grund til ikke at ligge et anlæg ved by eller i naturskønne omgivelser, men netop ved indrustri eller ved store vejnet.

Hermed vores tilkendegivelse, at vi ikke ønsker biogasanlæg nær Tølløse/Skov Vallenderød

Med venlig hilsen Claus og Karin.
Nederskovvej 127
4340 Tølløse.

Sendt fra min iPad

Energi

Fra: Jette og Michael <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 22:20
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Høringssvar til Holbæk kommune vedrørende planlægning af Biogasanlæg i Tølløse

Vi har helt tilfældigt den 26. juli, erfaret at Holbæk kommune planlægger at lægge et biogasanlæg i trekantområdet Nr. Eskilstrup, Soderup, Bukkerup.

Det undrer os, at vi ikke er blevet adviseret på nogen måde. Der skulle angiveligt have være været afholdt et beboermøde den 10. juni. På dette tidspunkt var der forsamlingsforbud, så tænker, at det ikke kan være afholdt.

Seneste dag for modtagelse af høringsskrivelse er den 1. august. Det er en ferieperiode, så mange er nok slet ikke klar over ovenstående.

Vi er flyttet her til med ønsket om et roligt sted med frisk luft og tid til at nyde vores have. Samtidig var vi bevidste om, at ved at flytte på landet, ville der i ny og næ være gener i form af gylle og noget traktorkørsel.

Etablering af et biogasanlæg så tæt ved vores bolig (ca. 500-600 m) vil gøre, at vi ikke kan bruge vores have for lugtgener (som kan lugtes mere end to km væk) og ingen steder vi kan gemme os for støj fra den tunge trafik, der uvilkårligt vil komme. Det vil blive ulideligt at bo her og umuligt at sælge

Tølløse er en by med flere skoler, børnehaver og efterskoler. Mange unge familier har bygget nyt hus på den nye udstykning i Nr. Eskilstrup og flere planlægger nybyggeri. Dermed kommer der også flere børn til børneinstitutioner og skoler. Flere i alle aldre har faktisk fået øjnene op for Tølløse.

Derfor kan det simpelthen ikke trafikalt være forsvarligt med et biogasanlæg her i Tølløse.

Miljøministeriet Naturstyrelsen skriver bl.a. om en af ulemperne ved et biogasanlæg:

Øget trafik. Transport af gylle og biomasse til og fra anlægget giver anledning til øget trafik på vejene. Alternativt kan gyllen transporteres i rør. ***Denne transportbelastning stiger, jo nærmere man kommer anlægget. Derfor placeres det ofte ved det overordnede vejnet for at lette transporten,*** *og i så tilfælde bliver den øgede trafikmængde beskeden i forhold til den allerede eksisterende.*

Ud fra ovenstående kan vi ikke se logikken i, at det skal ligge her i Tølløse.

Vi synes, at det er en god ide med grøn energi og mindre udledning af CO2. Vi har blandt andet for to år siden fået skiftet vores oliefyr ud med varmepumpe. Kan bare ikke se fordelen ved, at store tunge køretøjer i massevis skal passere hver dag og luft- og støjforurene og udlede endnu mere CO2.

Vi ønsker ikke Biogasanlæg i Tølløse.

Med venlig hilsen

Michael Palkinn og Jette Isgaard

Sønderstrupvej 67, Nr. Eskilstrup

4340 Tølløse

Energi

Fra: ju funch <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 22:30
Til: Energi
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: brev strategiske energiplan Holbæk kommune 01082020 til kommune.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Find vedlagt høringssvar fra Jytte og undertegnede.

Venlig hilsen
Jens-Ulrik

Holbæk Kommune Soderup, 1. august 2020

Høringssvar om Holbæk Kommune's strategiske energiplan med høringsfrist 1. august 2020.

Vi har med beklagelse iagttaget, at Holbæk Kommune vil prioritere et biogasanlæg i forbindelse med de strategiske overvejelser omkring den fremtidige energiforsyning.

Med henvisning til Miljøforeningen Midtsjællands høringssvar dateret 28. juli 2020 - hvilket vi i øvrigt fuldt ud kan tilslutte os - vil vi fremhæve, at vi også ønsker, at Holbæk Kommune baserer den fremtidige energi på en grøn energi, der ikke medfører en forøget miljøbelastning f.eks. energi fra varmepumper, jordvarme, solceller og hav vindmøller eller lignende og IKKE biogas, som medtaget i den foreliggende plan.

Vi vil ønske, at alle beboere i kommunen fremover vil kunne opleve, at Holbæk Kommune **virkelig** prioriterer klima og miljø og ikke som anført i det foreliggende udkast til planen forøger belastningen med et biogasanlæg. En prioritet burde modsætningsvis være at i et væsentligt omfang at nedbringe den allerede eksisterende belastning fra husdyrhold i kommunen. Væsentligt vil ud fra vores synspunkt sige mere end de anførte 15%.

Venlig hilsen

Jytte Lundqvist og Jens-Ulrik Funch, Tadrevej 33, Soderup, 4340 Tølløse.

Energi

Fra: Anne-Mette <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 23:47
Til: Energi
Emne: Høringssvar

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Følgende fremsendes som høringssvar til Holbæk Kommunes Energiplan.

I Energiplanen fremstår biogas som en væsentlig faktor - vel at mærke biogasanlæg hvor driften er baseret på gylle, primært fra den konventionelle svineindustri.
En sådan energikilde vil betyde, at man fastholder og sandsynligvis øger den konventionelle svineproduktion.

Etiske betragtninger over Biogasanlæg baseret på gylle:
Et væsentligt aspekt i debatten om biogas er desværre stort set fraværende, nemlig den måde vi behandler vores produktionsdyr på i Danmark.
Men det er helt nødvendigt, at der også tænkes etik ind i beslutningen om biogas.
Heldigvis er der i Danmark og i store dele af verden et ønske om at ændre vores madkultur. Ønsket om at reducere kødforbruget er stærkt stigende - ligeledes er der et stærkt ønske om at vi behandler vores produktionsdyr med respekt.

I Danmark produceres der omkring 32 millioner svin pr. år. Hvis man undtager biodynamiske /økologiske landbrug, må svineindustrien betegnes som grufuld.
Som eksempel kan nævnes:
Der er lidt over 1 million søer (moderdyr) i Danmark. Deres liv veksler mellem drægtighed, diegivning, få dages pause, brunst, insemination og ny drægtighed.
Søerne er klemt inde i farebokse og jernrammer omslutter dyrenes kroppe før fødsel og under diegivning. I mange tilfælde er rammerne mindre end de fuldt udvoksede søer - de ligger derfor med hovedet i eller under fodertruget.
Soen er fuldstændig fikseret og forhindret i naturlig adfærd, såsom redebygning ,aktiv yngelpleje, social adfærd, trang til at rode etc.
At søerne er klemt inde i tætsluttende farebokse, er for at forhindre ihjellægning af pattegrisene.
Avlsarbejdet har medført og medfører stadig stigende kuldstørrelser. Grisen har naturligt 12-14 dievorter og dermed mulighed for - naturligt - at opfostre omkring 10 - 12 pattegrise.
Grænsen for vækst flyttes stadig. Nu kan der produceres op til 40 pattegrise pr. so pr. år. En svimlende forøgelse.
Grisen er blevet reduceret fra et levende sansende væsen til en genstand - en produktionsenhed.

3/4 af alle søer har mavesår pga. stress. 12 % af søerne dør "før tid".
25.ooo smågrise samt dyr der bukker under for pres, svækkelse etc. dør HVER DAG i staldene.

Vi og verden har brug for langt færre produktionsdyr - og dem der er, skal have et værdigt liv.
Derfor hænger biogas baseret på gylle slet ikke sammen med fremtiden, hvor der bl.a. skal tages hensyn til klima, miljø, natur og dyrevelfærd.

Jeg håber inderligt at I politikere vil tage disse aspekter med i Jeres overvejelser.

Venlig hilsen
Anne-Mette Steinbock
Løserupvej 37
4300 Holbæk

Energi

Fra: Pia Nørhede <[redacted]>
Sendt: 2. august 2020 00:00
Til: Energi
Cc: Frederikke Oldin; Steen Nørhede
Emne: Høringssvar om strategiske energiplan
Vedhæftede filer: Høringssvar til Holbæk Kommunes strategiske energiplan og handleplan.docx

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Kære Holbæk Kommune

Jeg vedhæfter vores høringssvar om den strategiske energiplan.

Mvh. Pia Nørhede

Høringssvar til Holbæk Kommunes strategiske energiplan og handleplan 1. august 2020

En dag på landet i det yderste af Holbæk Kommune 2030

Solen skinner og det blæser let. Dejligt så producerer vores og alle naboernes solceller strøm. Og vores lille fælles vindmølle drejer lystigt rundt. Vi kan til en vis grad lagre den producerede strøm bl.a. i vores el-biler, men vi har også lært at bruge strøm efter, hvornår det bliver produceret. Så i dag vasker vi tøj og hænger det til tørre på tøjsnoren.

Vores datter cykler i skole på det veludviklede net af cykelstier. Hun får dejlig daglig motion, og er klar til at lære efter en tur i den friske luft. I skolen skal børnene i dag bl.a. en tur i skolehaven, hvor de i praksis lærer om kulstofkredsløbet.

Min mand tager el-bilen på arbejde. Han skal i dag besøge et par landmænd, som gerne vil have sparring på at drive landbrug endnu mere bæredygtigt. De fleste landmænd i kommunen er nu økologer, men desværre er økologi i sig selv ikke nødvendigvis en bæredygtig produktionsform. Dog sikrer økologi en bedre dyrevelfærd, og vi skåner grundvandet for sprøjtemidler. Vejen frem for landbruget for at sikre en fremtid for vores klode, er bl.a. skovlandbrug, hvor landmanden integrerer træer i sin produktion f.eks. i form af rækker af frugttræer, nøddetræer og bærbuske med dyrkning af grøntsager imellem rækkerne.

Jeg er i dag ansvarlig for at kokkerere et fælles måltid mad for 20 familier i lokalområdet. Store dele af lokalområdet er med i en fælles indkøbsordning af basis-madvarer såsom kornprodukter. Grøntsager og mindre mængder kød får vi via abonnementsordninger med flere lokale bønder. På frivillig basis kan vi deltage i fællesspisninger, men mange vælger nu også bare at hente madvarerne med hjem og selv stå for madlavningen. Jeg starter min madlavningsdag med at gå i marken hos et par af de lokale bønder. Markerne bugner lige nu af nye kartofler, squash, ærter, bønner og salat, så det bliver hovedingredienserne i mit aftenmåltid. Jeg finder dog også et par lækre kyllinger fra en af de lokale bønder i fryseren.

Jeg kommer i tanke om, at vores printer er gået i stykker. Jeg må se i morgen at cykle ned til den lokale reparationscafé. Det er en socialøkonomiske virksomhed, som ud over at hjælpe nogle sårbare borgere til et meningsfyldt liv, sørger for at vi er kommet helt væk fra brug og smid væk kulturen. Du kan få hjælp til selv at reparere og kreativt genbruge ting, som er gået i stykker. Som nabo til reparationscaféen ligger den lokale byttebiks. Vi køber næsten aldrig nyt tøj mere. Vi har alle haft så meget tøj i vores skabe, som vi kun brugte en brøkdel af. Nu deler vi tøjet med hinanden. Og når vi en sjælden gang ofrer penge på et stykke tøj, sørger vi for at købe fra en lokal designer, som er rigtig dygtig til at sy brugt tøj om til nye spændende kreationer. Hun arbejder også med uld fra den lokale fåreavler.

Vi behøver ikke så store huse som tidligere, da vi har et lokalt fælleshus, så mange har valgt at bosætte sig i såkaldte tiny houses. Ofte ligger de på landbrugsjord, og beboerne hjælper landmanden med dyrkning af mad. Vores lokale fælleshus indeholder ud over et stort køkken og fællessal, gæsteværelser som vi kan booke, og fælles vaskemaskiner. Huset ligger idyllisk ved en skovhave og ned til en badesø, så der er ofte livlig aktivitet ved huset.

Klokken 18 indfinder de andre familier sig til fællesspisningen. Vi har fået et meget bedre kendskab til hinanden, efter at vi begyndte regelmæssigt at spise sammen. Vi er gode til at hjælpe hinanden med alverdens praktiske gøremål, og sammen bliver vi klogere på at leve et liv, som også er godt for vores jordklode.

Snakken går livligt om bordet, om dengang for 10 år siden, hvor det der samlede os ofte var fælles modstand mod de mange store svinefabrikker i området. I dag har vi et fortrinligt samarbejde med de mange små lokale bønder, om hvordan vi kan støtte dem i at producere lokalt og bæredygtigt. Det store vendepunkt kom, da regeringen lavede en strukturreform af landbruget for at gøre det mere bæredygtigt. Vi skulle i fremtiden kun producere mad til det danske marked, og vi måtte ikke importere mad og foderstoffer fra udlandet. Hermed var der intet marked for de store svinefabrikker, og vi lærte hurtigt at leve uden bananer, når vi havde masser af spændende danske æbler.

Et andet stort vendepunkt var Holbæk kommunes strategiske energiplan fra 2020. Kommunen indså vigtigheden af at være facilitator for at skabe de gode fortællinger om vores bæredygtige fremtid, så kommunes borgere kunne se sig selv i denne fremtid. Kommunen fik borgerne helhjertet med i den grønne omstilling lige fra energirenoveringer af egne boliger til at spise en mere planterig diæt. Kommunen støttede borgere, som aktivt ønskede at fremme den grønne fremtid f.eks. med energifællesskaber, tiny houses, lokale byttebikser, lokale fælleshuse og lignende.

Kommunen havde flirtet med idéen om at ville bygge et biogasanlæg for at erstatte brugen af naturgas til opvarmning. Heldigvis kom de på bedre tanker og installerede varmepumper, da de ikke ønskede at være med til at legitimere de store svinefabrikker. Og desuden anvender biogasanlæg ikke alene gylle, men også f.eks. majs, roer eller græs, og det var jo ikke særlig bæredygtigt at bruge landbrugsjord til at dyrke afgrøder til biogasanlægget. Landbrugsjord som i stedet kunne bruges til at producere mad.

Kilder til inspiration:

VIGØR – Fortællinger fra den grønne frontlinje. Forlaget Ingerfair, 2019. Gratis e-bog: https://shop.ingerfair.dk/products/vigor

Forskningsprojektet COMPASS, som bl.a. har vist at CO_2 aftrykket er 30-50 % lavere og at livstilfredsheden er højere i økosamfundene sammenlignet med en gennemsnitlig dansk husholdning. Se: Økosamfund skaber viden som Danmark har brug for. April 2020. https://levendelokalsamfund.dk/oekosamfund-skaber-viden/

Drawdown – The most comprehensive plan ever proposed to reverse global warming. www.drawdown.org

Drawdown er tidspunktet, hvor koncentrationen af drivhusgasser i atmosfæren begynder af falde. Drawdown er også et globalt projekt, som har kortlagt og rangordnet de mest effektive eksisterende løsninger til at reducere koncentrationen af drivhusgasser. Fødevarer og strømproduktion er de to kategorier, som tilsammen batter allermest, når vi implementerer løsningerne. Strømproduktion handler primært om at udfase brugen af fossile brændstoffer og gå over til vedvarende energikilder primært baseret på sol- og vindenergi. Fødevarer handler rigtig meget om at drive et klimavenligt landbrug, hvor

kulstoffet forbliver bundet til jorden som humus. Men i forhold til borgere er det relevant at vide, at på verdensplan står et reduceret madspild og at spise en mere planterig diæt for samlet 13 % af reduktionen af CO_2.

Skovlandbrug. https://okologi.dk/landbrug/skovlandbrug

Håndbog for energifællesskaber, 2020. Se f.eks. her:
https://kk.sites.itera.dk/apps/kk_pub2/index.asp?mode=detalje&id=2012

Biomasse til biogasanlæg i Danmark – på kort og langt sigt, AgroTech 2013.
https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Bioenergi/biomasser_til_biogasanlaeg.pdf

Etablering af økologiske biogasanlæg - en håndbog, Økologisk Landsforening, 2017.
https://okologi.dk/media/2022158/biogasanlaeg_web.pdf

Med venlig hilsen

Værter og facilitatorer for gæstebud i februar 2020:

Pia og Steen Nørhede

Birkegårdsvej 17

Pia: [redacted]

Steen: [redacted]

Frederikke Oldin

Birkegårdsvej 34

Frederikke: [redacted]

Pia og Frederikke har viden inden for bæredygtige tiltag, og kan facilitere borgerrettede forandringsprocesser. Steen har viden og erfaring med omlægning af små landbrug til mere bæredygtig produktion. Kontakt os gerne, hvis I ønsker en snak om et evt. samarbejde.

Plan

Fra: DN Holbæk <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 23:42
Til: Plan
Cc: [redacted]; Thomas Brønholm; Frank Lykke Hansen
Emne: Høringssvar - Strategisk energiplan
Vedhæftede filer: Høringssvar fra DN Holbæk (2).docx

Kategorier: Videresendt til plankollega

Til
Planafdelingen Holbæk Kommune

Her kommer høringssvar fra DN Holbæk til Strategisk energiplan.

Venlig hilsen

Carsten Lambrecht
Formand for Danmarks Naturfredningsforening i Holbæk

Høringssvar fra DN Holbæk

Overordnet er oplægget til en strategisk energiplan positivt, men vægtningen af de forskellige sektorers reduktionsbidrag er - efter vores mening - skæv, hvor især landbruget slipper for let.

Gennemførelsen af planen vil i høj grad afhænge af, hvad regeringen kommer med af tiltag fx en CO_2-afgift og tilskud til varmepumper.

Planen opererer kun med Kommunens bygninger og drift, men krav til borgerne om energireduktion kan kun ske ved oplysning og frivillighed. Her foreslår vi, at man opretter et energiformidlingscenter allerede i 2020.

Kommentarer til de 6 indsatsområder:

1 **Grøn varme:** Ved udfasningen af den fossile varmeforsyning bør man prioritere de mest forurenende energikilder først: kul-> olie-> naturgas.
2 **Grøn energiproduktion:** Hvis der satses på besparelser ved opvarmning, elforbrug og transport kan man mindske behovet for opstilling af vindmøller, solcelleanlæg og biogas. Vindmøller bør i videst muligt omfang opstilles på åbne havområder, og det ligger i sagens natur uden for Holbæk Kommune. Biogasanlæg kan være problematiske, da der endnu kan være/er lugtgener, og det kræver megen tung vejtransport, som vi også skal nedbringe. Desuden vil et biogasanlæg måske fastholde eller øge den animalske produktion, som i sig selv er klimabelastende, og som vi derfor mener bør nedtrappes.
3 **Landbrug og skovrejsning:** Udledning af drivhusgasser fra landbruget i Holbæk er klart den største indenfor de 6 indsatsområder og desuden betydeligt større end gennemsnittet i resten af Danmark. Derfor er 15% reduktion alt for lidt. Lavbundsjorde udleder ved dyrkning N_2O, CO_2 og CH_4. Lattergas og metan giver ca. 250 henholdsvis 25 gange mere drivhuseffekt pr. molekyle end CO_2. Når lavbundsjordene tages ud af landbrugsdrift er det oplagt at etablere eng (denitrifikation) eller plante skov dér. Især med stævningsarter som rød-el og ask, der kan vokse videre, når man efter mange år høster træstammerne til gavntræ. Dermed undgås CO_2-udledning ved forrådnelse af rodnettet, som gælder for mange andre træarter. Køer bør i højere grad bruges til naturpleje i Kommunen.
4 **Bæredygtig transport og Grønne transportvaner (Handling 12):** DN tilslutter sig teksten fuldt ud:
"Holbæk Kommune kan fremme brugen af grønne transport former ved at forbedre komforten og tilgængeligheden af disse. Kollektiv transport kan forbedres ved opgradering af køretøjer, hyppigere afgange og udbredelser af ruter. Cyklisme kan fremmes ved etablering af cykelstier/supercykelstier og evt. opstilling af offentlige tilgængelige cykler. I forlængelse af dette, kan bilkørsel i visse områder, fx Holbæk centrum, gøres mindre attraktivt ved nedlæggelse p-pladser og indsnævring og ensretning af veje. Derudover kan grønne transportvaner, inklusive øget samkørsel, styrkes ved informationskampagner. Konkrete tiltag vil blive foldet ud i forbindelse med den kommende mobilitetsstrategi. Anlægsprojekter kan kombineres med byfornyelsesprojektet, hvorved omkostninger minimeres og der opstår muligheder for mere sammenhængende løsninger. Øget cyklisme vil øge den generelle folkesundhed, som vil afspejles i færre sygedage og tilfælde af livsstilssygdomme".
Kommunen bør stille el-cykler til rådighed for borgere, der vil låne eller prøvekør disse.

5 **Energibesparelser:** Er den bedste investering. Se under grøn energiproduktion.

6 **Affald:** Holbæk genanvender meget affald, og dér ligger Kommunen i front.

Energi

Fra: Vækst og Bæredygtighed
Sendt: 31. juli 2020 12:25
Til: Plan; Rasmus Uhrbrand Damkjær
Emne: VS: 316-12121811385520 - Holbæk Kommune
Vedhæftede filer: 20-07-30 Strategisk Energiplan 2020 Hoeringsvar^.docx; Receipt.pdf; signaturbevis.txt; fesdPacket.xml; OIOXml.xml

Kategorier: Journaliseret på 19/28991 - Strategisk Energiplan

---

Fra: RPA SVC <[redacted]>
Sendt: 31. juli 2020 12:01
Til: Vækst og Bæredygtighed <[redacted]>
Emne: VS: 316-12121811385520 - Holbæk Kommune

Fra: [redacted] <[redacted]>
Sendt: 30. juli 2020 19:25
Til: RPA SVC <[redacted]>
Emne: 316-12121811385520 - Holbæk Kommune

Kære HoKo, att. Borgerservice

Hermed fremsendes en ny sag fra EG Selvbetjening.

Løsning

Navn: 316-12121811385520 - Holbæk Kommune
Referencenummer: 6b279ca8-35b8-4d52-b532-9892d8884508

Afsender

Personnummer/CVR: 0000000000
Navn/Virksomhed: Anonym
Dato for indsendelse: 30-07-2020 19:19:22

Kvittering og eventuelle bilag er vedhæftet i mailen. Der er desuden vedhæftet to XML-filer med oplysninger om selvbetjeningsløsningen. Filerne indeholder både data fra selvbetjeningsløsningen (oioxml.xml) og metadata om selvbetjeningsløsningen (fesdPacket.xml). De to filer kan anvendes til automatisk journalisering og behandling - fx i jeres ESDH-system.

Venlig hilsen

EG Selvbetjening
EG Digital Welfare
Lautrupvang 24
2750 Ballerup

Kontakt supporten på følgende link https://eg.dk/offentlig-digitalisering/support/

OBS: DENNE E-MAIL KAN IKKE BESVARES!

Sjællandske Biogas A.m.b.a.

Holbæk Kommune
Vækst og bæredygtighed
Plan og Byg
Kanalstræde 2
4300 Holbæk

Holbæk den 30. juli 2020

Høringsindlæg vedrørende Holbæk Kommunes Strategiske Energiplan 2020-2030 og – Handleplan 2020-2022 fra Sjællandske Biogas A.m.b.a.

Sjællandske Biogas A.m.b.a. i det følgende kaldet SB, er et andelsselskab som er stiftet af en kreds af landmænd med animalsk produktion samt Økologiske landmænd, begge grupper er meget interesseret i at få etableret et Biogasværk her i Holbæk Kommune.

I forbindelse med det opgivne Biogasværk i Snævre, havde vi i SB gjort et stort arbejde med at samle en leverandør kreds, få opbygget et andelsselskab med tilhørende vedtægter m.m. samt afsøgt markedet for at finde den rette samarbejdspartner som blev Nature Energi.
I samarbejde mellem NE og SB fik vi et Projekt strikket sammen, herunder aftalt en ejerstruktur, og ikke mindst en fiks og færdig finansieringsplan på kr. 250 mio. kr.
Nature Energi bekostede projektering af anlægget og nødvendige miljøundersøgelser i den tro at Kommunal Bestyrelsen ville bakke placeringen op, og det gjorde man som bekendt ikke.

Denne beslutning har som konsekvens, at ingen i biogasbranchen vil ofre så meget som en krone, på et nyt anlæg i Holbæk Kommune, før der kan fremvises en godkendt lokalplan hvor af placeringen fremgår.

Når en godkendt lokalplan med en placering af et Biogasværk forligger, vil SB gerne kaste sig ind i arbejdet med at få et Biogasværk op at stå.

Vi stiler selvfølgelig gerne vor viden om hvor et anlæg mest hensigtsmæssigt, set ud fra et drift økonomisk synspunkt kan placeres, men ellers vil vi ikke fortage os noget før en godkendt placering foreligger.

Vi ser frem til at høre fra jer om den videre proces.

På vegne af Sjællandske Biogasværk A.m.b.a.

Klaus Pedersen
Formand

Lars Palle
Næstformand

Sjællandske Biogas A.m.b.a.
[redacted] [redacted]

Energi

Fra: Bent Larsen <[redacted]>
Sendt: 4. august 2020 13:59
Til: Energi
Emne: Re: Hej politiker i Holbæk Kummune på vegne af min søn Morten Larsen og Louise Hylledal som to unge mennesker har købt sønderstrupvej 115 Vil en plasering af biogas ved søndestrup gøre at deres falder til o kr i værdi og er ikke til at sælge dette er

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Hej Betina laursen

Jeg vil prøve om jeg kan huske det hele . På vegne af min søn Morten Larsen Og louise Hylledal , som i november md 2019 købte Sønderstrupvej 115 , Di er nu kende at at høre at di kan blive nabo til et biogasanlæg , di er en lille familie som nu skal til at starte deres vej frem i livet . Det kom som et chok for os alle , da vi hørte om kumunens placering ved lunderrød og sønderstrup . Allerede nu vil være svært at sælge dette hus , di unge er ved at foretage en stører renovering som vel koster 500.000 kr , så alt i alt har di invisteret 3mill i deres drømmehus, som meget let kan blive 0 kr værd og svær og sælge hvis der komme lugtegener . Trafikken på sønderstrupvej kan ikke bære mere trafik , da der osse på denne strækning køres meget stærkt Det kom som et chok for os alle da vi hørte om disse placeringssteder. Jeg vil gerne spørge politkker om di er parate til at opkøbe di værst ramte huse og ejendomme i forbindelsen med opførsel at et biogasanlæg ?Som medlem af tølløse lokalforum støtte jeg fuldt ud deres mening om nej tak til biogas ved tølløse og omegn

denne mail er en rettelse rigtig adresse er sønderstrupvej 115

VH Bent Larsen Nybyvej 21 4340 Tølløse

Den tir. 4. aug. 2020 kl. 13.27 skrev Bent Larsen <[redacted]>:

> Hej Betian Birk Laurse
>
> Jeg vil prøve om jeg kan huske det hele På vegne af min søn Morten Larsen og Louise Hylledal som lige har købt sønderstrupvej 155 , er di nu rigtig kede af denne handel , hvis di skal være nabo til et biogasanlæg , di er to unge mennesker som nu skal til at starte vejen frem i livet . Det kom som et chok for os alle da vi hørte om kummunes to placeringer ved lunderrød og så ved sønderstrup . Allerede nu vil det blive svært at sælge deres hus , di er ved at foretage en stører renovering som koster ca 500.000 kr så alt i alt har di to unge invisteret 3 mill i deres drømmehus , som meget let kan blive 0 kr værd og svær og sælge hvis der kommer lugtegener ligeledes trafikken på sønderstrupvej meget stor i forevejen , Dette er godt nok et grimt slag for di unge , Jeg vil gerne spørge Kummunen om di er parate at opkøbe di værst ramte huse og ejendomme i forbindelsen med opførsel af biogasanlæg ? På vegne af tølløse lokalforum støtte jeg fuldt deres meninger om nej tak til biogas
>
> Vh Bent Larsen Nybyvej 21 4340 Tølløse

Den tir. 4. aug. 2020 kl. 10.39 skrev Energi <[redacted]>:

Hej Bent

Tak for din mail.

Jeg kan desværre ikke læse din samlede besked da den er skrevet i emnefeltet.
Vil du sende mig den med teksten i tekstfeltet, så jeg kan læse det samlede høringssvar?

Med venlig hilsen
Betina Brink Laursen
Energiplanlægger
Telefon:
[redacted]
E-mail:
[redacted]

Holbæk Kommune
Vækst og Bæredygtighed
Erhverv, Plan og Miljø
Kanalstræde 2
4300 Holbæk
www.holbaek.dk

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Bent Larsen <[redacted]>
Sendt: 1. august 2020 10:44
Til: Energi <[redacted]>
Emne: Hej politiker i Holbæk Kummune på vegne af min søn Morten Larsen og Louise Hylledal som to unge mennesker har købt sønderstrupvej 115 Vil en plasering af biogas ved søndestrup gøre at deres falder til o kr i værdi og er ikke til at sælge dette er e...

Sendt fra min iPhone

Energi

Fra: Hanne Præstholm <[redacted]>
Sendt: 2. august 2020 13:49
Til: Energi
Emne: Høringssvar: biogasanlæg i Tølløse

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Jeg ønsker ikke at biogasanlæg skal være en del af kommunens strategisk miljøplan. Planen om at placere et sådan i nærmiljøet i Tølløse er helt uacceptabelt og vil belaste det lille samfund negativt på alt for mange områder.

Venlig hilsen og underskrevet:
Hanne Præstholm
Herluf Trolles Parken 25
4340 Tølløse
Tlf [redacted]

Energi

Fra: Per Henrik Larsen <[redacted]>
Sendt: 7. august 2020 17:33
Til: Energi
Emne: Affaldsanlæg ved Sønderstrupvej ved Søndermarken. Stort nej tak. Find et sted i Holbæk!! Per H. Larsen. Søndermarken 38

Kategorier: Journaliseret på: [2019 / 28991] - Strategisk Energiplan

Betina Brink Laursen

Fra: Kristian Nielsen [redacted]
Sendt: 11. august 2020 08:26
Til: Betina Brink Laursen
Emne: Høringssvar til strategisk energiplan

Holbæk Kommune
Att: Betina Brink Laursen

Evida har med stor interesse læst strategisk Energiplan for Holbæk Kommune, der har været i høring frem til 1. august 2020. Vi beklager det sene høringssvar. Imidlertid har høringssvaret ikke konsekvens for den fremlagte plan.

Holbæk Kommune sætter med den strategiske energiplan de første handlinger bag et ønske om aktivt at bidrage til Folketingets mål om 70 pct. reduktion af CO2-emissionerne i 2030. Holbæk Kommune er dermed en frontmover blandt danske kommuner.

Den strategiske energiplan fremstår afbalanceret i forhold til de kvaliteter, som el, fjernvarme og gas kan tilbyde i den grønne omstilling. Evida er således enig i, at de nuværende gaskunder så vidt muligt skal konverteres til en anden energiforsyning i form af fjernvarme, varmepumper eller hybridvarmepumper afhængig af hvilken af løsningerne, der tilbyder den bedste samfunds- og brugerøkonomi. Her er det også vigtigt at inddrage forhold, som investeringer i forstærkning af elnet, der i nogle tilfælde kan afværges ved konvertering af gaskedler til hybridvarmepumper frem for rene varmepumper. Jeg henviser til god information om hybirdvarmepumper på www.hybridvarme.nu

Det er positivt, at Holbæk Kommune ønsker en udbygning med biogas med det mål at sikre grøn gas til dækning af gasforbruget i kommunen. Ligeledes er det positivt at kommunen inddrager biogassen som et muligt brændsel i den kollektive transport særligt til de længere distancer for kommunens rutebiler.

Evida ser frem til at deltage i den videre proces med udviklingen af biogas i kommunen og en anvendelse af den til spidslast i hybridinstallationer, gaskedler indtil de udskiftes med noget andet og til tung transport.

Med venlig hilsen

Kristian Nielsen | Chefkonsulent
M: [redacted]

www.evida.dk
Vognmagervej 14, 8800 Viborg